



2001 г.): *Очерки теории и практики*. Москва: Городец, 2001.

7. КОЗЛОВ Е. И., КУТАФИН О. Е. *Конституционное право России*. 3-е издание, переработанное и дополненное. Москва, 2003.

8. КОЛОСОВА Н. М. *Конституционная ответственность – самостоятельный вид юридической ответственности*. В: Государство и Право, 1997, № 2.

9. КОЛОСОВА Н. М. *Теория конституционной ответственности: природа, особенности, структура*. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. Москва, 2006.

10. КОЛЮШИН Е. И. *Конституционное право России. Курс лекций*. М., 2006.

11. КОНДРАШЕВ А. А. *Конституционно-правовая ответственность субъекта Федерации: вопросы теории и законодательного регулирования в Российской Федерации*. Красноярск, 1999.

12. КУТАФИН О. Е. *Предмет Конституционное право*. Москва: Юристъ, 2001.

13. ЛУЧИН В. О. *Конституция Российской Федерации. Проблемы реализации*. Москва: Юнити-Дана, 2002.

14. НАЗАРОВ Д. И., НАЗАРОВА И. *Ответственность в конституционном праве*. В: Конституционное и муниципальное право. 2001. № 1.

15. ПОЗНЯКОВ В. Н. *Об ответственности субъектов публичной власти*. В: Вестник ВУиТ, Сер. «Юриспруденция», Вып. 22. Тольятти, 2002.

16. УМНОВА И. А. *Конституционные основы современного федерализма*. Москва, 1998.

17. ХАЧАТУРОВА Р. Л., ЛИПИНСКОГО Д. А. *Общая теория юридической ответственности: Монография*. СПб.: Юридический центр Пресс, 2007

## ДЕЙСТВИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНА УКРАИНЫ ВО ВРЕМЕНИ

Н. КАРПОВ,

доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного процесса Национальной академии внутренних дел, полковник милиции

### SUMMARY

The author of the article considers questions of the action of criminal procedural legislation of Ukraine in time, further improvement of the Constitution and Laws of Ukraine, as well as legislative practice.

\* \* \*

Автор статьи рассматривает вопросы действия уголовно-процессуального законодательства Украины во времени, дальнейшего совершенствования положений Конституции и законов Украины, а также законотворческой практики.

*Вопросы действия закона во времени традиционно рассматривались наукой уголовного права. При этом пределы действия уголовно-процессуального закона Украины во времени остались вне поля зрения ученых и до сих пор изучены в теории уголовного судопроизводства явно недостаточно. Неоднозначность решения проблемы действия уголовно-процессуального закона во времени, отсутствие специальных теоретических работ по данному вопросу не способствует единообразию в деятельности органов уголовного судопроизводства и требуют ее исследования и разрешения. Особую актуальность эта проблема приобретает в настоящее время, когда происходящая в Украине судебная реформа вызвала необходимость пересмотра уголовно-процессуального законодательства.*

*Целью статьи является анализ действующего уголовно-процессуального законодательства Украины для формирования теоретических выводов о пределах его действия во времени и разработки рекомендаций по его совершенствованию.*

Согласно п. 14 ч. 1 ст. 92 Конституции Украины исключительно законами Украины определяется судопроизводство. Таким образом, источником уголовно-процессуального права Украины является только закон.

Уголовно-процессуальный закон – это нормативно-правовой акт представительского высшего органа государственной власти – Верховной

Рады Украины, – который регулирует порядок возбуждения уголовных дел и осуществления по ним производства. Внешней, документальной формой уголовно-процессуального права являются нормативные акты, которые в совокупности создают законодательство об уголовном судопроизводстве.

К источникам уголовно-процессуального права Украины относятся:



1) Конституция Украины. Конституционные предписания, касающиеся уголовного судопроизводства, сосредоточены, главным образом, в главе 2 «Права, свободы и обязанности человека и гражданина» и главе 8 «Правосудие». Эти предписания содержат принципиальные положения, лежащие в основе уголовного процесса в целом (равенство всех перед законом и судом; свобода и неприкосновенность личности; охрана тайны телефонных переговоров, телеграфных и иных сообщений; неприкосновенность жилища; презумпция невиновности; гласность судопроизводства и т.д.);

2) Уголовно-процессуальный кодекс Украины (далее – УПК);

3) иные Законы Украины («О судостроительстве Украины и статусе судей», «О прокуратуре», «Об адвокатуре», «О милиции», «Об оперативно-розыскной деятельности», «Об обеспечении безопасности лиц, которые принимают участие в уголовном судопроизводстве», «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда» и т.д.). Эти законы имеют преимущественно комплексный характер, собственный предмет правового регулирования. Уголовно-процессуальные вопросы в них урегулированы фрагментарно;

4) международные договоры по вопросам правовой помощи в уголовных делах, участником которых является Украина, ратифицированные Верховной Радой Украины (например, Европейская Конвенция о выдаче правонарушителей, 1957 г. – Закон о ратификации от 16 января

1998 г.; Европейская Конвенция о взаимной помощи по уголовным делам, 1959 г. – Закон о ратификации от 16 января 1998 г. и др.).

В соответствии с ч. 2 ст. 3 УПК при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время дознания, досудебного следствия или судебного рассмотрения дела.

Данное положение означает, что уголовно-процессуальный закон распространяется как на уголовно-процессуальные правоотношения, возникающие после его вступления в силу, так и на правоотношения, возникшие до его вступления в силу. С учетом данного положения дознаватель, следователь, прокурор, судья, суд и иные участники уголовного процесса, соответственно, применяют, соблюдают, исполняют и используют во время досудебного расследования и судебного рассмотрения тот уголовно-процессуальный закон, который действуют в период производства по делу.

Нормы о действии уголовно-процессуального закона во времени охватывают две разные группы вопросов:

1) о времени вступления закона в силу и о прекращении действия закона;

2) о применении норм закона в случае изменений в законодательстве по делам, возникшим до момента принятия нового закона.

**Первый этап** вступления в силу закона – его опубликование (иначе, промульгация). Опубликование – это не всякая публикация, а доведение содержания закона до сведения граждан (обнародование) от имени официального государственного

органа, его издавшего, в официальном органе печати. Опубликование законов является обязательным условием их применения. Неопубликованные законы не могут применяться.

Опубликование должно последовать не позже, чем через 15 дней после принятия закона в установленном порядке и его подписания. Сейчас по этому вопросу действует Указ Президента Украины «О порядке официального обнародования нормативно-правовых актов и вступления их в силу» от 10 июня 1997 г. № 503/97 (далее – Указ № 503/97).

Указ № 503/97 определяет следующие официальные печатные издания, в которых публикуется уголовно-процессуальный закон:

1) «Официальный вестник Украины»;

2) газета «Урядовый курьер»;

3) газета «Голос Украины»;

4) «Ведомости Верховной Рады Украины»;

5) информационный бюллетень «Официальный вестник Президента Украины».

После опубликования в одном из этих изданий уголовно-процессуальный закон считается доведенным до сведения населения (официально обнародованным). При этом, если закон опубликован в какой-либо из указанных газет или в «Официальном вестнике Президента Украины», до его опубликования в «Официальном вестнике Украины», «Ведомостях Верховной Рады Украины», он вступает в силу после опубликования в той из названных газет или в «Официальном вестнике Президента Украины», где был опубликован ранее.



Опубликование уголовно-процессуального закона необходимо для выполнения требований правил, изложенных в частях 2, 3 и ст. 57 Конституции Украины. В соответствии с этими конституционными нормами законы, что определяют права и обязанности граждан, должны быть доведены до сведения населения в порядке, установленном законом. Если такие законы не доведены до сведения населения в установленном порядке, они являются недействующими.

Необходимо обратить внимание на существующее несоответствие между Указом № 503/97 и Законом «О Регламенте Верховной Рады Украины» от 10 февраля 2010 г. в части указания на официальные печатные издания, в которых публикуются законы.

В ст. 139 этого Закона указано, что подписанные Президентом Украины законы и законы, которые официально обнародованы Председателем Верховной Рады Украины, публикуются в газете «Голос Украины» и в «Ведомостях Верховной Рады Украины». Публикация законов в этих печатных средствах массовой информации считается официальной публикацией.

Таким образом, в Законе от 10 февраля 2010 г., в отличие от Указа Президента Украины № 503/97, не названы официальными печатными изданиями «Официальный вестник Украины», «Официальный вестник Президента Украины», газета «Урядовый курьер». Данное несоответствие между этими нормативными актами необходимо устранить.

**Второй этап** – непосредственное вступление уголовно-

процессуального закона в силу. Формы вступления уголовно-процессуального закона в силу, как и других законов, установлены в ч. 5 ст. 94 Конституции Украины. Таких форм три:

1) уголовно-процессуальный закон вступает в силу спустя 10 дней после его официального опубликования, если иное не предусмотрено этим законом;

2) уголовно-процессуальный закон вступает в силу с момента (со времени) его опубликования в официальном издании;

3) уголовно-процессуальный закон вступает в силу с того срока (с того дня), который в нем специально указан, оговорен.

Действие уголовно-процессуального закона во времени начинается с момента вступления его в силу – календарной даты, с которой все субъекты уголовного судопроизводства должны руководствоваться им, выполнять и соблюдать его предписания.

В большинстве случаев нужен определенный разрыв во времени между официальным опубликованием закона и вступлением его в действие. Этот разрыв необходим не только для ознакомления с принятым уголовно-процессуальным законом всех заинтересованных субъектов, но и для прочного усвоения его содержания государственными органами и должностными лицами, осуществляющими применение норм уголовно-процессуального права.

В ряде случаев здесь, кроме того, нужно провести необходимые подготовительные мероприятия. Например, проведение таких мероприятий предусмотрено в разделе 13 «Переходные положения» Закона «О судостроительстве и статусе судей» от 7

июля 2010 г., которым внесены существенные изменения и дополнения к УПК.

Вот почему вступление в силу крупных и сложных уголовно-процессуальных законов отдалено от момента их принятия и опубликования на довольно значительный срок (иногда несколько месяцев).

Каким же образом обеспечивается отмеченный разрыв во времени? В отношении указанных законов это достигается путем установления специального срока, по истечении которого он вступает в силу. Здесь, таким образом, вступление уголовно-процессуального закона в силу приобретает характер введения его в действие.

В качестве примера приведем Закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Украины» от 3 апреля 2003 г. Законом были внесены изменения и дополнения в ст. ст. 120, 156, 165-3 УПК относительно порядка исчисления срока досудебного следствия и содержания под стражей при ознакомлении обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, по которому расследование закончено. Этот Закон вступил в силу через 90 дней со дня его официального опубликования.

В некоторых случаях уголовно-процессуальный закон вступает в силу с момента его опубликования, но вводится в действие с определенного срока. Так, 11 июня 2009 г. принят Закон «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно ответственности за коррупционные правонарушения». Этим Законом УПК дополнен статьей 27-1 «Привлечение к уголовной ответственности по заявлению



юридического лица», а также внесены дополнения к ст. ст. 98, 112 УПК. Этот Закон вступил в силу с момента его опубликования, а должен был быть введен в действие с 1 января 2010 г. Срок введения Закона в действие был продлен.

Приведем другой пример. Законом «О внесении изменений в статью 112 Уголовно-процессуального кодекса Украины» от 19 апреля 2007 г. определено, что досудебное следствие по делам о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 115-120, 137, 140-146, 152 Уголовного кодекса Украины, проводят следователи органов внутренних дел. Закон вступил в силу с момента его официального опубликования, а введен в действие с 1 июля 2007 г.

Хотя вопрос о вступлении законов в силу урегулирован законодательством Украины довольно точно, все же в судебно-следственной практике иногда возникает вопрос: как следует исчислять сроки вступления уголовно-процессуального закона в силу после его опубликования – надо ли отсчет дней производить со дня опубликования закона или со следующего за ним дня.

Чтобы такой вопрос не возникал, целесообразно дополнить ст. 94 Конституции Украины нормой, что день опубликования закона не включается в десятидневный срок, по истечении которого законы вступают в силу. Отсчет сроков в праве всегда одинаков – течение любого срока начинается с 0 (нуля) часов следующих суток.

Как уже отмечалось, согласно ч. 5 ст. 94 Конституции Украины, закон не может вступить в силу ранее дня его опубликова-

ния. Между тем в ходе проведения в Украине «малой судебной реформы» имел место случай, когда уголовно-процессуальный закон вступил в силу ранее дня его опубликования.

Законом «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Украины» от 21 июня 2001 г. в УПК были внесены существенные изменения и дополнения, коснувшиеся многих его разделов. Как указано в заключительных положениях, этот Закон вступил в силу с 29 июня 2001 г. Однако официально он был впервые опубликован в газете «Голос Украины» 5 июля 2001 г. № 116, т.е. на седьмой день после вступления Закона в силу.

В этой связи необходимо обратить внимание на то, что в ст. 57 Конституции Украины содержится положение, в соответствии с которым законы, определяющие права и обязанности граждан, должны быть доведены до сведения населения в порядке, установленном законом. Если этот порядок нарушен, законы являются недействующими.

Кроме того, в ст. 152 Основного закона Украины записано, что законы по решению Конституционного Суда Украины признаются неконституционными полностью или в отдельной части, если они не соответствуют Конституции Украины или если была нарушена установленная Конституцией Украины процедура их рассмотрения, принятия или **вступления их в силу**.

Также, в ст. 15 Закона «О Конституционном Суде Украины» от 16 октября 1996 г. указано, что основанием для принятия Конституционным Судом Украины решения о неконсти-

туционности правовых актов полностью или их отдельных частей является нарушение установленной Конституцией Украины процедуры их рассмотрения, принятия и **вступления в силу**.

Очевидно, что можно поставить вопрос о конституционности Закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Украины» от 21 июня 2001 г., поскольку, в нарушение ч. 5 ст. 94 Конституции Украины, он вступил в силу ранее даты его официального опубликования.

Однако этот вопрос может быть разрешен только в том случае, если соответствующий субъект права на конституционное представление обратится в Конституционный Суд Украины. Такими субъектами являются Президент Украины, не менее сорока пяти народных депутатов Украины, Верховный Суд Украины, Уполномоченный Верховного Совета Украины по правам человека, Верховный Совет Автономной Республики Крым (ст. 40 Закона «О Конституционном Суде Украины»).

**Третий этап** – время утраты силы законом. Закон действует до утраты им своей силы. Утрата законом своей силы означает прекращение его действия. Известны четыре формы утраты уголовно-процессуальным законом своей силы:

1) закон утрачивает свою силу, когда он отменен или изменен другим законом. В новом законе имеется прямое указание на утрату действия ранее существовавшего закона (эта форма утраты уголовно-процессуальным законом своей силы должна преобладать, поскольку она наиболее ясна,



точна и понятна). Примером прекращения действия закона в случаях отмены его новым законом может служить Закон «О судостроительстве и статусе судей» от 7 июля 2010 г., которым признаны утратившими силу законы «О статусе судей» от 15 декабря 1992 г. и «О судостроительстве Украины» от 7 февраля 2002 г.;

2) закон утрачивает свою силу, когда он заменен полностью или частично новым законом без какого-либо указания об этом в новом законе. Иными словами, новый закон издается, принимается без специального указания о том, что он заменяет собой прежний, но регулирует те же отношения, которые регулировал прежний закон. В данном случае вопрос о замене прежнего закона новым должен решаться на основе сопоставления содержания нового и прежнего законов [1, с. 15]. Момент введения в действие нового закона означает утрату силы старым законом. Например, в Законе от 28 декабря 1960 г. об утверждении Уголовно-процессуального кодекса Украинской ССР и введении его в действие с 1 апреля 1961 г. не было указано об отмене ранее действовавшего УПК УССР, но это вытекало из самого содержания нового Кодекса, заменившего прежний;

3) закон прекращает свое действие с исчезновением условий, на которые он был рассчитан (так называемые законы определенного времени, законы временного действия);

4) закон утрачивает свою силу вследствие признания его неконституционным решением Конституционного Суда Украины. Приведем следующие примеры.

Законом от 21 июня 2001 г. ч.

6 ст. 234, ч. 3 ст. 236 УПК дополнены положениями, что жалобы на действия следователя, прокурора рассматриваются судом первой инстанции при предварительном рассмотрении дела или рассмотрении его по сути, если иное не предусмотрено этим Кодексом.

По конституционному представлению Верховного Суда Украины 30 января 2003 г. Конституционный Суд Украины признал такими, что не соответствуют Основному закону, указанные положения ч. 6 ст. 234, ч. 3 ст. 236 УПК, поскольку они не допускали рассмотрение судом на стадии досудебного расследования жалоб на постановления следователя, прокурора относительно поводов, оснований и порядка возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица. Эти положения утратили силу со дня вынесения Конституционным Судом Украины данного решения.

Законом от 14 декабря 2006 г. УПК дополнен ст. ст. 236-7 и 236-8, которыми урегулирован порядок обжалования в суд постановления о возбуждении уголовного дела, рассмотрения судом жалобы на это уголовно-процессуальное решение.

Верховный Суд Украины обратился в Конституционный Суд Украины с ходатайством разрешить вопрос о соответствии Основному Закону положений частей 7, 9, п. 2 ч. 16 ст. 236-8 УПК, которыми судам было предоставлено право:

- отменять постановления о возбуждении уголовного дела в случае не предоставления без уважительных причин в суд материалов, на основании которых было принято решение о возбуждении уголовного дела, в

установленный судьей срок;

- рассматривать дела об обжаловании постановлений о возбуждении уголовного дела без участия в судебном заседании прокурора;

- выносить постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в случае удовлетворения жалоб на постановления о возбуждении уголовного дела и отмене соответствующих постановлений.

Решением от 30 июня 2009 г. указанные положения уголовно-процессуального закона были признаны такими, что не соответствуют Конституции Украины. Поэтому они утратили силу со дня вынесения Конституционным Судом Украины этого решения.

На наш взгляд, порядок утраты юридической силы уголовно-процессуальным законом, что признан не соответствующим Конституции Украины, должен быть несколько иным.

Решение Конституционного Суда Украины, устанавливающее неконституционность уголовно-процессуального закона, должно вступать в силу с момента его официального опубликования.

В связи с этим предлагаем изменить редакцию ч. 2 ст. 152 Конституции Украины, ч. 2 ст. 73 Закона «О Конституционном Суде Украины», записав, что законы, признанные неконституционными, утрачивают силу после официального опубликования соответствующего решения Конституционного Суда Украины.

Закон может утратить силу в связи с определенными изменениями в законодательстве. Так, Законом «О внесении изменений в Закон Украины «О статусе



депутатов местных Советов народных депутатов» от 13 января 1998 г. из этого Закона была исключена ст. 29, которая называлась «Депутатская неприкосновенность депутата местного Совета». Со дня вступления в силу этого Закона утратил силу Закон «О порядке получения согласия Совета народных депутатов на привлечение депутата к ответственности».

Действие какой-то части уголовно-процессуальных норм ранее действовавшего законодательства может некоторое время при определенных условиях продолжаться.

Так, в постановлении Верховного Совета Украины «О порядке временного действия на территории Украины отдельных актов законодательства Союза ССР» от 12 сентября 1991 г. указано, что до принятия соответствующих актов законодательства Украины на территории республики применяются акты законодательства Союза ССР по вопросам, которые не урегулированы законодательством Украины, при условии, что они не противоречат Конституции и законам Украины.

В качестве примера временного действия на территории Украины акта законодательства Союза ССР можно привести Положение о порядке кратковременного задержания лиц, подозреваемых в совершении преступлений, утвержденное Указом Президиума Верховного Совета СССР от 13 июля 1976 г. Ссылка на это Положение содержится в ст. 106-1 действующего УПК.

В основном уголовно-процессуальные законы принимаются на неопределенный срок и действуют впредь до их

отмены или замены новым законом. Законы, продолжительность действия которых заранее определена временными границами при их принятии, могут быть разделены на четыре разновидности:

1) законы, временные рамки которых заранее установлены календарно. Как правило, это сравнительно небольшие сроки. Например, такой характер имел Закон «О предупредительном задержании лица» от 29 июля 1994 г. Постановлением Верховного Совета Украины о порядке введения его в действие было установлено, что он действует до 1 января 1995 г. Затем срок действия этого Закона был продлен до 1 июля 1995 г.;

2) законы, действующие в течение четко и заранее установленного количества дней. Пределы временного действия не всегда определяются указанием календарной даты, как в приведенных примерах. Законом может быть определено действие закона, издаваемого на его основе, путем установления фиксированного количества дней. Так, например, в ст. 12 Закона «Об амнистии» от 12 декабря 2008 г. указано, что этот Закон подлежит выполнению на протяжении трех месяцев;

3) законы, издаваемые как временные, но без конкретизации временных границ их действия. Временные законы принимаются до их замены постоянными законами. Этим свойством они напоминают законы, которые принимаются на неопределенный срок и действуют они до их замены новым законом;

4) законы, конечный момент действия которых обусловлен наступлением определенного

события. Так, только до 28 июня 2001 г. сохранялся существовавший порядок ареста, содержания под стражей и задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления, а также порядок проведения осмотра и обыска жилища или иного владения лица (п.13 Раздела 15 «Переходные положения» Конституции Украины).

С 29 июня 2001 г. начал действовать новый уголовно-процессуальный закон, определяющий, что только по постановлению суда обвиняемый (подозреваемый) подлежит заключению под стражу, в жилище или ином владении лица проводятся такие следственные действия, как осмотр и обыск.

Приведем следующий пример, когда конечный момент действия закона обуславливается наступлением определенного события. Так, в п. 9 Раздела 15 «Переходные положения» Конституции Украины, в п. 2 «Переходные положения» Закона от 2 ноября 2001г. «О внесении изменений в Закон Украины «О прокуратуре» указано, что прокуратура продолжает выполнять в соответствии с действующими законами функцию предварительного следствия – до формирования системы досудебного следствия и введения в действие законов, регулирующих ее функционирование.

Утрата законом силы означает, что с этого момента он не может применяться. Утрата законом силы может произойти прежде всего в результате его официальной отмены специальным распоряжением государственного органа. «Интересам прочного правопорядка более соответствует указание самим законодателем на акты, утра-



тившие силу, так как в процессе применения весьма трудно бывает установить, в какой мере новый акт отменяет прежний. Это устанавливается путем толкования, что не исключает иногда необоснованных решений» [2, с. 303].

Поскольку одним из источников уголовно-процессуального права являются международные договоры Украины, отдельно рассмотрим вопрос о их действии во времени.

Международные договоры Украины, содержащие уголовно-процессуальные нормы, вводятся в действие после их ратификации Верховной Радой Украины. Согласно ст. 9 Закона «О международных договорах Украины» от 29 июня 2004 г. ратификация международных договоров Украины осуществляется путем принятия закона о ратификации, неотъемлемой частью которого является текст договора.

Действующие международные договоры Украины, согласие на обязательность которых дано Верховной Радой Украины, являются частью национального законодательства (ч. 1 ст. 9 Конституции Украины) и применяются в порядке, предусмотренном для норм национального законодательства. Если международным договором Украины, вступившим в силу в установленном порядке, установлены иные правила, чем те, что предусмотрены в УПК, то применяться должны правила международного договора.

Международные договоры публикуются на украинском языке в «Собрании действующих международных договоров Украины» и других официальных печатных изданиях Украины.

Прекращение действия международного договора Украины осуществляется в форме закона. Прекращение его действия освобождает Украину от любого обязательства по выполнению договора и не влияет на права, обязательства либо правовое положение Украины, возникшее в результате выполнения договора до прекращения его действия. Законом также приостанавливается действие международного договора Украины.

Дискуссионным является вопрос о том, могут ли уголовно-процессуальные нормы иметь обратную силу, т.е. распространяться на отношения, возникшие раньше, чем закон вступил в силу.

Мы поддерживаем распространение в юридической литературе мнение, что в отличие от уголовного, уголовно-процессуальный закон не имеет обратной силы и ни при каких обстоятельствах не распространяется на отношения, возникшие до приобретения им законной силы или после утраты таковой.

Иначе говоря, уже совершенные по делу процессуальные действия не переделываются под новый закон, т.е. поворот уголовного процесса невозможен. Это объясняется в основном тем, что при повороте процесса было бы практически невозможно собрать многие доказательства и выполнить некоторые процессуальные действия [3, с. 39].

Так, Законом «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Украины» от 21 июня 2001г. в действие были введены нормы, предусматривающие с 29 июня 2001г. судебный порядок приме-

нения заключения под стражу. Однако те из указанных решений, которые уже были приняты с санкции прокурора до 29 июня 2001 г., продолжили свое действие и после этой даты – до истечения определенных в них сроков, или изменения либо отмены меры пресечения в виде заключения под стражу, или передачи дел в суды.

Однако следует признать обоснованной позицию тех авторов, что при условии, если новые уголовно-процессуальные нормы предоставляют участнику уголовного судопроизводства дополнительные права или улучшают его положение, то они должны распространяться на отношения, возникшие и существующие ранее.

Например, если закон, содержащий дополнительные требования к производству следственного действия, вступил в силу к моменту рассмотрения уголовного дела в суде, то в случае, если доказательство, полученное в результате проведения этого следственного действия, обвинительное, суд должен руководствоваться новым законом и признать его недопустимым. При условии, что доказательство оправдательное, суд должен признать доказательство полученным законно [4, с. 52].

В связи с рассмотрением вопроса о том, имеет ли уголовно-процессуальный закон обратную силу, заслуживают внимания соответствующие положения проектов УПК Украины.

Так, ст. 5 проекта УПК № 1233 от 13 декабря 2007 г. [5] содержит следующее правило: «Производство по уголовному делу осуществляется в соответствии с уголовно-процессуальным законом, что действует на момент



выполнения определенного процессуального действия или принятия соответствующего процессуального решения, **если иное не предусмотрено этим Кодексом**».

Такая формулировка ст. 5 проекта УПК, казалось бы, допускает обратную силу в случаях, предусмотренных Кодексом. Однако анализ проекта УПК при отсутствии в его тексте каких бы то ни было исключений из общего правила о прямом действии норм уголовно-процессуального закона приводит к выводу, что этот закон не имеет обратной силы.

Тем не менее, противоречивая формулировка ст. 5 проекта УПК, в случае его принятия как закона, вызовет многообразие взглядов ученых на возможность применения норм уголовно-процессуального закона к отношениям, возникшим до его вступления в силу. Возможна также неоднозначность в принятии процессуальных решений органами дознания, следователями, прокурорами, судами. Поэтому предлагаем исключить из ст. 5 проекта УПК положение «если иное не предусмотрено этим Кодексом».

Позитивной оценки заслуживают правила, закрепленные в ст. 4 «Действие Кодекса во времени» проекта УПК Национальной комиссии с укрепления демократии и утверждения верховенства права [6]. В ч. 2 этой статьи записано, что допустимость сведений определяется положениями этого Кодекса, которые были действующими на время их получения. В ч. 3 ст. 4 закреплено важное положение, что изменения к этому Кодексу, принятые после начала выполнения отдельного про-

цессуального действия во время досудебного расследования или судебного рассмотрения, применяются только в случае, если они улучшают положение лица, относительно которого осуществляется уголовное производство.

Необходимо обратить внимание на то, что существует такое своеобразное действие уголовно-процессуального закона во времени, которое условно можно назвать «переживанием» ранее действовавшего закона.

Это явление состоит в том, что старый уголовно-процессуальный закон, отмененный новым, в какой-то мере продолжает действовать и после утраты им юридической силы. Он как бы «переживает» отведенный ему срок, в определенной степени продолжает жить и после введения в действие нового закона.

«Переживание» закона возможно только применительно к длящимся отношениям. «Оно применяется, как правило, в случаях, когда необходимо учитывать интересы лиц, вступивших в правоотношение до издания нового нормативного акта» [7, с. 246].

При рассмотрении действия закона во времени к вопросу о том, какой закон применять, добавляется другой вопрос: как его применить. Он возникает потому, что мера и степень воздействия нового закона на сложившиеся отношения, а также степень сохранения старого закона могут быть различными [8, с. 31].

Приведем следующие примеры сохранения действия («переживания») уголовно-процессуального закона.

Законом «О внесении измене-

ний в Уголовно-процессуальный кодекс Украины» от 21 июня 2001 г., который вступил в силу 29 июня 2001 г., из УПК была исключена ст. 236-4. Однако в п. 4 «Заключительные положения» этого Закона содержалось положение, что не рассмотренные по состоянию на 29 июня 2001 г. жалобы на санкции прокурора на арест рассматриваются судами с соблюдением требований ст. 236-4 УПК в редакции Закона от 15 декабря 1992 г.

В приведенном примере ст. 236-4 УПК, которая была отменена новым уголовно-процессуальным законом, в какой-то мере продолжала действовать и после утраты ею юридической силы.

Другой пример. В абз. 5 п. 2 Раздела 13 «Переходные положения» Закона «О судоустройстве и статусе судей» от 7 июля 2010 г. указано следующее: «Ходатайства о пересмотре судебных решений в порядке исключительного производства по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 части первой статьи 400-4 Уголовно-процессуального кодекса Украины, поданные в Верховный Суд Украины до вступления в силу этого Закона, рассматриваются в порядке, который действовал до вступления в силу этого Закона».

Здесь также можно вести речь о сохранении действия («переживании») уголовно-процессуального закона, поскольку рассмотрение этих ходатайств должны осуществляться в порядке, установленном ранее действовавшим уголовно-процессуальным законом. «Переживание» закона в данном случае применяется к длящимся отношениям. Необходимо учи-



тивати інтереси учасників уголовного процесу, заявивших ходатайства о пересмотре судебных решений в порядке исключительного производства до вступления в силу нового уголовно-процессуального закона.

### Литература:

1. Бажанов М.И. Уголовное право Украины. Общая часть. Днепропетровск: Пороги, 1992.
2. Недбайло П.Е. Применение советских правовых норм. / М., 1960.
3. Смирнов В.В. Уголовный процесс: Учебник. / М.: КНОРУС, 2007.
4. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: Учебник. - / М.: Изд-во Эксмо, 2005.
5. Проект Уголовно-процессуального кодекса Украины от 13 декабря 2007 г. № 1233.
6. Проект Уголовно-процессуального кодекса Украины от 10 марта 2009 Национальной комиссии с укрепления демократии и утверждения верховенства права.
7. Алексеев С.С. Общая теория права. В 2 т. Т.2.- / М.: Юрид. лит., 1982.
8. Блум М.И., Тилле А.А. Обратная сила закона. / М., 1969.

## ТАКТИКА ПРОВЕДЕННЯ ДОПИТУ ПРИ РОЗСЛІДУВАННІ ПОДАТКОВИХ ЗЛОЧИНІВ

**Н. КАРПОВ,**  
**професор кафедри кримінального процесу Національної академії внутрішніх справ (м. Київ), доктор юридичних наук, доцент**  
**В. ШЕРШНЬОВА,**  
**здобувач кафедри кримінального процесу Національної академії внутрішніх справ (м. Київ)**

### SUMMARY

The authors of the article consider the subject of interrogation, and its features in the investigation of tax crimes, and recommend tactics for conducting the investigative actions.

\* \* \*

Авторы рассматривают в статье предмет и особенности допроса при расследовании налоговых преступлений, а также рекомендуют тактические приемы при проведении этого следственного действия.

*При розслідуванні податкових злочинів часто проводиться така слідча дія, як допит свідків і обвинувачених. Мета допиту полягає в отриманні повних і об'єктивно відтворюючих дійсність показань.*

*Особливістю допиту в справах, порушених за фактами ухилення від сплати податків, є те, що ця слідча дія є перевіркою всіх обставин, пов'язаних із порушенням податкового законодавства, які були виявлені в ході проведення попередніх заходів.*

**П**редметом допиту є з'ясування обставин, що входять до предмета доказування; отримання нових фактичних даних, за допомогою яких можуть бути вирішені поточні завдання розслідування; одержання відомостей про нові джерела доказів; отримання інформації, що допоможе правильно оцінити наявні факти та сприятиме вирішенню тактичних завдань [6, с. 143].

Досягненню позитивних результатів у процесі допиту в зазначеній категорії злочинів значно сприяє ретельна підготовка слідчого до проведення даної слідчої дії та визначення предмета дослідження подальшого допиту.

Етап підготовки до допиту, на думку В.О. Коновалової і

А.М. Сербулова, включає чотири взаємопов'язаних елемента:

- 1) вивчення матеріалів кримінальної справи;
- 2) вивчення спеціальних питань;
- 3) вивчення даних про особу допитуваного;
- 4) складання плану допиту [4, с. 38–50].

Підготовка до проведення допиту осіб при розслідуванні податкових злочинів починається з вивчення і аналізу матеріалів кримінальної справи. Ці дії дозволять правильно та результативно використати інформацію в процесі допиту, визначитись із предметом допиту, сформулювати завдання, які необхідно вирішити в ході проведення вказаної слідчої дії [5, с. 111].

Суттю наступного елемен-