

УЧРЕДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА: ВНЕСЕНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ ПО РОССИЙСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

Л. БАРСУКОВА,

ст. преподаватель кафедры государства и права филиала ГОУ ВПО ДВГТУ
(ДВПИ им. В.В. Куйбышева) в г. Петропавловске-Камчатском, Камчатский край, Россия,
аспирант Московской Государственной Юридической Академии имени О.Е. Кутафина

SUMMARY

The author results examples from judiciary practice of Arbitration court of the Kamchatka Krai of the Russian Federation on the affairs connected to modification in constituent documents of the legal person.

Автор приводит примеры из судебной практики Арбитражного суда Камчатского края Российской Федерации по делам, связанным с внесением изменений в учредительные документы юридического лица.

При внесении изменений в учредительные документы юридического лица налоговая инспекция в срок не более пяти дней с момента получения документов вносит соответствующую запись в единый государственный реестр юридических лиц. Такой порядок установлен п. 1 ст. 8 Закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ. После всех действий, связанных с регистрацией изменений, общество с ограниченной ответственностью получает свидетельство о внесении записи в единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) (п. 5 Постановления Правительства РФ от 19 июня 2002г. № 439 «Об утверждении форм и требований к оформлению документов, используемых при государственной регистрации юридических лиц, а также физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей».

Сложилась определенная практика по вопросам признания недействительными решений ИФНС о регистрации изменений в сведениях о юридическом лице, связанных с изменениями в учредительных документах, о недействительности записи о государственной регистрации. Приведенная ниже судебная практика датируется 2008 годом, поэтому решение суда регламентируется нормативными правовыми актами, действующими на тот момент.

Истец, ИП Г.Д.Б., обратил-

ся в Арбитражный суд Камчатской области с иском к ответчикам, ООО «Росморфлот», ООО «Камчатморфлот», в котором на основании ст.ст. 167, 168, 346 ГК РФ, ст. 64 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 г. просит суд: 1. признать недействительными решение единственного учредителя ООО «Флот-1» от 05.12.2007 года и Учредительный договор ООО «Флот-1» от 05.12.2007 года; 2. признать недействительными протокол собрания учредителей ООО

«Флот-1» от 18.02.2008 года и Учредительный договор от 18.02.2008 года; 3. признать недействительным решение ИФНС по г. Петропавловску-Камчатскому от 19.12.2007 года и от 29.02.2008 года о регистрации изменений в сведениях о юридическом лице, связанных с внесением изменений в учредительные документы; 4. обязать ИФНС России по г. Петропавловску-Камчатскому внести в Единый государственный реестр юридических лиц запись о недействительности записи о государственной регистрации изменений от 19.12.2007 года и от 29.02.2008 года и аннулировать соответствующие свидетельства.

В судебном заседании 25 сентября 2008 года суд принял уточнение истцом предмета иска - 3-е и 4-е требования заявлены в отношении ООО «Флот-1», привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных тре-



бований относительно предмета спора, Компанию Goldenroad Shipping S.A.

В судебном заседании представитель истца поддержал иски требования полностью по основаниям, изложенным в иске и дополнениях к иску. Пояснил, что под ничтожной сделкой, о применении последствий которой просит истец, понимает принятие в состав ООО «Флот-1» ЗАО «Камчатморфлот» и заключенный между ЗАО «Камчатморфлот» и ООО «Росморфлот» учредительный договор. Заявил, что истец не будет уточнять ответчиков по делу, не будет изменять основание или предмет иска. Просил рассмотреть дело по представленным материалам, иск - удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «Росморфлот» иск не признал. Считает, что истец не имеет права на иск, так как не является участником ООО «Флот-1», истец оспаривает документы ООО «Флот-1», к которым не имеет никакого отношения. По заявленным требованиям ответчики не надлежащие. В удовлетворении иска просил отказать.

Представитель ответчика ИФНС по г. Петропавловску-Камчатскому считает для удовлетворения требований о признании записей в ЕГРЮЛ недействительными и обязании ИФНС исключить записи из

ЕГРЮЛ не имеется. Пояснил, что 19.12.2007 года ИФНС принято решение о государственной регистрации о внесении сведений в ЕГРЮЛ, связанных с внесением изменений в учредительные документы ООО «Флот-1» в отношении участника ЗАО «Камчатморфлот», на его основании в ЕГРЮЛ внесены записи. 29 февраля 2008 года принято решение о государственной регистрации о внесении сведений в ЕГРЮЛ, связанных с внесением изменений в учредительные документы ООО «Флот-1» в отношении участника Компания Goldenroad Shipping S.A., на его основании в ЕГРЮЛ внесены записи.

Заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле и присутствующих в судебном заседании, исследовав материалы дела и оценив представленные в него доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что требования истца не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 23.10.2006 года по делу № А40-33829/06-97-165 по иску ИП Г.Д.Б. к ООО «Росморфлот» было принято решение о взыскании с ООО «Росморфлот» в пользу ИП Гурова Д.Б. 4050000 рублей долга, 203720,55 рублей процентов и 1000000 рублей неустойки и обращении взыскания на заложен-

ное имущество ООО «Росморфлот» 100 % в уставном капитале ООО «Флот-1» путем продажи с открытых торгов с установлением начальной продажной цены 4050000 рублей. Названное решение суда принято на основании соглашения о предоставлении займа от 08.06.2005 года между ООО «Росморфлот» (заемщик) и ИП Г.Д.Б. (займодавцем), договора о залоге имущества от 08.06.2005 года.

Согласно договору о залоге имущества залогодатель передает займодавцу в обеспечение по соглашению о предоставлении займа 100% доли в уставном капитале ООО «Флот-1» номинальной стоимостью 1000000 рублей.

Пунктом 2.1. договора предусмотрено, что залогодатель имеет право пользоваться имуществом, но не имеет право совершать какие-либо сделки с имуществом без предварительного согласия Займодавца до истечения срока договора.

Согласно п. 6.1. договора о залоге имущество находится в залоге до полного погашения задолженности, обеспеченной залогом.

Из постановления о приостановлении исполнительного производства от 25.10.2007 года, письма судебного пристава-исполнителя УФССП по Камчатскому краю от 30.10.2007 года следует, что исполнитель-



ное производство приостановлено, в связи с введением наблюдения в отношении ООО «Росморфлот».

Определением Арбитражного суда Камчатской области от 25.10.07 г. по делу №А24-5404/2007 в отношении ООО «Росморфлот» введена процедура наблюдения.

Участниками процесса не оспаривается, что по состоянию на 05 декабря 2007 года ООО «Росморфлот» являлось участником ООО «Флот-1» со 100% долей в уставном капитале. Размер уставного капитала ООО «Флот-1» составлял 1000000 рублей. Данное обстоятельство также подтверждается регистрационным делом налогового органа в отношении ООО «Флот-1».

05.12.2007 г. ООО «Росморфлот», являясь единственным участником ООО «Флот-1», принимает решение о принятии в состав участников ООО «Флот-1» Закрытого акционерного общества «Камчатморфлот» с размером вноса в уставный капитал 250000 руб., об увеличении уставного капитала общества до 1250000 руб., утверждении устава в новой редакции и подписании учредительного договора.

05.12.2007 г. ООО «Росморфлот» и ЗАО «Камчатморфлот» подписали учредительный договор ООО «Флот-1», согласно

которому доля ООО «Росморфлот» составляет 1000000 рублей, доля ЗАО «Камчатморфлот» 250000 рублей. Платежным поручением № 13 от 06.12.2007 г. ЗАО «Камчатморфлот» перечислило ООО «Флот-1» взнос в уставный капитал в размере 250000 руб.

19.12.2007 г. ИФНС по г. Петропавловску-Камчатскому принято решение о государственной регистрации внесения изменений в сведения о юридическом лице, связанных с внесением изменений в учредительные документы ООО «Флот-1».

В ЕГРЮЛ 19.12.2007 г. внесена запись, которая содержит сведения об уставном капитале 1250000 рублей, об изменениях учредительных документов. Запись в ЕГРЮЛ внесена на основании, в том числе: заявления ООО «Флот-1», учредительного договора в новой редакции, устава в новой редакции, решения о внесении изменений в учредительные документы, платежного, других документов.

19.12.2007 г. ИФНС по г. Петропавловску-Камчатскому принято решение о государственной регистрации внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЮГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы ООО «Флот-1».

В ЕГРЮЛ 19.12.2007 г. внесена запись, которая содержит

сведения об участнике ООО «Флот-1» - ЗАО «Камчатморфлот» с размером доли 250000 рублей. Запись в ЕГРЮЛ внесена на основании заявления ООО «Флот-1».

Общим собранием участников ООО «Флот-1» от 18.02.08 г. принято решение об увеличении уставного капитала общества до 2500000 руб. за счет увеличения вклада ЗАО «Камчатморфлот» до 750000 рублей и принятии в состав участников общества Компании Goldenroad Shipping S.A с вкладом в размере 750000 руб., утвержден устав в новой редакции.

18.02.2008 г. был заключен учредительный договор ООО «Флот-1» между ООО «Росморфлот», ЗАО «Камчатморфлот», Компанией Goldenroad Shipping S.A, согласно которому доля в уставном капитале «Росморфлот» составляет 40 % на сумму 1000000 рублей, ЗАО «Камчатморфлот» - 30 % на сумму 750000 рублей, Компании Goldenroad Shipping S.A 30 % на сумму 750000 рублей.

Платежным поручением ЗАО «Камчатморфлот» оплатило ООО «Флот-1» взнос в уставный капитал в размере 500000 рублей.

Компания Goldenroad Shipping S.A в качестве оплаты доли передала долю в уставном капитале ООО «Флот-5» номинальной стоимостью 750000



руб., что подтверждается актом приема-передачи.

29.02.2008 г. ИФНС по г. Петропавловску-Камчатскому принято решение о государственной регистрации внесения изменений в сведения о юридическом лице в ЕГРЮЛ, связанных с внесением изменений в учредительные документы ООО «Флот-1».

В ЕГРЮЛ 29.02.2008 г. внесена запись, которая содержит сведения об уставном капитале 2250000 рублей, об изменениях в учредительных документах. Запись в ЕГРЮЛ внесена на основании, в том числе: заявления ООО «Флот-1», учредительного договора в новой редакции, устава в новой редакции, заявления участников, протокола собрания, решения о внесении изменений в учредительные документы, платежного поручения, других документов.

29.02.2008 года ИФНС по г. Петропавловску-Камчатскому принято решение о государственной регистрации внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЮГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы ООО «Флот-1».

В ЕГРЮЛ 19.12.2007 г. внесена запись, которая содержит сведения об участнике ООО «Флот-1» - Компании Голденроад Шиппинг С.А. с размером доли 750000 рублей, ЗАО «Кам-

чатморфлот» с размером доли 750000 рублей. Запись в ЕГРЮЛ внесена на основании заявления ООО «Флот-1».

Истец считает, что действия ООО «Росморфлот» о принятии в состав учредителей ООО «Флот-1» третьих лиц и увеличении уставного капитала за счет их дополнительных вкладов привели к уменьшению рыночной стоимости его доли в ООО «Флот-1». Тем самым ООО «Росморфлот» распорядился предметом залога без согласия залогодержателя, что привело к ухудшению предмета залога. Кроме того, решение о принятии в состав участников общества третьих лиц нарушает ст. 64 ФЗ «О несостоятельности банкротстве». Сделка (учредительный договор от 05.12.2007 года) и решение датированы одним числом, что не соответствует требованиям закона. Следовательно, сделка ничтожна на основании ст. 168 ГК РФ. Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения (168 ГК РФ).

Согласно ч. 2 ст. 167 АПК РФ, при недействительности

сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с п. 1 ст. 64 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» введение наблюдения не является основанием для отстранения руководителя должника и иных органов управления должника, которые продолжают осуществлять свои полномочия с ограничениями, установленными пунктами 2 и 3 данной статьи.

Анализ положений пунктов 2, 3 указанной статьи позволяет сделать вывод о том, что законодателем устанавливается запрет на совершение должником лишь тех сделок, которые влекут несение должником затрат, способных впоследствии повлиять на возможность удовлетворения требований кредиторов.

Данная статья не содержит запрета предприятию должнику (в данном случае ООО «Росморфлот») участвовать в управлении обществом, участ-



ником которого он является (ООО «Флот-1»), и принимать решения о принятии новых участников, за счет увеличения уставного капитала.

ООО «Флот-1» в соответствии со ст. 19 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» вправе принять решение об увеличении уставного капитала общества за счет дополнительных вкладов его участников и вкладов третьих лиц, принимаемых в общество.

Согласно ст. 7 названного Федерального закона участниками общества могут быть граждане и юридические лица. Общество может быть учреждено одним лицом, которое становится его единственным участником. Общество может впоследствии стать обществом с одним участником.

Согласно ст. 32 названного Федерального закона высшим органом общества является общее собрание участников общества (выделено мною – Л.Б.).

Таким образом, решение единственного участника ООО «Флот-1» ООО «Росморфлот» от 05.12.2007 г., решение участников ООО «Флот-1» от 18.02.2008 г. об увеличении уставного капитала приняты в соответствии с требованиями ст. 19 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

По существу истцом заявлено об оспаривании решений участников ООО «Флот-1», которое не являлось стороной в отношениях по договору о залоге имущества между ООО «Росморфлот» и ИП Г.Д.Б., а также заявлено об оспаривании одного из учредительных документов общества - учредительного договора от 05.12.2007 года и 18.02.2008 года.

Согласно ст. 43 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» решение общего собрания участников общества (в данном случае ООО «Флот-1»), принятое с нарушением требований названного Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

Как видно из материалов дела, истец не является участником ООО «Флот-1». Статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации не предусмотрен такой способ защиты гражданских прав, как признание недействительным решений органов управления хозяйственных обществ (выделено мною – Л.Б.).

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу, что истец не вправе обжаловать решения участников ООО «Флот-1». Доказательство тому, что принятие новых участников в ООО «Флот-1» привело к уменьшению рыночной стоимости доли ООО «Росморфлот» в указанном обществе суду не представлено.

Довод ответчика о том, что новые участники общества не оплатили свои доли в уставном капитале ООО «Флот-1» не соответствует действительности. В материалах регистрационного дела ООО «Флот-1» имеются платежные документы и акт приема-передачи взноса в уставный капитал, подтверждающие оплату ЗАО «Камчатморфлот», Компанией Голденроад Шиппинг С.А. своих долей в уставном капитале ООО «Флот-1». Документы, представленные в ИФНС по г. Петропавловску-Камчатскому для государственной регистрации изменений в учредительные документы ООО «Флот-1» по принятым ИФНС решениям и внесенным в ЕГРЮЛ записям, оспариваемым в деле, по комплектности, форме и содержанию соответствуют требованиям, установленным ст. 19 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», ст. 17 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц».



Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, и раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений перед другими лицами.

Истец не представил доказательств и не обосновал со ссылками на соответствующие нормы права ничтожности сделок, о применении последствий которых он просит. Кроме того, истец не оспаривает Устав ООО «Флот-1» в редакции от 05.12.2007 года и 18.02.2008 года.

Вместе с тем, требования о признании недействительным учредительного договора общества и государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы общества, не могут быть удовлетворены без признания недействительными в соответствующей части положений его Устава, поскольку в соответствии со ст. 12 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» учредительными документами общества являются учредительный договор и Устав общества. В случае несоответствия положений учредительного договора и положений устава общества преимуще-

ственную силу для третьих лиц и участников общества имеют положения устава общества (выделено мною – Л.Б.).

Вместе с тем, истец заявляет требования о признании недействительными решений ИФНС по г. Петропавловску-Камчатскому о регистрации указанных изменений, вносимых в учредительные документы, включая Устав, и обязанности ИФНС внести записи о признании регистраций недействительными, аннулировать свидетельства.

Согласно ч. 3 ст. 44, ст. 197 АПК РФ, требование по иску может быть обращено только к ответчику.

По смыслу п. 3 ст. 43 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», п. 1 ст. 53 ГК РФ, в соответствии с которым юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, ответчиком по спорам о признании недействительными решений общего собрания участников, учредительных документов общества, является само общество, а не его участники.

Суд в определении от 17.06.2008 года предлагал истцу уточнить ответчиков по иску. В судебном заседании 25.09.2008 года представитель истца заявил, что круг ответчиков определен правильно, что

подтверждается протоколом судебного заседания. В судебном заседании 30.10.2008 года представитель истца под подпись в протоколе судебного заседания заявил, что не будет уточнять ответчиков по делу. Само общество с ограниченной ответственностью «Флот-1» ответчиком по данному делу истцом не привлечено. Таким образом, ответчики – ООО «Росморфлот» и ЗАО «Камчатморфлот» являются ненадлежащими ответчиками по делу.

Суд не принимает ссылку истца на то, что сделка (учредительные договоры от 05.12.2007 года) и решение участников датированы одним числом, что не соответствует требованиям закона, в связи с чем сделки ничтожны. Данный довод не основан на нормах права и поэтому не принимается судом.

На основании изложенного суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска в полном объеме. Руководствуясь статьями 1-3, 5-12, 17, 27, 28, 65, 71, 101-103, 110, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд решил: в удовлетворении иска отказать. [1]

Следует заметить, что в декабре 2008 года вступил в силу Федеральный Закон № 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса



Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Данный Закон внес существенные изменения в положения Гражданского Кодекса Российской Федерации об обществах с ограниченной ответственностью и в Федеральный Закон от 18 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». Перечислим некоторые изменения.

Основным нововведением данного Закона является исключение учредительного договора из состава учредительных документов. До этого общества с ограниченной ответственностью действовали на основании двух учредительных документов – устава и учредительного договора. Согласно ст. 89 Гражданского Кодекса Российской Федерации единственным учредительным документом общества является устав. Однако исключение из числа учредительных документов учредительного договора не означает, что при учреждении общества его учредители не должны подписывать договор об учреждении (п. 1 ст. 89 ГК РФ). В соответствии с п. 5 ст. 11 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, в договоре об учреждении должны содержаться сведения о порядке осуществления учредителями совместной деятельности по учреждению общества,

размер уставного капитала, размер и номинальная стоимость доли каждого из учредителей, размер, порядок и сроки оплаты таких долей. Договор об учреждении общества заключается в письменной форме и представляет собой договор о совместной деятельности, направленный на создание общества и прекращает свое действие в связи с созданием общества.

Заметим, что учредительные договоры обществ с ограниченной ответственностью утрачивают юридическую силу учредительных документов с 1 июля 2009 года; уставы и учредительные договоры, созданные до 1 июля 2009 года подлежат приведению в соответствие с изменениями, при первом внесении изменений; со дня вступления Закона в юридическую силу уставы и учредительные договоры обществ, созданных до 1 июля 2009 года, до приведения их в соответствие с изменениями, внесенными Законом № 312-ФЗ, применяются в части, не противоречащей законодательным актам Российской Федерации; до 1 января 2010 года внесение в уставы обществ, созданных до 1 июля 2009 года, изменений, предусматривающих право участника общества выйти из него, осуществляется по решению общего собрания участников общества, принятому тремя четвертями голосов от

общего числа голосов участников.

С 1 июля 2009 года учредители общества в соответствии с п. 3 ст. 8 Закона об обществах с ограниченной ответственностью вправе заключить договор об осуществлении прав участников общества. Этот договор устанавливает обязанности сторон осуществлять определенным образом свои права и (или) воздерживаться от их осуществления. Пункт 3 ст. 8 Закона об обществах с ограниченной ответственностью содержит перечень вопросов, регулируемых данным договором. Например, определение порядка голосования на общем собрании участников общества; согласование вариантов голосования с другими участниками; согласование условий продажи долей, и установление продажной цены доли между участниками общества. Заметим, что перечень, установленный п. 3 ст. 8 Закона об обществах с ограниченной ответственностью не является исчерпывающим, это позволит участникам общества урегулировать порядок осуществления ими и других действий.

Небольшие изменения внесены в положения о содержании устава общества с ограниченной ответственностью. Теперь в уставе могут не указываться сведения о размере и номинальной стоимости доли каждого участ-



ника общества. Ранее при изменении размера долей участников общества, общество с ограниченной ответственностью было обязано вносить данные изменения в устав и учредительный договор, а соответственно, в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ), теперь же этого не потребуется, если устав общества не содержит соответствующих сведений. В соответствии с изменениями, внесенными Законом № 312-ФЗ, устав общества с ограниченной ответственностью, помимо сведений, указанных в п. 2 ст. 52 ГК РФ, должен содержать информацию о размере уставного капитала общества, составе и компетенции органов управления, порядке принятия ими решений (в том числе по вопросам, принимаемым единогласно или квалифицированным большинством голосов) и иные предусмотренные законом об обществах с ограниченной ответственностью сведения.

Литература:

1. Решение Арбитражного Суда Камчатского Края № А24-1901/2008

RĂSPUNDEREA ADMINISTRATIV-DISCIPLINARA A MAGISTRAȚILOR

Vasile BOTOMEI,
doctorand, la Universitatea de Stat din Moldova

SUMMARY

The patrimonial administrative responsibility for the magistrates isn't fully elucidated in the theory of administrative responsibility on behalf of the authors from the Republic of Moldova and Romania. It is proposed thereby the realization of some definitions from which results what the terms of miscarriage of justice, bad faith, gross negligence in the work of the magistrates consist off.

These concepts are expressed theoretical as a new element within the scientific paper approached in a comparative plan: "The administrative responsibility: practical and scientific aspects in a comparative plan the Republic of Moldova and Romania"

Noțiunea de răspundere administrativă a magistraților din România este pur formală, deoarece în realitate, aceștia nu sînt supuși unui control administrativ eficient din partea instituțiilor cu atribuții de control pe linia puterii judecătorești.

La Consiliul Superior al Magistraturii din România, plîngerile formulate de către petiționarii din procese împotriva magistraților din complet, nu îmbracă forma unui control care să declanșeze o cercetare administrativă eficientă în condițiile de respectare a principiilor de contradictorialitate cu părțile litigante, al principiului oralității, publicității, al principiului aflării adevărului și al garantării dreptului la apărare. Totodată, practica din instanțele judecătorești din România, este de a trata cu superficialitate judecarea cauzelor de recuzare înregistrate împotriva membrilor din complet. În domeniul răspunderii administrativ-disciplinară a magistraților, România înregistrează lacune în raport cu progresul realizat recent în această materie din Republica Moldova.

Noțiunea de răspundere administrativă în Republica Moldova, a căpătat un progres spectaculos prin modificările legislative aduse la Legea 544/20.07.1995⁴, întrate în vigoare din 08.07.2010.

Dacă pe parcursul cercetărilor din perioada 2005-2009, au fost constatate lacune legislative în materia răspunderii administrative a judecătorilor, situația intervenită prin modificări legislative din 08.07.2010, au adus modificări

substantiale în cuprinsul tezei prin aceea că toate deficiențele constatate pe parcursul anilor de cercetare, au fost transformate în bine și ridicate la nivel de model pentru a fi preluate de puterea legiuitoare din România prin modificarea Legii 303/2004⁵, privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Este de remarcat faptul că în Republica Moldova există o distincție clară între statutul de procuror și statutul de judecător. Pro-