



# КЛАССИФИКАЦИЯ ВРАЧЕБНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НИХ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РАЗЛИЧНЫХ СТРАН

В. ФЛОРЯ,

кандидат юридических наук, доцент, Академия МВД Республики Молдова

## SUMMARY

The classification of medical crimes and responsibility for them according to the legislation of different countries is presented in the article.

\* \* \*

В настоящей статье дается классификация врачебных преступлений и рассказывается об ответственности за них в законодательстве различных стран.

*Классификация (от лат. classis – разряд, класс) – систематическое деление и упорядочение понятий и предметов [1].*

*С древних времен в теории уголовного права различали преступления: а) публичные, б) частные, в) против общества (в том числе против конституционных прав, общественного порядка и прочих) [2].*

**Н**а основе этой классификации УК РМ выделяет 18 глав Особенной части. Критерий классификации: родовой и видовой объекты преступления. Объект преступления – обязательный признак состава преступления, во многом отражающий общественную опасность определенного вида преступления. Объект преступления – это такие охраняемые уголовным законом общественные отношения, которым при совершении конкретного преступления фактически причиняется вред, либо которые ставят под угрозу реального причинения вреда. Виды объектов принято подразделять по степени абстрагирования: общий объект, родовой и видовой объекты, непосредственный объект [3].

В общих чертах характеристика объектов всех преступлений дана в части 1 статье 2 УК РМ: личность, её права и свободы, собственность, окружающая среда, конституционный строй,

суверенитет, независимость и территориальная целостность Республики Молдова, мир, безопасность человечества, а также весь правопорядок.

В отличие от УК МССР 1961 г., Особенная часть которого начиналась с преступлений против государства, УК РМ 2002 г. приоритетной задачей определяет защиту личности, ее прав и свобод, собственности и других благ, которые гарантируются и Конституцией Республики Молдова.

В основе классификации многих преступлений положен и субъект преступления, специальный субъект, например преступления, совершаемые должностными лицами, воинские преступления, некоторые преступления против правосудия. Субъект преступления – это вменяемое физическое лицо, которое достигло возраста, установленного законом, пренебрегшее уголовно-правовым запретом и совершившее общественно опас-

ное деяние [4].

Специальным субъектом преступления является физическое вменяемое лицо, достигшее установленного законом возраста, наделенное или обладающее дополнительными признаками, присущими ему на момент совершения общественно опасного деяния, и способное нести уголовную ответственность за преступление [5]. Медицинские работники также являются специальными субъектами преступления.

Член-корреспондент РАМН профессор Сергеев Юрий Дмитриевич к профессиональным правонарушениям в медицинской деятельности относит: неоказание помощи больному лицом медицинского персонала (ст.124 УК РФ, ст.162 УК РМ, ст.139 УК Украины).

К сожалению, ни в УК РФ, ни в УК РМ не указан прямо субъект этих преступлений – медицинский работник, и поэтому, как отмечает профессор Сергеев Ю.Д., до сих пор нет однозначной и четкой позиции в отношении исчерпывающего перечня лиц, обязанных оказывать такую помощь [6].

Это обусловлено и нечеткой формулировкой самого уголовного закона, хотя и в этом случае высказываются различные мнения. Так, В.Н. Кудрявцев и А.В.



Наумов считают, что субъектом этого преступления может быть только медицинский работник [7].

Такого же мнения придерживается и украинский законодатель и ученые пеналисты. Статья 139 УК Украины – неоказание помощи больному медицинским работником прямо указывает на специальный субъект преступления [8]. При такой нечеткой формулировки диспозиции статьи 124 УК РФ и статьи 162 УК РМ перечень лиц, обязанных оказывать помощь больному, может быть расширен до бесконечности. В.Н. Кудрявцев и А.В. Наумов считают, что все остальные лица, кроме медиков, не оказавших помощь больному, могут нести ответственность по статье 125 УК РФ и статье 163 УК РМ – за оставление в опасности.

Вне поля зрения законодателей, ученых-юристов, судебных медиков, правоохранительных органов остаются случаи смерти пациентов на дому. До сих пор нет ни одного научного исследования историй болезни этих несчастных, причин их смерти, случаев неоказания или ненадлежащего оказания им медицинской помощи, нарушения права этих больных на достойную смерть в хосписах, в окружении медицинских работников, а не на дому.

Правда, выписка пациентов из лечебных учреждений умирать дома выгодна органам здравоохранения, так как снижается смертность в больницах, что улучшает медицинскую статистику, облегчает работу медицинских работников, избавляя их от ухода за тяжелобольными в терминальной стадии. По данным Министерства здравоохранения в Молдове в 2006 году умерли дома 33 072 пациента (76,7%). Полагаем, что и в других странах СНГ с большим населением эти цифры значительно больше и

должны вызвать тревогу за судьбу этих пациентов.

Другое преступление предусмотрено статьей 109 УК РФ и статьей 213 УК РМ. В УК РФ это «2. Причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей». Субъект этого преступления – специальный: лицо определенной профессии, осуществляющее функции в соответствии с данной профессией, в том числе медицинский работник.

Статья 213 УК РМ – нарушение по халатности правил и методов оказания медицинской помощи размещена в главе 8 «Преступления против общественного здоровья и общежития» и до недавнего времени не указывала прямо на медицинского работника, как на субъект данного преступления. Хотя и подразумевалось, что медицинскую помощь оказывает врач или другой специалист в этой области. Недавно законодатель решил уточнить вопрос о субъекте и теперь диспозиция ст.213 УК РМ изложена в следующей редакции: «Нарушение по халатности врачом или иным медицинским работником правил и методов оказания медицинской помощи...»

Теперь ст.213 УК РМ с полным основанием может быть включена в отдельную главу о преступлениях против жизни и здоровья пациента, если такая глава будет выделена из главы II Особой части «Преступления против жизни и здоровья личности».

Незаконное производство аборта ст.123 УК РФ, ст.159 УК РМ. Комментарий Ю.Д. Сергеева к ст.123 УК РФ в полной мере относится и к ст.159 УК РМ, так как она имеет аналогичное содержание со ст.123 УК РФ [9].

К преступлениям со специальным субъектом – врачом, или

другим медицинским работником относятся также: незаконное осуществление врачом хирургической стерилизации – ст.160 УК РМ; осуществление врачом искусственного оплодотворения или имплантации эмбриона без согласия пациентки, выраженного в письменной форме – ст.161 УК РМ.

Лишение жизни по желанию лица (эвтаназия) – ст.148 УК РМ. Субъектом этого преступления может быть любое лицо, но следственно-судебная практика показывает, что в большинстве случаев это медицинские работники, так как не каждое лицо знает, какими именно лекарствами можно быстро и безболезненно усыпить, а затем лишить жизни пациента.

Статья 178 УК Румынии имеет аналогичное содержание со ст.109 УК РФ. Когда нарушение правил и методов оказания медицинской помощи приводит к гибели пациента, деяние квалифицируется как неосторожное убийство. Статья 246 УК Румынии предусматривает ответственность за «злоупотребление служебным положением против интересов личности» и имеет следующее содержание: «Деяние публичного служащего, который при исполнении своих служебных обязанностей сознательно не выполняет определенное действие или выполняет его ненадлежащим образом и этим наносит вред законным интересам личности, наказывается лишением свободы от 6 месяцев до 3 лет».

В статье 147 УК Румынии дается определение публичного служащего и служащего. Публичный служащий – это любое лицо, которое исполняет постоянно или временно в любой должности, независимо от того, каким образом назначено на эту должность, любые функции, оплачиваемые или нет, в любом

учреждении, указанном в статье 145 УК Румынии, разъясняющей термин «публичный». Следовательно, в Румынии любой врач является публичным служащим и может нести ответственность за все преступления, перечисленные в главе I раздела IV Особенной части: Преступления по службе и в связи со службой: статьи 246-258. Во всех этих преступлениях субъектом является публичный служащий. Ни в одной статье УК Румынии, впрочем, как и УК России, врач, медицинский работник не указан прямо как специальный субъект какого-либо преступления. Ответ на вопрос о субъекте врачебных преступлений мы находим в монографиях, учебниках, научных комментариях [10].

Принуждение лица к изъятию органов или тканей с целью трансплантации (ст.158 УК РМ, ст.120 УК России, ст.143 УК Украины). Эти статьи размещены в главах: «Преступления против жизни и здоровья личности». В Румынии ответственность за эти преступления предусмотрена законом № 2/1998 от 10 января 1998 г. (Monitorul Oficial №8 от 13 января 1998 г.). Субъектом преступления может быть любое лицо, на практике же речь идет, как правило, о лицах медицинского персонала [11]. В этом нас убеждают и случаи, имевшие место в различных странах. Уголовные дела по этим статьям возбуждены в Молдове, Украине, России, Польше и даже в далекой Африке. Полиция Южно-Африканской республики раскрыла международный синдикат, занимавшийся незаконной торговлей человеческими органами и проведением операций по пересадке почек в частной южно-африканской больнице г. Дурбана.

Граждане Молдовы для проведения таких операций по продаже своих почек ездят ближе – в одну из европейских стран или

в Турцию. И это потому, что УК РМ не запрещает продажу своих органов.

Часть 4 ст.143 УК Украины предусматривает ответственность за незаконную торговлю органами или тканями человека, под которой следует понимать заключение вообще сделок купли-продажи органов или тканей человека, за исключением костного мозга. Для квалификации действий по ч.4 ст.143 не имеет значения, законно или незаконно изъяты у человека органы или ткани.

Статья 16 закона Румынии № 2/1998 предусматривает, что «является преступлением и наказываемся лишением свободы от 1 до 3 лет действие лица по передаче своих органов или тканей в целях получения выгоды».

Включение аналогичной нормы в УК РМ значительно сократило бы число добровольных доноров, а, следовательно, и число преступлений, совершаемых в связи с незаконной трансплантацией органов или тканей человека [12].

В связи с изложенным, предлагаем выделить статьи в Уголовных кодексах Молдовы, России, Украины, Румынии в отдельную главу II А Особенной части под названием: «Врачебные преступления против жизни и здоровья пациентов». В УК РМ в эту главу можно включить:

- Лишение жизни по желанию лица (эвтаназия) – ст.148 УК РМ;
- Лишение жизни по неосторожности (ст.149 УК РМ);
- Принуждение лица к изъятию органов или тканей (ст.158 УК РМ);
- Незаконное производство аборта (ст.159 УК РМ);
- Незаконное осуществление хирургической стерилизации (ст.160 УК РМ);
- Осуществление искусственного оплодотворения или им-

плантации эмбриона без согласия пациентки (ст.161 УК РМ);

- Неоказание помощи больному, уточнив, что субъектом данного преступления является медицинский работник (ст.162 УК РМ);

- Незаконное помещение в психиатрическую больницу (ст.169 УК РМ);

- Заражение другого лица заболеванием СПИД вследствие невыполнения или ненадлежащего выполнения медицинским работником своих профессиональных обязанностей (ст.212 IV УК РМ);

- Нарушение по халатности врачом или иным медицинским работником правил или методов оказания медицинской помощи (ст.213 УК РМ);

- Незаконное врачевание или осуществление фармацевтической деятельности (ст.214 УК РМ);

- Распространение эпидемических заболеваний (ст.215 УК РМ);

- Незаконное назначение или нарушение правил оборота наркотических или психотропных веществ (ст.218 УК РМ).

Указанная классификация врачебных преступлений во многом совпадает с классификацией, содержащейся в УК России, в работе профессора Сергеева Ю.Д. Медицинское право. Учебный комплекс для вузов «ГЭОТАР-Медиа», Москва, 2008 г., с.404-443.

Выделение врачебных преступлений в отдельную главу, уточнение в законодательстве их субъекта подчеркивало бы особую общественную опасность этих преступлений, необходимость принятия мер по их полному раскрытию, оперативному и качественному расследованию, судебному рассмотрению, назначения более строгих мер наказания с учетом всех обстоятельств, отягчающих ответственность,



перечисленных в ст.77 УК РМ:

- причинение преступлением тяжких последствий (п. «в» ст.77 УК),

- совершение преступления в отношении заведомо несовершеннолетнего или беременной женщины либо с использованием заведомо или очевидно беспомощного состояния потерпевшего, обусловленного преклонным возрастом, болезнью, физическими или психическими отклонениями либо иного рода факторами (п. «е» ст.77 УК РМ),

- совершение преступления с особой жестокостью или издевательством над потерпевшим (п. «h» ст.77 УК РМ),

- совершение преступления с использованием оказанного доверия (п. «п» ст.77 УК РМ).

Все эти отягчающие обстоятельства или часть из них присутствуют во всех случаях совершения врачебных преступлений.

Уголовные кодексы многих стран не содержат специальных норм об ответственности за врачебные преступления. Однако, учитывая, что большинство этих преступлений против жизни и здоровья пациентов совершается по неосторожности, ответственность врачей, других медицинских работников за их совершение можно квалифицировать по статьям, предусматривающим ответственность за неосторожное лишение жизни пациента или причинение ему телесных повреждений различной тяжести по неосторожности.

Статья 84 главы I УК Аргентина – «Преступления против жизни» предусматривает, что «Наказывается лишением свободы на срок от шести месяцев до пяти лет тюремного заключения и специальным поражением в правах на срок от пяти до десяти лет тот, кто по неосторожности, небрежности, неопытности в своем ремесле или профессии либо вследствие несоблюдения

правил или должностных обязанностей причинил смерть другому лицу». Таким образом, в случае гибели пациента врач не сможет сослаться на свою неопытность в своей профессии, как оправдывающее обстоятельство. Аналогичным образом сформулирована ст. 94 УК Аргентины, предусматривающая ответственность за неосторожные телесные повреждения любой тяжести.

Весьма строгие наказания УК Аргентины предусматривает за незаконное производство аборта. Статья 85 имеет следующее содержание: «Тот, кто произвел аборт, наказывается:

- лишением свободы на срок от трех до пяти лет каторжных работ или тюремного заключения, если действовал, не получив согласия женщины. Срок наказания может быть увеличен до пятнадцати лет, если деяние повлекло смерть женщины».

Статья 86 предусматривает ответственность за производство аборта врачами, другими медицинскими работниками: «Подвергаются наказаниям, установленным в предыдущей статье (в ст. 85), и, кроме того, специальному поражению в правах на двойной срок основного наказания те врачи, хирурги, акушерки или аптекари, которые злоупотребили своими знаниями или умением с целью произвести аборт или содействовать его производству».

В УК Голландии раздел XXI озаглавлен: «Смерть или телесные повреждения, причиненные в результате небрежности или неосторожности» (ст. 307-309).

Статья 307 предусматривает, что «Лицо, которое по небрежности или неосторожности ответственно за смерть другого лица, подлежит сроку тюремного заключения или заключения не более десяти месяцев или штрафу четвертой категории (двадцать

пять тысяч гульденов)» (ст. 23 УК Голландии).

Статья 308. «Лицо, которое по небрежности или неосторожности ответственно за тяжкие телесные повреждения другого лица или за такие телесные повреждения, которые вызывают временную болезнь или временную неспособность выполнять свои должностные или профессиональные обязанности, подлежит сроку тюремного заключения или заключения не более шести месяцев или штрафу четвертой категории».

Статья 309 предусматривает, что судья может также предписать лишение права заниматься той профессиональной деятельностью, в ходе занятия которой было совершено преступление. Полагаем, что эта мера может быть применена и в случае совершения врачебного преступления.

Обращают на себя внимание весьма мягкие наказания, предусмотренные УК Голландии за вышеуказанные преступления даже по сравнению с УК Аргентины, не говоря уже о наказаниях, предусмотренных в УК стран СНГ и бывших социалистических стран.

Более строгие наказания статья 296 УК Голландии предусматривает за незаконное производство аборта.

Глава 25 УК Дании озаглавлена: «Насильственные преступления против личности» (§§241, 249).

§241 гласит, что «Любое лицо, которое по небрежности причиняет смерть другому лицу, подлежит штрафу, простому заключению под стражу или тюремному заключению, не превышающему четырех месяцев, или при отягчающих обстоятельствах – тюремному заключению на любой срок, не превышающий четырех лет».

§249. «Любое лицо, кото-

рое по небрежности причиняет серьезный ущерб лицу или здоровью других лиц подлежит штрафу или простому заключению под стражу или тюремному заключению на любой срок, не превышающий четырех месяцев, или при отягчающих обстоятельствах – тюремному заключению на любой срок, не превышающий четырех лет».

Глава XIX УК Польши регламентирует ответственность за преступления против жизни и здоровья, в том числе совершенные и по неосторожности, а также за незаконное производство аборт.

Согласно статье 155 УК Польши, «Кто неумышленно вызывает смерть человека, подлежит наказанию лишением свободы на срок от трех месяцев до пяти лет».

За неосторожные тяжкие телесные повреждения ответственность наступает по ст.156, §2, которая предусматривает лишение свободы на срок до трех лет.

Отдел II Книги второй УК Франции озаглавлен «О неумышленных посягательствах на жизнь» и включает статьи 221-6 и 221-7. Согласно ст.221-6, «Причинение смерти другому человеку в результате оплошности, неосторожности, невнимания, небрежности или неисполнения обязанности по безопасности или предосторожности, возложенной законом или регламентами, образует неумышленное убийство, которое наказывается тремя годами тюремного заключения и штрафом в размере 300 000 франков». Ст.221-7 предусматривает ответственность юридических лиц за причинение смерти по неосторожности. Полагаем, что при такой формулировке ст.221-6 французские врачи не могут оправдывать перед правосудием лишение жизни пациента по ошибке, как обстоятельство, якобы освобождающее

от ответственности.

Аналогичным образом сформулирована ст. 222-19 УК Франции, предусматривающая ответственность за неумышленные телесные повреждения, повлекшие полную утрату трудоспособности другого лица на срок более трех месяцев.

УК Франции содержит и раздел I Книги пятой, озаглавленный «О преступных деяниях в области здравоохранения», состоящий из четырех отделов:

Отдел I – О защите человеческого вида. Согласно ст. 511-1 этого отдела, «Практическая реализация евгеники, направленная на организацию селекции людей, наказывается двадцатью годами уголовного заключения».

Отдел II – О защите человеческого организма – ст.511-2 – 511-14 устанавливает ответственность за незаконное изъятие органов, тканей, клеток человека или продуктов его жизнедеятельности.

Отдел III – О защите человеческого эмбриона (ст. 511-158 – 511-25).

Отдел IV – Другие положения и дополнительные наказания, применяемые к физическим лицам, и ответственность юридических лиц (ст.511-26 – 511-28).

Первый раздел Второй книги УК Швейцарии озаглавлен «Неосторожное убийство» и имеет следующее содержание: «Кто причиняет смерть другому человеку по неосторожности, наказывается тюремным заключением или штрафом».

Минимальный срок наказания в виде тюремного заключения составляет три дня. Там, где закон однозначно не устанавливает иное, максимальный срок данного вида наказания составляет три года (ст. 36 УК Швейцарии).

Врач является субъектом преступления, предусмотренного ст. 121, озаглавленной «Неуведом-

ление о прерывании беременности» следующего содержания: «Врач, который согласно ст. 120 п. 2 не направляет уведомление о проведенном прерывании беременности компетентному органу, наказывается арестом или штрафом».

Ранее мы предлагали, чтобы и в условиях нашей республики руководителя медицинских учреждений уведомляли правоохранительные органы о случаях гибели пациентов вследствие преступной врачебной небрежности и об установлении уголовной ответственности за невыполнение этого требования.

Восьмой раздел УК Швейцарии включает статьи об ответственности и за преступления и проступки против общественного здоровья (ст.ст. 231-236).

Ст. 231 – распространение болезней;

Ст. 232 – распространение эпизоотий;

Ст. 233 – распространение вредителей;

Ст. 234 – загрязнение питьевой воды;

Ст. 235 – производство корма, вредного для здоровья животных;

Ст. 236 – введение в обращение корма, вредного для здоровья животных.

Оригинальное дополнительное наказание предусматривает ст. 56 УК Швейцарии, озаглавленная: «Запрещение посещать конкретный ресторан» следующего содержания: «Если чрезмерное злоупотребление спиртными напитками привело к совершению лицом преступления или проступка, то судья, наряду с назначением наказания, может запретить виновному посещать конкретный ресторан, в котором потребляются алкогольные напитки на срок от шести месяцев до двух лет».

В третью главу УК Швеции «О преступлениях против жизни



и здоровья» включены и статьи, предусматривающие ответственность за причинение по неосторожности смерти другому человеку или телесных повреждений (ст.7-8).

Статья 7 имеет следующее содержание: «Лицо, которое причинило по неосторожности смерть другому человеку, должно быть приговорено за причинение смерти другому лицу к тюремному заключению на срок не более двух лет. За причинение по неосторожности телесного повреждения или заболевания предусмотрено наказание в виде штрафа или тюремного заключения на срок не более шести месяцев».

В главе 28 УК Японии включены статьи об ответственности за преступления, состоящие в причинении телесных повреждений по неосторожности (статьи 209-211).

Согласно ст. 209 «Тот, кто по неосторожности повредил тело другого человека, наказывается денежным штрафом на сумму до трехсот тысяч иен или малым штрафом».

Ст. 210. «Тот, кто по неосторожности причинил смерть другому человеку, наказывается денежным штрафом до пятисот тысяч иен».

Статья 211, озаглавленная «Убийство или телесное повреждение по неосторожности при осуществлении профессиональной деятельности или по грубой неосторожности» имеет следующее содержание:

«Тот, кто причинил смерть или телесное повреждение другому лицу тем, что не проявил той заботливости, которая требуется при осуществлении его профессиональной деятельности, наказывается лишением свободы с принудительным физическим трудом или тюремным заключением на срок до пяти лет или денежным штрафом на сумму

до пятисот тысяч иен. Также наказывается тот, кто причинил по грубой неосторожности смерть или телесное повреждение другому лицу».

По нашему мнению, по этой статье могут квалифицироваться и действия медицинского работника, который причинил по неосторожности смерть или телесное повреждение пациенту при осуществлении профессиональной врачебной деятельности.

Врач как субъект преступления указан в ст. 214 УК Японии, озаглавленной «Производство абортa лицом, занимающимся специальным видом деятельности и причинение в результате этого смерти или телесных повреждений», следующего содержания:

«Врач, акушерка, фармацевт или торговец медикаментами, которые произвели аборт по желанию или с согласия беременной женщины, наказываются лишением свободы с принудительным физическим трудом на срок от трех месяцев до пяти лет».

Проблема раскрытия, расследования и предупреждения врачебных преступлений, влекущих гибель тысяч пациентов или их тяжкие увечья, привлекает постоянное внимание ученых-юристов, медиков, судебных медиков, практических работников правоохранительных органов и лечебных учреждений.

Ю.Д. Сергеев и С.В. Ерофеев отмечают, что «К 1999 году в зарубежной медицине была накоплена богатая информация как в сфере ответственности медицинского персонала, так и в области защиты прав пациента. Созданы международные организации, объединяющие специалистов по медицинскому праву, ятрогенной патологии, регулярно проводились международные конференции. Активность зарубежных медиков и страховщиков в получении информации об эффек-

тивности медицинской помощи обусловлена еще и внедрением страхования профессиональной ответственности и без вины и системы ускоренной компенсации ущерба при типично «виновных» нежелательных исходах.

Статья 140 УК Украины 2001 г. предусматривает уголовную ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей медицинским или фармацевтическим работником вследствие небрежного или недобросовестного к ним отношения, если это повлекло тяжкие последствия для больного. Такие деяния наказываются лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, или лишением свободы на тот же срок.

Аналогичная статья 213 содержится в Уголовном кодексе Республики Молдова следующего содержания: «Нарушение по халатности правил и методов оказания медицинской помощи, повлекшее:

а) причинение тяжкого телесного повреждения или иного тяжкого вреда здоровью;

б) смерть пациента, наказывается лишением свободы на срок до пяти лет с лишением или без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от двух до пяти лет».

За 2004-2005 гг. органы уголовного преследования Республики Молдова возбудили 19 уголовных дел по статье 213 УК РМ, более половины из которых возбуждены по факту гибели пациента.

Профессор Ю.Д. Сергеев в ряде своих научных работ (докторской диссертации, моногра-



фиях, журнальных и газетных статьях) неоднократно аргументировал необходимость введения в Уголовный кодекс РФ статьи, аналогичной статье 140 УК Украины и 213 УК Республики Молдова.

В настоящее время за аналогичные врачебные преступления ответственность наступает по части 2 ст. 109 УК РФ, предусматривающей ответственность за причинение смерти по неосторожности.

В Уголовном кодексе Румынии 1969 г. вообще нет ни одной статьи, предусматривающей ответственность за врачебные преступления. Ответственность за эти преступления может наступить по ст. 178 УК Румынии, части 2, которая по содержанию аналогична ст. 109 ч. II УК РФ.

В Германии создается ситуация, выгодная пациентам, удобная врачам и упрощенная для правосудия. В немецкой юриспруденции принято цитировать Кодекс Хаммурапи (Вавилон 1792-1750 гг. до н.э.): «Если врач оперировал человека с тяжелой раной металлическим ножом, что повлекло за собой смерть, то такому врачу следует отрубить руку».

§223 УК ФРГ предусматривает ответственность за врачебную ошибку, включая недостаточность разъяснения последствий вмешательства, которая наказывается лишением свободы до 5 лет или штрафом. На страже интересов врача и пациента стоит апробированная годами законность, дающая основания утверждать: «Доверие хорошо, а право лучше».

Полагаем, что из стран СНГ наиболее детально регламентирована ответственность за врачебные преступления по Уголовному кодексу Украины 2001 г.

Таким образом, несмотря на некоторые различия, уголовные кодексы многих стран преду-

сматривают ответственность за врачебные преступления против жизни, здоровья, имущества пациентов. По нашему мнению, было бы целесообразно эту категорию преступлений выделить в отдельную главу раздела преступлений против жизни и здоровья личности. Это в большей степени подчеркивало бы их общественную опасность, и в то же время их специфичность и отличия от других преступлений против личности.

## С Л Е Д С Т В Е Н Н О - СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

### **В Молдове**

28 ноября 2006 г. Коллегия по уголовным делам Высшей судебной палаты Республики Молдова в расширенном составе – председателя коллегии и четверых судей оставила в силе обвинительный приговор суда сектора Буюкань г. Кишинёва от 12 октября 2005 г., которым врач-нейрохирург больницы скорой помощи Г.С. был осужден по ст. 213 Уголовного кодекса РМ за нарушение по халатности правил и методов оказания медицинской помощи, повлекшее гибель двух пациентов.

Судом первой инстанции он был осужден к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года. В пользу жен потерпевших суд взыскал по 250 тысяч лей в возмещение морального вреда [13].

Максимальная сумма, взысканная в пользу пациента, зараженного в больнице СПИД-ом составила 12 тысяч долларов.

### **В Румынии**

В июле 2004 в отношении хирурга Н.Ч. было возбуждено уголовное дело по обвинению в причинении тяжких телесных повреждений пациенту И.Ж. Врач во время несложной операции повредил (по неосторожности) больному мочеиспуска-

тельный канал, а затем, из-за им же неудачно-проведенной операции, отрезал пациенту детородный орган, расчленив его на три части [14].

Через четыре года в 2008 г., после долгих судебных тяжб, Апелляционная палата Бухареста постановила взыскать с клиники, где Н.Ч. проводил операцию, в пользу пациента И.Ж. 500 тысяч евро – сумма неслыханная ни в богатой России, ни в других постсоциалистических странах. Тогда же клиника выплатила пациенту 250 тысяч евро и согласилась выплатить и остальную сумму.

В начале 2009 года врач Т.У. (46 лет) Ортопедической больницы Фоишор был осужден к двум годам лишения свободы условно и к возмещению вреда в сумме 500 тысяч евро за неосторожное причинение телесных повреждений пациенту Д.Д. Это второй подобный приговор после дела Н.Ч. Во время операции по поводу грыжи позвоночника и замены диска врач сильным ударом ортопедического молотка повредил вену, из-за чего последовало сильное кровотечение и операцию пришлось приостановить.

Родители пациента, тоже врачи, перевели его в другую больницу, но он получил вторую группу инвалидности. Спустя 4 года следствия и суда врач был осужден, но без лишения права практиковать медицину, и в настоящее время продолжает работать по специальности в той же больнице Фоишор в Бухаресте [15].

### **В Украине**

В 2001 г. средства массовой информации Украины и других стран, мировые радиостанции сообщили о раскрытии во Львове преступной группы врачей, которые торговали человеческими почками. Было возбуждено уголовное дело, следователи провели большую работу по изъятию



и изучению медицинской документации, допросу подозреваемых, свидетелей и потерпевших. Однако со временем дело было спущено на тормозах, а затем и вовсе прекращено.

Статья 140 УК Украины предусматривает уголовную ответственность и довольно строгие наказания за ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей медицинскими работниками. «Статья то есть, но вердикты по ней суды не выносят. Трудно пациенту обвинять в ошибках и халатности врача, защитить, а точнее обелить которого готово целое медицинское войско в лице руководителей медучреждений, членов высоких медкомиссий» [16].

И как метко отмечает автор, сейчас продолжается почти всеобщая забастовка медработников по отношению к пациентам. Забастовка проявляется в черствости, непрофессионализме, нежелании совершенствовать свои знания. И дальше – недобросовестности, равнодушия, халатности, мздоимства. А также в хамстве, грубости... Не случайно известный украинский кардиохирург, академик Амосов, зная истинную цену отечественной медицины, согласился и сам перенес операцию на сердце не в Киеве, и не в Москве, а в Германии и прожил после этого еще несколько лет.

### **В России**

В Уголовном кодексе Российской Федерации, как и в УК Румынии, врач, медицинский работник не указан прямо, непосредственно как субъект преступления. Профессор Сергей Юрий Дмитриевич неоднократно предлагал, чтобы в УК РФ была введена статья, аналогичная ст.140 УК Украины и ст. 213 УК Республики Молдова, но пока это предложение не принято. Поэтому врачебные преступления, повлекшие гибель по-

терпевшего или причинение ему тяжких телесных повреждений, квалифицируются соответственно по ст.109 или 118 УК РФ.

Уголовное дело по факту приготовления к убийству А.О. было возбуждено Хорошевской межрайонной прокуратурой г. Москвы в связи с попыткой хирургов Московского координационного центра органного донорства (МКЦОД) вырезать почку для богатого пациента у еще живого москвича А.О. Правда, его самого спасти не удалось [17].

Как и в других подобных случаях, расследование и судебное рассмотрение этого дела длилось годами. Прокуроры требовали признать виновными подсудимых и приговорить их к 8-ми годам лишения свободы. Зная это, подсудимые шли на судебные заседания с вещами для отправки в места лишения свободы. Но, в конечном счете, Верховный Суд Российской Федерации оправдал их.

Мы полагаем, что это было больше политическое, чем юридическое решение.

Вероятно, власти опасались повторения дела врачей 1953 года, точнее его последствий. Это дело было сфабриковано карательными органами в основном против врачей еврейской национальности и являлось частью общего сталинского плана осуществления массовых репрессий против евреев. Вот официальная информация по этому делу: «Правительственное сообщение о заговоре медиков-террористов. 13 января 1953 г. мир был информирован о раскрытии в Советском Союзе (главным образом, в Москве) преступной организации крупных работников медицины, совершивших чудовищные преступления. Пользуясь доверием своих пациентов, они подло умерщвляли их, назначая заведомо противопоказанные по характеру заболеваний и состоя-

нию здоровья процедуры, приводившие к неизбежной гибели» [18].

Повторение дела врачей в начале XXI века могло повлечь для медицины и большие материальные потери, так как без пациентов медицина вообще и платная в частности не может существовать.

А после дела врачей 1953 г. опустели поликлиники и больницы, пациенты боялись людей в белых халатах, видя в каждом из них угрозу для себя.

### **В Польше**

13 января 2002 г. польское издание «Газета wyborcza» сообщила, что врачи «скорой помощи» в Лодзи намеренно убивали своих пациентов, или не всегда возвращали пациенту жизнь. Иногда он умирал на руках, иногда – не дождавшись приезда «скорой». В этой ситуации медик по мобильному телефону звонил в частное похоронное бюро и сообщал адрес, по которому находится «шкура», то есть труп. Представители бюро мгновенно прибывали на место и забирали покойника к себе, а потом занимались похоронами. В нынешней Польше похороны по среднему разряду стоят около 4-5 тысяч злотых (1 000 – 1 250 долларов). Бригада скорой помощи получала за «сигнал» по 1 600 злотых. Врачи «скорой», чтобы не потерять свой гонорар, не спасали больного, а убивали его. Методов для этого было два: или не спешить на помощь пациенту, или ускорить смерть больного путем инъекции препарата под названием павулон.

По делу были арестованы семь человек. Трое из них врачи.

Проверка Министерства здравоохранения Польши показала, что за 2001 г. вся варшавская служба «скорой помощи» израсходовала всего около 90 ампул павулона, а врачи «скорой помощи» в Лодзи аж 244 [19]. Быв-



ший санитар лодзинской «Скорой помощи» сознался в убийствах инъекциями павуллона двух пациентов. Ему предъявлены обвинения в двойном убийстве, подделке рецептов на павуллон и в получении взяток от городских похоронных бюро на 30 тысяч злотых (около 7 300 долларов) [20]. Полагаем, что санитар не мог совершать эти преступления в одиночку.

Незаконная пересадка почек в последние годы получило большое распространение во многих странах. Уголовные дела по этим статьям возбуждены в Молдове, Украине, России, Польше, и даже в далекой Африке. Полиция Южно-Африканской Республики раскрыла международный синдикат, занимавшийся незаконной торговлей человеческими органами и проведением операций по пересадке почек в частной южно-африканской больнице. Хирурги клиники Святого Августа в городе Дурбане были тесно связаны с преступными группировками в Бразилии и Израиле. Это стало известно благодаря двум задержанным гражданам этих стран, которые прибыли в Дурбан для того, чтобы продать свои почки. Члены преступной группировки предложили им по 10 тысяч долларов за почку. Нуждающимся в трансплантации эти органы продаются уже за 120 тысяч долларов. По налаженной схеме, которая действовала больше года, донор и нуждающийся в трансплантации доставлялись в Дурбан, где и проводились операции. В Бразилии были задержаны 11 человек по подозрению в вербовке потенциальных доноров человеческих органов [21].

#### Использованные источники:

1. Философский энциклопедический словарь. ИНФРА-М Москва, 2005 г., с.212.
2. Уголовное право. Словарь-справочник. Автор-составитель Т.А. Лесниевски-Костарева «НОРМА-ИНФРА-М, Москва, 2000 г., с.271.
3. Там же, с.223-224.
4. Павлов В.Г. Субъект преступления. С.-Петербург, Юридический центр Пресс, 2001 г., с.81.
5. Там же, с.208.
6. Сергеев Ю.Д. Медицинское право. Учебный комплекс для вузов в 3-х томах. «ГЭОТАР-Медиа» 2008 г., с.407.
7. Российское уголовное право. «Юрист» Москва, 1997 г., с.78.
8. Научно-практичный комментарий до Криминального Кодексу України. Редактор С.С. Яценко, Київ, «АСК», 2003 г., с.291.
9. Сергеев Ю.Д. Указ. соч., с.427-428.
10. Mihai Adrian Hotca. Codul penal. Comentarii și explicații (Уголовный кодекс. Комментарий и разъяснения). Изд-во С.Н.Век, București, 2007, 1593 стр., с.1220-1266.
11. Сергеев Ю.Д., указ. соч., с.430.
12. Флоря В. Уголовная ответственность за врачебные преступления. «Реклама» 2004 г., 160 с., с.45-48.
13. Подробнее см. Флоря В. Следственно-судебная практика по делам о врачебных преступлениях. «Медицинское право» Москва, 2007 г. № 4 с. 49-50.
14. Флоря В. Уголовное дело врача Н.Ч. «Медицинское право М., 2008 г., № 4, ст.47.
15. Cezar I., Popa R. Chirurg condamnat la plata a 500 000 € pentru malpraxis. „Adevărul” («Правда»), Бухарест, 28 сентября 2009 г.
16. Головлева Г. Жизнь, укороченная врачом. «Киевские ведомости», 7 мая 2003 г.
17. Герасименко С. Дело врачей-потрошителей. «Комсомольская правда» 30 сентября, 1, 2 октября 2003 г.
18. Цитируется по: Рапопорт Я.Л. На рубеже двух эпох. Дело врачей 1953 г. Москва, «Книга», 1988 г., с.5-72.
19. Карцев А. Скандал в Лодзи: скорая смерть от «скорой помощи». «Эхо планеты», № 7, февраль 2002 г., стр.18-19.
20. Карцев А. ТанDEM гробовщиков и врачей. «Эхо планеты» № 26, июнь-июль 2003 г., стр.24.
21. Пильников Б. Врачи торговли человеческими почками. «Эхо планеты» № 50, декабрь 2003 г.

#### Литература:

1. Герасименко С. Дело врачей-потрошителей. «Комсомольская правда» 30 сентября, 1, 2 октября 2003 г.
2. Головлева Г. Жизнь, укороченная врачом. «Киевские ведомости», 7 мая 2003 г.
3. Карцев А. Скандал в Лодзи: скорая смерть от «скорой помощи». «Эхо планеты», №7, февраль 2002 г., стр.18-19.
4. Карцев А. ТанDEM гробовщиков и врачей. «Эхо планеты» № 26, июнь-июль 2003 г., стр.24.
5. Пильников Б. Врачи торговли человеческими почками. «Эхо планеты» №50, декабрь 2003 г.
6. Рапопорт Я.Л. На рубеже двух эпох. Дело врачей 1953 г. Москва, «Книга», 1988 г., с.5-72.
7. Флоря В. Следственно-судебная практика по делам о врачебных преступлениях. «Медицинское право» Москва, 2007 г. № 4 с. 49-50.
8. Флоря В. Уголовное дело врача Н.Ч. «Медицинское право М., 2008 г., № 4, ст.47.
9. Cezar I., Popa R. Chirurg condamnat la plata a 500 000 € pentru malpraxis. „Adevărul” («Правда»), Бухарест, 28 сентября 2009 г.