



В современном мире около 200 государств. Каждое из них имеет существенные или частные особенности своей организации. Существуют различные формы государственно-территориального устройства (унитарные, федеративные, «региональные» и другие государства), неодинаковые формы правления (монархия, республика в их неодинаковых разновидностях), созданы разные системы государственных органов, неодинаковы их отношения (например, в дуалистической монархии и парламентарной республике), конституциями установлены разные полномочия высших органов государства, неодинаковы методы их деятельности, применяются различные способы организации государственной службы и т.д. Каждый народ (доминирующий в обществе социальный слой, «средний класс», представляющая их экономическая, политическая, духовная элита народа) создает такие государственные институты, которые соответствуют его представлениям о наиболее подходящих вариантах государственного управления (понимая государственное управление в широком смысле этого слова как определенную деятельность всех органов государства), отвечают традициям населения» [5].

Литература:

1. Энциклопедический юридический словарь. Москва: ИНФРА-М, 1998, с. 349.
2. Жакке Ж.-П. Конституционное право и политические институты. Учебное пособие. Перевод с французского проф. В.В. Маклакова. Москва: Юристъ, 2002, с. 98.
3. Там же, с. 95.
4. Медушевский Андрей. Размышления о современном российском конституционализме. Москва: «Российская политическая энциклопедия», 2007, с. 145.
5. Хабриева Т.Я., Чиркин В.Е. Теория современной конституции. Москва: НОРМА, 2005, с. 228-229.

ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРИНУЖДЕНИЯ: КЛАССИФИКАЦИЯ И ОСОБЕННОСТИ

У. КЕТРУШ,
докторант

SUMMARY

To understand the essence of the legal mechanism of coercion is necessary to perform a classification of measures of constraint in function: subjects applying still forcing, liens for coercion, factual and legal bases, coercive influence method, the procedure for the application of coercion, the legal consequences.

REZUMAT

Pentru a înțelege esența mecanismului constrîngerii juridice a statului este necesară realizarea unei clasificări a măsurilor de constrîngere în funcție de: subiecții ce aplică constrîngerea, scopul aplicării măsurilor de constrîngere, temeiurile juridice și faptice, metoda influenței coercitive, procedura de aplicare a constrîngerii, consecințele juridice.

Государственное принуждение как системное правовое явление, единое по своей сущности, предполагает его дифференциацию по различным категориям. Это обусловлено разнородностью регулируемых общественных отношений, а также разнохарактерностью посягательств на них и, соответственно, разнотипностью принудительных средств, которые служат преодолению отрицательных социальных явлений.

В литературе достаточно подробно изложены аргументы в пользу необходимости классификации мер государственного принуждения. В конечном счете классификация государственного принуждения позволяет определить место и роль каждой меры правового принуждения в действующем механизме охраны правопорядка и обеспечения общественной безопасности [1, с. 5].

Впервые в юридической литературе неоднородность государственного принуждения была подмечена в сфере административно-правового регулирования учеными-административистами. Суть идеи о неоднородности административного принуждения в том, что оно включает не только административные взыскания (наказания), применяемые к правонарушителям, но и другие виды мер, применяемые по иным основаниям.

Учеными-административистами была решена и проблема

научных критериев классификации мер административного принуждения на отдельные группы. В этом смысле автор М. И. Еропкин [2, с. 62] обосновал такой классификационный критерий мер административного принуждения, как *способ обеспечения общественного порядка*, ныне широко используемый для классификации мер принуждения и санкций правовых норм и в иных отраслях права. В соответствии с этим критерием, автор выделяет три группы мер административного принуждения: административные взыска-

ния, меры административного пресечения, административно-принудительные меры.

С нашей точки зрения большее значение имеет мнение автора Д. Г. Нохрин [3, с. 41], который подчеркивает, что первоочередное значение для объединения в группы мер государственного принуждения имеет такой критерий, как цель применения.

В свою очередь В. В. Сергина [4, с. 70], обобщая мнения многих теоретиков, приходит к выводу, что действующей правовой системе свойственны следующие основные виды государственного принуждения:

- меры пресечения (процессуального обеспечения);
- меры превентивные, предупредительные;
- меры правосстановительные (защиты субъективных прав и обязанностей);
- юридическая ответственность.

К настоящему времени в общей теории права утвердился подход к классификации мер принуждения на группы (составные части), которые именуются «формами» [3, с. 32, 41], «правовыми формами» [5, с. 12] государственного принуждения. Под правовой формой государственного принуждения понимается специфически обособленная группа принудительных мер, объединенных общностью целей, оснований, правовых последствий и процедуры их применения, т. е. тех элементов, которые обуславливают и характеризуют конкретный способ принудительного воздействия при обеспечении правопорядка и общественной безопасности [1, с. 6].

На сегодняшний момент си-

стемообразующим критерием при разграничении государственного принуждения на правовые формы признан *способ охраны правопорядка и обеспечения общественной безопасности*. Как выражается автор А. И. Каплунов [1, с. 7-8], этот критерий является «внешним» по отношению к входящим в состав той или иной правовой формы государственного принуждения мерам принудительного воздействия, поскольку конкретная правовая форма государственного принуждения в конечном счете отражает специфику тех охранительных отношений, в рамках которых реализуются входящее в ее состав государственно-принудительные меры.

В соответствии с данным критерием, государственное принуждение, по мнению автора, осуществляется в следующих правовых формах:

- предупреждение,
- пресечение,
- правосстановление,
- юридическая ответственность (наказание),
- процессуальное обеспечение.

Предупреждение как правовая форма государственного принуждения в основном свойственна административному праву и применяется компетентными органами и должностными лицами в целях обеспечения правопорядка, охраны общественных отношений в сфере общественной безопасности и прав личности, предупреждения возможного причинения необратимого вреда.

Основанием применения принудительных мер предупреждения, как правило, служат презумпции, т. е. юридические предположения о возможности

общественно вредного поведения определенных субъектов.

В превентивных мерах проявляются государственная предусмотрительность, стремление предупредить опасные ситуации при вероятности (презумпции) их наступления [6, с. 12].

Применение этих мер направлено на охрану правопорядка и обеспечение общественной безопасности. Их применением устраняются выявленные противоправные действия, предупреждается наступление вредных последствий, обеспечивается защита от источника повышенной опасности и т. п.

Пресечение как правовая форма государственного принуждения. Пресечение – особая (и самостоятельная) правовая форма государственного принуждения, суть которой в том, чтобы пресечь, т. е. прекратить, наличное, возникшее или длящееся противоправное деяние (правонарушение). В процессе пресечения могут прекращаться не только проступки, но и преступления, противоправные действия как физических, так и юридических лиц [1, с. 9].

Для приведения в действие мер пресечения установления вины не требуется, кроме того, они могут применяться и для прекращения объективно-противоправных деяний, совершаемых невменяемыми, душевнобольными лицами. Они обеспечивают прекращение совершающегося противоправного деяния, применение мер пресечения не влечет для субъектов «состояния наказанности» [7, с. 123-124].

При применении мер пресечения установление состава правонарушения не требуется.

У пресечения как самостоя-



тельной правовой формы государственного принуждения свои особые задачи и функции, которые подчинены целям прекращения начавшегося и еще не оконченного поведения. Решением этой цели и ограничивается назначение пресечения.

Правовосстановление как правовая форма государственного принуждения выступает в качестве способа защиты субъективных прав физических и юридических лиц и обеспечивает эквивалентное восстановление нарушенного субъективного права. Входящие в состав данной правовой формы государственного принуждения правовосстановительные меры – это принудительные акции, используемые в случаях невыполнения юридических обязанностей, нарушения субъективных прав. Их главное назначение – восстановление нормальных связей и отношений, восстановление нарушенного субъективного права [8, с. 11]. Принудительный характер правовосстановительных мер заключается в том, что подавляется собственная воля субъекта, и он вынужден против своей воли осуществлять навязанный вариант поведения, указанный в норме права (возвращение невыплаченного долга по суду и др.).

Входящие в состав данной правовой формы принуждения меры выполняют восстановительную или компенсационную функцию.

От пресечения правовосстановление отличается прежде всего тем, что меры пресечения используются для прекращения правонарушения, совершаемого в данный момент, а восстановительные меры обеспечивают возмещение уже причиненного ранее ущерба [1, с. 10].

От мер юридической ответственности их отличает то, что они прежде всего служат делу восстановления нарушенного имущественного равновесия субъектов права. При реализации восстановительных санкций не имеют значения субъективные факторы, приведшие к причинению вреда. Такого рода санкции носят не только восстановительный, но и наказательно-воспитательный характер и назначаются за небезупречное (виновное) противоправное поведение.

В общей теории права к отличительным признакам правовосстановительных мер относят те, которые:

- закреплены в санкции правовой нормы;
- способствуют осуществлению юридических обязанностей, реализация которых, в случае уклонения обязанного лица от их исполнения, обеспечивается путем совершением органами государства или должностными лицами определенных действий, сводящихся к принудительному исполнению невыполненной обязанности;
- всегда применяются лишь к лицам, которые не выполнили возложенные на них юридические обязанности;
- направлены на устранение последствий правонарушения. Их применением восстанавливается нарушенное субъективное право [8, с. 21], либо возмещается ущерб, причиненный правонарушением [4, с. 95].

Юридическая ответственность (наказание) как правовая форма государственного принуждения – это реакция государства и его органов на противоправное и наказуемое деяние (правонарушение). Она

выражается в применении к виновному субъекту мер юридической ответственности (наказания). Наказание – это претерпевание наказанным лицом соответствующих ограничений прав материального, правового или личного характера.

Меры юридической ответственности, в отличие от мер пресечения и правовосстановительных мер, преследуют более глубокую, «стратегическую цель» – нравственно-психологическое преобразование сознания правонарушителя.

Юридической ответственности присущи следующие отличительные признаки [1, с. 11]:

- специфика состоит в том, что она является не любым и всяким властно-принудительным воздействием, а воздействием наказывающим;
- основанием ее применения является только установленный соответствующими доказательствами состав правонарушения;
- необходимым субъективным условием применения мер ответственности для физических лиц является наличие вины лица, привлекаемого к ответственности. Без такого условия ответственность физического лица немыслима;
- особенностью, присущей только юридической ответственности, является государственное осуждение и порицание личности и деяния виновного.
- меры юридической ответственности предусматриваются санкции правовой нормы;
- реализация мер юридической ответственности осуществляется посредством принятия юрисдикционных правовых актов;
- цели ее осуществления состоят в исправлении и пере-



воспитании правонарушителей посредством применения кары, наказания, а также в предупреждении новых правонарушений.

Процессуальное обеспечение как правовая форма государственного принуждения представлено мерами процессуального принуждения.

Принудительные процессуальные действия (меры процессуального принуждения) характерны для юрисдикционных производств, в которых материальные нормы могут быть реализованы лишь принудительно.

Данная правовая форма принуждения направлена главным образом на принудительное обеспечение соответствующих правовых процедур, в частности, правовых процедур института юридической ответственности, в рамках которых прежде всего происходит «всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела» [1, с. 12].

Меры процессуального принуждения предусмотрены диспозициями правовых норм, регламентирующих властные полномочия представителей государства, осуществляющих процессуальную деятельность. Решение об их применении и сам факт их применения, как правило, фиксируется соответствующими процессуальными документами.

Ныне меры процессуального принуждения существуют в рамках трех отраслей процессуального права: уголовного, гражданского и административного.

В заключение следует подчеркнуть, что для выделения различных форм государственного принуждения должен ис-

пользоваться комплексный критерий, включающий: предмет правового регулирования; субъекты, применяющие меры принуждения; юридические и фактические основания применения; способ принудительного воздействия; содержание правоограничения; правовые последствия; процедуру применения. Этот критерий, по сути дела, охватывает все элементы механизма государственного принуждения.

Литература:

1. Каплунов А. И. *О классификации мер государственного принуждения*. *Ип*: Государство и право, 2006, № 3. с. 5.
2. Еропкин М. И. *О классификации мер административного принуждения*. *Ип*: Вопросы административного права на современном этапе. Москва, 1963. с. 62.
3. Нохрин Д. Г. *Государственное принуждение в гражданском судопроизводстве*. Москва: Волтерс Клувер, 2009. с. 41.
4. Серегина В. В. *Советский общественный порядок и административно-правовые средства его укрепления*. Учебное пособие. Москва, 1975. с. 70.
5. Попкова Е. С. *Юридическая ответственность и ее соотношение с иными правовыми формами государственного принуждения*. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Москва, 2001. с. 12.
6. Ардашкин В. Д. *К теории правоохранительного механизма*. *Ип*: Правоведение, 1988, №1. с. 12.
7. Кожевников С. Н. *О принуждении в правоохранительной деятельности советского государства*. *Ип*: Проблемы применения советского права. Сб. ученых трудов. Вып. 22. Свердловск, 1973. с. 123-124.

8. Евдокимов С. В. *Правовостановительные меры в российском праве*. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Н. Новгород, 1999. р. 11.

9. Алексеев С. С. *Механизм правового регулирования в социалистическом обществе*. М., 1966.

10. Бахрах Д. Н. *Советское законодательство об административной ответственности*. Учебное пособие. Пермь, 1969.

11. Кожевников С.Н. *Государственное принуждение: особенности и содержание*. *Ип*: Советское государство и право, 1978, № 5.