



## БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ – ШАГ К ПОСТРОЕНИЮ ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА

Ю. ДИМИТРОВ,

магистр международного права, директор адвокатского бюро «Юрий Димитров»

### SUMMARY

In offered clause the author marks, that a major obstacle in construction of a democratic society (community) is the corruption. In work the methods of struggle with corruption are opened, harm which she(it) puts. In particular, two circuits of struggle with corruption are described: Singapore and Swedish (Scandinavian), the positive and negative parties of the concepts are marked.

Author offers prospective ways of struggle with corruption, which should select Moldova, offers anticorruption of a measure of counteraction to this harm.

\* \* \*

В предлагаемой статье автор отмечает, что важнейшим препятствием в построении демократического общества является коррупция. В работе раскрываются методы борьбы с коррупцией, вред, который она наносит. В частности, описываются две схемы борьбы с коррупцией: Сингапурская и Шведская (Скандинавская), отмечаются положительные и отрицательные стороны обеих концепций.

Автор предлагает пути борьбы с коррупцией, которые подходят для Молдовы, а также антикоррупционные меры противодействия этому злу.

*Конституция Республики Молдова провозгласила Республику Молдову демократическим правовым государством, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются (статья 1 Конституции РМ).*

должна стать главным методом на пути построения демократического общества.

Противодействие коррупции – это система мер – правоприменительных, экономических и профилактических в первую очередь.

Эмпирические данные показывают, что коррупция вызывает:

- неэффективное распределение и расходование государственных средств и ресурсов;
- неэффективность финансовых потоков с точки зрения экономики страны;
- потерю времени из-за чинимых препятствий, снижение эффективности работы государственного аппарата в целом;
- разорение частных предпринимателей и сельхозпроизводителей;
- снижение инвестиций в производство, замедление экономического роста;

**Б**езусловно, приходится признать, что мы только в начале пути сложного процесса, который нам предстоит пройти, чтобы воплотить в жизнь постулат Основного закона государства. А пока, с горечью надо признать, что данная статья Конституции во многом носит декларативный характер. На современном этапе всем, начиная от политиков и кончая обществом, следует отбросить мелочные меркантильные интересы и попытаться выработать направления выхода из создавшегося кризиса, тупика.

Одним из важнейших пре-

пятствий является коррупция, которая опоясала все наше общество. Современная коррупция – это не элементарный уголовно-правовой феномен, который можно было бы квалифицировать конкретной нормой Уголовного кодекса как отдельный состав преступления. Коррупцию следует рассматривать как криминологическое явление с социально-экономическим многоструктурным и многоуровневым содержанием, в логический объем которого входит комплекс однородных видов общественно-опасных деяний. И поэтому борьба с этим злом



- понижение качества общественного сервиса;
- нецелевое использование международной помощи, что резко снижает её эффективность;
- неэффективное использование способностей индивидов: вместо производства материальных благ люди тратят время на непродуктивный поиск ренты;
- рост социального неравенства;
- усиление организованной преступности: банды превращаются в мафию;
- ущерб политической легитимности власти;
- снижение общественной морали.

В связи с этим возникает вопрос: как должно вести себя общество и какой путь избрать в целях противодействия коррупции? Надо заметить: как в любом деле здесь нет универсальных методов борьбы. В Болгарии, например, несколько лет назад образовалась «Коалиция -2000». Все партии и общество объединились в борьбе с коррупцией.

Кроме того, болгарских, румынских коррупционеров прижимают механизмы Евросоюза.

В плане борьбы с коррупцией очень важно обеспечить реальное воплощение такого принципа (цели концепции правового государства), как равенство всех перед законом, в частности, сведя к минимуму систему юридических и фактических иммунитетов. Это возможно только при изменении отношения к праву. В настоящее время

к праву относятся как к механизму регулирования общественных отношений, который можно «включать» и «выключать» в соответствующих ситуациях, сообразуясь с собственной выгодой (что, собственно, и выражает коррупция). Важно добиться реализации идеи гуманистического права, которое призвано господствовать, править в обществе.

По выражению известного дореволюционного российского теоретика права Н.М. Коркунова, прочный общественный строй предполагает установление такого правового порядка, который будет подчинять себе стремление отдельных личностей с такой же безусловностью и беспощадностью, как законы природы.

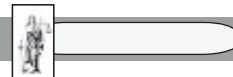
Многие спрашивают, почему в Молдове один из самых высоких уровней коррупции в мире. Мы находимся по различным социологическим исследованиям, где-то на 111-112 месте. Хуже, чем у нас, сегодня разве что в нескольких слабо развитых государствах.

На сложный вопрос о коррупции очень простой ответ. У руководства государства не было желания достичь конкретного результата в борьбе с чиновниками - взяточниками. А знаете почему? Чтобы соратники и родственники не попали «под раздачу», чтобы была возможность разворовывать бюджет. Поэтому реальной борьбы с коррупцией нет. В места лишения свободы лишь изредка попадают руководи-

тели низшего звена, причем только те, которые не смогли откупиться.

Кроме того, причиной высокой коррупции в Молдове является несовершенство политических институтов, которые обеспечивают внутренние и внешние механизмы сдерживания преступных деяний. Существуют и ряд других обстоятельств, которые снижают эффективность борьбы с этим уродливым явлением. Это, в частности:

- Двусмысленные законы, незнание и непонимание законов населением, что позволяет должностным лицам произвольно их трактовать и бюрократизировать систему.
- Нестабильная экономическая и политическая ситуация в стране, в том числе нерешенная приднестровская проблема.
- Отсутствие сформированных механизмов взаимодействия институтов власти.
- Зависимость стандартов и принципов, лежащих в основе работы бюрократического аппарата, от политики правящей элиты.
- Профессиональная некомпетентность бюрократии.
- Кумовство, нанализм и политическое покровительство, которые приводят к формированию тайных соглашений, ослабляющих механизмы контроля над коррупцией.
- Отсутствие единства в системе исполнительной власти, т. е., регулирование одной и той же деятельности различными инстанциями.
- Низкий уровень участия



граждан в контроле над государством.

Основа демократии в обществе – это правосознание гражданина.

В правоохранительной, судебной системах некоторые работники служат не закону, а обслуживают сильных мира сего.

У нас есть все возможности для того, чтобы разрушить коррупционные связи. Разве мы не знаем, сколько стоит та или иная услуга, кто кому дает «откаты» за раздел государственного бюджета? Знаем. Однако для того, чтобы объявить войну коррупции, нужна политическая воля.

Я уверен, наше общество способно побороть коррупцию и выйти из нее победителем.

Успешность этой борьбы в мировой практике доказали две модели.

Первая – так называемая Сингапурская или азиатская схема.

Главное место в ней занимает жесткое противодействие государства коррупции. Система предполагает также дерегуляцию экономики, упрощение налогообложения, повышение независимости судов и увеличение зарплат чиновников. Однако главный упор делается все же на жесткое и неотвратимое наказание коррупционеров.

Данная стратегия отличается строгостью и последовательностью, основываясь на «логике в контроле за коррупцией»: «попытки искоренить коррупцию должны основываться на стремлении минимизировать или ис-

ключить условия, создающие как стимул, так и возможность личности к совершению коррумпированных действий».

В момент обретения независимости в 1965 году Сингапур был страной с высокой коррупцией. Тактика ее снижения была построена на ряде вертикальных мер: регламентация действий чиновников, упрощение бюрократических процедур, строгий надзор над соблюдением высоких этических стандартов. Центральным звеном стало автономное Бюро по расследованию случаев коррупции, в которое граждане могут обращаться с жалобами на госслужащих и требовать возмещение убытков. Одновременно с этим было ужесточено законодательство, повышена независимость судебной системы (с высокой зарплатой и привилегированным статусом судей), введены экономические санкции за дачу взятки или отказ от участия в антикоррупционных расследованиях, а также предприняты жесткие акции вплоть до поголовного увольнения сотрудников таможни и других госслужб. Это сочеталось с дерегулированием экономики, повышением зарплат чиновникам и подготовкой квалифицированных административных кадров. В настоящее время Сингапур занимает лидирующие места в мире по отсутствию коррупции, экономической свободе и развитию.

Вторая схема – Шведская или Скандинавская делает упор на ликвидацию самой возмож-

ности коррупции. Достигается это за счет либерализации экономики, максимальной публичности в государственных делах и высоких этических нормах, которое государство ставит перед госслужащими.

До середины XIX века в Швеции коррупция процветала. Одним из следствий модернизации страны стал комплекс мер, нацеленных на устранение меркантилизма. С тех пор государственное регулирование касалось больше домашних хозяйств, чем фирм, и было основано на стимулах (через налоги, льготы и субсидии), нежели на запретах и разрешениях. Был открыт доступ к внутригосударственным документам и создана независимая и эффективная система правосудия. Одновременно Шведский парламент и правительство установили высокие этические стандарты для администраторов и стали добиваться их исполнения. Спустя всего несколько лет честность стала социальной нормой среди бюрократии. Зарплаты высокопоставленных чиновников поначалу превышали заработки рабочих в 12-15 раз, однако с течением времени эта разница спустилась до двухкратной. На сегодняшний день Швеция по-прежнему имеет один из самых низких уровней коррупции в мире.

В другой стране этой же системы – Финляндии, также добившейся больших успехов в борьбе с коррупцией, наказание за взяточничество даже по нашим меркам просто смешно.



Максимум, что может получить финский взяточник – это четыре года тюремного заключения. Но если нарушение не очень серьезно, обычно чиновник отделяется штрафом. Впрочем, система построена на принципе «не в деньгах дело»: помимо штрафа чиновник получает такую порцию презрения от сограждан, на фоне которой даже тюремное заключение может показаться благодатью.

А что же Молдова? По какой схеме борется с коррупцией наше государство?

Да ни при какой! Наша беда в том, что коррупция уже стала частью экономической и политической системы. То есть, вопрос борьбы с коррупцией нужно решать во многом посредством политики. Большие надежды возлагаются на будущего Президента – гаранта Конституции, в надежде, что он сможет проявить волю и смелость, сдвинуть эту проблему с мертвой точки. Президента - у которого нет обязательств перед коррумпированным бизнесом и нет преград для реальных действий по искоренению этого зла.

Так какой же путь нам избрать? Безусловно, многие скажут, что надо соединить и первую, и вторую схему. У нас же демократия. Но что взять с первой, а что со второй? По моему мнению, за основу борьбы с коррупцией следует взять «сингапурскую» модель.

Прежде всего, приравнять коррупцию к государственной измене. Обязательное декла-

рирование доходов и расходов госслужащих, членов их семей; лишать пенсионного обеспечения госслужащих, которые привлекаются к ответственности за взяточничество, злоупотребление служебным положением. Думается, те чиновники, которые очень рано вышли на пенсию, задумались бы о последствиях. А то сейчас они уверены: что мне сделают, пенсия у меня в кармане и при том немаленькая. В случае чего пристроюсь куда-нибудь, связи то остались...

Необходима обязательная конфискация незаконно приобретенного имущества;

Следует отменить условные сроки и амнистию по коррумпированным статьям; запретить госслужащим высших рангов работать в коммерческих структурах на протяжении трех лет после увольнения с госслужбы; нужна переаттестация государственных служащих на предмет проверки их профессиональной пригодности, есть смысл и в разработке стандарта качества государственных услуг, которые предоставляют населению чиновники. Немедленное увольнение тех, на кого есть обоснованные жалобы граждан. В настоящее время чиновник, совершивший брак или злоупотребления в работе, зачастую не несет никакой ответственности. Мы все - общество должны осознать, что безнаказанность рождает беззаконие. Любой чиновник должен понимать, что его работа – это своего рода ограничения для него, его се-

ми. Он должен понимать, что существует этика (о которой у нас молчат), и она связывает и урезает его возможности и желания в личном плане.

Но сингапурский вариант не может быть использован в чистом виде.

Необходимо содействие малому и среднему бизнесу, уменьшение налоговой нагрузки, упрощение налоговой системы и процедур получения кредитов, создание государственной системы поддержки начинающих предпринимателей, введение публичного механизма отчетности депутатов и советников, упрощенной системы их отзыва.

Одна из причин коррупции в Молдове – наше равнодушие. Ведь есть пресса, вышестоящие органы, наконец? В мою бытность работы судьей один коллега при зарплате в 60 долларов США умудрился, не имея богатых родственников, построить особнячок в два этажа. При этом он содержал семью: жену и трех детей. Осталась только мелочь: отделать домик, но истек срок его полномочий, а на пожизненный срок его почему-то не захотел утверждать Президент.

Неужели нельзя спросить: откуда, на какие деньги построен дом, приобретена недвижимость, лицо провело отпуск за рубежом?.. Кто-то мне возразит: это же неприлично считать чужие деньги. Да? Но чужие ли это деньги?

Нам необходимо ввести формулировку при увольнении чиновников «подозрение в



коррупции». Если чиновник не может дать информацию о своих доходах и расходах, почему расходы превышают доходы, то он должен быть незамедлительно уволен с передачей материалов в правоохранительные органы.

Необходимо комплексно решать проблему коррупции. Но одним ужесточением наказания для коррупционеров проблему не решить. Каждый коррупционер должен понимать, что наказание неотвратимо.

Кто-то, возможно, мне возразит: борьбе с коррупцией у нас все-таки ведется: есть Центр по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией, Антикоррупционная прокуратура, и они работают на должном уровне. Во всяком случае, так нас в этом убеждают высокопоставленные должностные лица. Да, они работают, но какими делами занимаются? Центр заставляют выполнять несвойственные функции, с которыми справился бы любой офицер по уголовному преследованию РКП (Районного комиссариата полиции). Антикоррупционная прокуратура занимается делами по ст.244 УК РМ (уклонение от уплаты налогов), как в отношении должностных лиц, так предприятий (зачастую обанкротившихся СПК). Что, им больше нечем заняться, что они не видят, что происходит в правоохранительной и судебной системах?!

Если раньше должностное лицо само брало взятку и боялось чтобы, не дай бог, информация

не просочилась, то сейчас все изменилось. Сейчас существует система: офицер по уголовному преследованию – прокурор – судья. Иногда между ними действует адвокат. Подчас, лицу, привлекающемуся к уголовной ответственности, говорят, что вопрос будет решен, ему предоставят бесплатного адвоката. И по таким делам адвокат идет как атрибут правосудия - чтобы формально обеспечить права лица. Такая система приводит к организации группировки, которая хорошо сплочена и которую никто не сможет обезвредить. Единственно, что успокаивает, что такая «система» существует не везде.

У нас можно много говорить на государственном уровне о борьбе с коррупцией, а в жизни узаконивать коррупцию как образ жизни, как это было в недалеком прошлом, при этом прикрываясь высокими интересами общества и партии. Взятничество – это преступление и никакие «благородные» цели не должны оправдывать это зло.

Пока высокие должностные лица делят портфели, коррупция у нас разрастается, превращаясь в своеобразный спрут. В настоящее время уволить какого-либо чиновника достаточно сложно, так как многие из них получают свои должности либо по партийной квоте, либо за деньги. Поэтому они уверены: никто их не тронет. На фоне этого возникает вопрос: почему граждане должны подстраиваться под каждого чиновника и платить, платить, платить?

Недавно я по своей душевной простоте решил записаться на прием к Президенту, чтобы рассказать о своем видении вопросов борьбы с коррупцией, защите прав человека. Но был остановлен начальником отдела петиций Н.Демьян, которая мне объяснила, что Президент занимается более серьезными и глобальными вопросами, и чтобы я не отвлекал его от дел.

Возможно наверху виднее. Хотя какие могут быть глобальные проблемы, как не права и безопасность каждого гражданина.

Среди антикоррупционных мер, наряду с другими, должны быть предприняты следующие меры:

- провести антикоррупционную экспертизу законов, особенно принятых в последнее время, удалить из них предпосылки коррупционной деятельности;

- создать специальную парламентско-прокурорскую комиссию с целью проверки деятельности некоторых высокопоставленных чиновников прежнего режима на их коррумпированность;

- найти оптимальный режим контроля обществом деятельности судебной системы в целях противодействия коррупции, преодоления закрытости и корпоративности судебной власти;

- создать в соответствии со ст.115 ч.2 Конституции РМ специализированный антикоррупционный суд;

Также необходимы:

- прозрачность, в разумных





пределах, деловых сделок, финансовых и товарных потоков;

- повышение уровня принимаемых решений, в зависимости от их значения, до государственного или межведомственного уровня;

- строгое соблюдение принципа индивидуализации ответственности за исполнение принятых решений;

- введение принципа «одного окна» при работе с населением, с тем, чтобы резко уменьшить число бюрократических инстанций, сократив тем самым коррупционные возможности чиновников;

- ужесточить предоставление налоговых деклараций о всех видах доходов и расходов чиновников и членов их семей, добиться безусловного исполнения этой нормы. Лица, подающие недостоверную информацию о доходах и расходах, должны быть уволены с должностей.

- разработка и осуществление программы по улучшению подготовки студентов в юридических ВУЗах страны, в том числе, реализация комплекса мероприятий по соответствующей специализации - раскрытие и расследование экономических преступлений и коррупции. При этом хотелось бы заметить, что подбор студентов должен осуществляться не по принципу: кто позвонил или кто заплатил, а по принципу отбора по моральным и этическим нормам и, соответственно, уровню знаний.

- введение гражданско-

правовой ответственности в восстановлении всех средств, затраченных в результате преступных деяний;

- проведение спецпроверок лиц, которые принимаются на государственную службу;

- создание Единого государственного реестра лиц, которые совершили коррупционные деяния;

- проведение в рамках государства информационной компании по внедрению в жизнь антикоррупционного законодательства.

Если бы прежние и нынешние правители проявили политическую волю и желание реально бороться с коррупцией, может быть не фигурировала бы сегодня Молдова в списке индекса коррупции в компании отсталых африканских стран. Однако ситуацию еще не поздно исправить: сегодня выбирать, где быть Молдове - среди африканских стран, или между Сингапуром и Швецией предстоит уже не политикам, а народу, если он, конечно, этого захочет.

### Библиография:

1. Конституция Республики Молдова. МОЛДПРЕС. Кишинев. 1994. С.4
2. Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию. Совет Европы. Серия Европейских договоров. №173. Страсбург: 1999, 27 января.
3. Алексеев С.С. Философия права. М., 1997, С.134.
4. Ариас Санчес. Основы борьбы с коррупцией. Под ред С.В.Максимова-М: 1999
5. Коркунов Н.М. Общественное значение права. СП б, 1898. С. 89.
6. Роуз – Аккерман С. Коррупция и государство. Причины, следствия, реформы. Пер. с англ.О.А.Алякринского-М, Логос, 2003
7. Румянцева Е.Е. Коррупция против демократии. Вестник АК-СОП – 2009, №1.