



СПОРЫ О НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ (часть I)

Л. БАРСУКОВА,

ст. преподаватель кафедры государства и права филиала ГОУ ВПО ДВГТУ (ДВПИ имени В.В. Куйбышева) в г. Петропавловске-Камчатском, Камчатский край, Россия, аспирант Московской Государственной Юридической Академии имени О.Е. Кутафина

SUMMARY

In the given work the attention is given to the questions connected to occurrence of disputes, following of the corporate relations considered by Arbitration courts of the Russian Federation. By consideration of jurisdiction of courts we pay special attention to judiciary practice of the Kamchatka territory on the legal proceedings connected to a recognition of the decision on the state registration void.

More detailed consideration is given to a question on invalidity of the state registration of legal persons in this connection, we carry out research of such questions as: on what bases the state registration of legal persons can be recognized void; what persons have the right to submit claims for decision-making on invalidity of the state registration and the consequences following from such decision.

* * *

В данной работе уделяется внимание вопросам, связанным с возникновением споров, вытекающих из корпоративных отношений, рассматриваемых Арбитражными судами РФ. При рассмотрении подведомственности судов мы обращаем особое внимание на судебную практику Камчатского края по судопроизводству, связанному с признанием решения о государственной регистрации недействительным.

Более детальное рассмотрение уделено именно вопросу о недействительности государственной регистрации юридических лиц, в связи с чем мы проводим исследование таких вопросов, как: по каким основаниям государственная регистрация юридических лиц может быть признана недействительной; какие лица вправе подавать иски о принятии решения о недействительности государственной регистрации, и последствия, вытекающие из такого решения.

Корпоративные споры возникают, как правило, непосредственно из деятельности корпораций и могут быть связаны, например, с оспариванием действительности сделки, обоснованностью выдачи и получения займов, гарантий и другими вопросами. Как правило, эти споры затрагивают интересы значительного круга лиц и поэтому правильное разрешение этих споров, а так же обеспечение доступа к правосудию с целью осуществления надлежащей охраны и защиты прав и интересов участников корпораций и самих корпораций влияет в первую очередь на стабильность экономического оборота и социальной сферы. Прежде всего, корпоративные споры имеют экономический характер и связаны с осуществлением корпорацией и ее участниками предпринимательской и иной экономической деятельности. Именно потому, что корпоративные споры являются по своей сути экономическими, они отнесены к ведению арбитражных судов. [11. С. 264]

отношений, если эта деятельность является предпринимательской (иной экономической). Иными словами, предполагалось, что споры, связанные с предпринимательской и иной экономической деятельностью хозяйственных товариществ и обществ, должны рассматриваться арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками этих отношений юридическое лицо, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. [12. С. 5-12]

По смыслу и логике правил подведомственности, введенных в АПК РФ в 2002 году, к подведомственности арбитражных судов предусматрива-

лось отнести споры, связанные с деятельностью хозяйственных товариществ и обществ, вне зависимости от того, кто является участниками спорных

В пункте 4 части 1 статьи 33 АПК РФ, определяющей специальную подведомственность дел арбитражным судам вне зависимости от субъектного



состава участников правоотношений, предусматривается подведомственность арбитражным судам споров между акционером и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных товариществ и обществ, вытекающих из деятельности хозяйственных товариществ и обществ, за исключением трудовых споров.

Отношения между участниками корпорации и самой корпорацией, как было доказано выше, есть отношения «внешние» - это вещные и обязательственные правоотношения корпорации с ее участниками. Споры, возникающие из «внешних» отношений корпорации, нельзя рассматривать как споры, возникающие из корпоративных отношений, вследствие чего за рамками регулирования пункта 4 части 1 статьи 33 АПК РФ остались споры, возникающие собственно из корпоративных отношений.[12. С. 5-12]

К спорам, возникающим из корпоративных («внутренних») отношений, относятся только споры, возникающие между органами и/или участниками корпорации, причем независимо от того, создана ли корпорация как новое юридическое лицо или образована без создания нового юридического лица (посредством заключения договора простого товарищества или соглашения о сотрудничестве). То есть, споры, вытекающие из корпоративных отношений, - это

всегда «внутренние» споры корпорации, где требования предъявляются не к самой корпорации, а к ее органу или участнику. «Внутренние» отношения корпорации, субъектами которых являются органы корпорации и участники корпорации, закрыты для иных лиц. Но, безусловно, в связи с осуществлением своей деятельности корпорация вступает в отношения с иными лицами («внешние» отношения). Споры, вытекающие из отношений корпорации с третьими лицами, разумеется, не являются спорами, возникающими из корпоративных отношений, однако это споры, связанные с деятельностью корпорации, которые, бесспорно, носят экономический характер и должны быть подведомственны арбитражным судам вне зависимости от их субъектного состава. [12. С. 7]

С.П. Воронин указывает на тот факт, что формирование в судебно-арбитражной практике подхода, исходящего из обязанности исследования всех обстоятельств возникновения правовых оснований государственной регистрации, вытекает из понятия и сущности административного судопроизводства и именно особенности доказывания в административном процессе влияют на пределы рассмотрения дел об оспаривании регистрации. Он обращает внимание, что АПК РФ 2002 года не только определил производство по делам, возникающим

из административных и иных публичных правоотношений, от искового производства, но и установил ряд специальных правил административного судопроизводства, в том числе особый порядок доказывания: с одной стороны, бремя доказывания законности принятого решения о регистрации или действия возлагается на государственный орган, с другой стороны - суду предоставляется право по собственной инициативе истребовать дополнительные доказательства, необходимые для рассмотрения дела (ч.6 ст.200, ч.5 ст.205, ч.5 ст.215 АПК РФ). [3]

Рассматривая споры по поводу государственной регистрации юридических лиц, позиции ученых-теоретиков, судебную практику, а так же практику применения федерального, регионального и местного нормотворчества, А.С. Лазариди соглашается с тем, что государственная регистрация юридических лиц относится к сфере административного (точнее - административно-процессуального законодательства) и представляет собой специальную функцию государственного управления, урегулированную административно-процессуальными нормами, цель которой заключается в реализации механизма по общегосударственному учету и контролю в процессе легализации и приобретения коллективными объединениями граждан право-



вого статуса юридического лица. [5]

В настоящее время в Российской Федерации практически сформировалась правовая база, регулирующая процессы создания, функционирования и ликвидации организаций, являющихся юридическими лицами и осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

О работе арбитражных судов по вопросам признания недействительной государственной регистрации юридических лиц по Камчатскому краю мы можем судить по статистическим показателям о работе Арбитражного суда Камчатского края в 2008г. Из категории дел корпоративные споры – о признании недействительными учредительных документов обществ, или внесении в них изменений, рассмотрено 11 дел, удовлетворены требования по 3 делам. Из категории дел о государственной регистрации - 1) о признании недействительной государственной регистрации рассмотрено 3 дела, удовлетворены требования по 1 делу; 2) об обжаловании отказа в государственной регистрации рассмотрено 1 дело, удовлетворены требования в 0 делах; 3) об уклонении от государственной регистрации рассмотрено 0 дел, удовлетворены требования по 0 делам. [9]

Трудно не согласиться с мнением С.П. Воронина, что существующее в Российской Фе-

дерации правовое обеспечение бизнеса не отвечает в достаточной степени требованиям современных рыночных отношений и нуждается в существенной доработке. Как показали результаты отечественной практики развития предпринимательской деятельности, особенно спорными являются вопросы, касающиеся взаимодействия бизнеса и государственной власти, вопросы государственно-правового регулирования процессов создания и деятельности различных хозяйственных структур, в том числе по вопросам государственной регистрации юридических лиц. [3]

На первый взгляд, как было отмечено Н.Б. Щербаковым, вопросы применения законодательства о государственной регистрации юридических лиц имеют весьма отдаленное отношение к проблемам недействительности в гражданском праве. [19]

С.П. Воронин полагает, что такой вывод неверен. Он ссылается на то, что гражданское законодательство (ст.51 ГК РФ) в качестве общего правила предусматривает, что юридическое лицо подлежит государственной регистрации в уполномоченном государственном органе в порядке, определяемом законом о государственной регистрации юридических лиц; данные государственной регистрации включаются в единый государственный реестр юридических лиц,

открытый для всеобщего ознакомления; юридическое лицо считается созданным со дня внесения соответствующей записи в единый государственный реестр юридических лиц. [3]

Таким образом, государственной регистрации придается большое юридическое значение, ведь внесение той или иной записи в единый государственный реестр юридических лиц означает либо возникновение правоспособности юридического лица, либо его прекращение.

Как отмечает в своей работе Н.Б. Щербаков: «Соответствующая запись в государственном реестре имеет правоустанавливающее, правоизменяющее или правопрекращающее значение». [19]

Государственная регистрация юридических лиц в Законе определена как акт уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляемый посредством внесения в государственный реестр сведений о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, а так же иных сведений о юридических лицах в соответствии с Федеральным законом № 129-ФЗ. Отсюда следует определить, является ли заявленное требование о признании недействительной государственной регистрации требованием о признании оспоримой сделки недействительной и применении последствий недействительности ни-



чтожной сделки (ч.3 ст.12 ГК РФ) или признании недействительным акта государственного органа (ч.4 ст.12, 13 ГК РФ). [1. С. 34]

По нашему мнению, ответ на этот вопрос позволит определить, во-первых, круг лиц, уполномоченных (которым предоставлено право) подавать соответствующие иски; во-вторых, срок исковой давности для защиты нарушенного права.

Как показал проведенный анализ, наиболее часто встречаются дела о признании недействительной государственной регистрации, в которых налоговые органы привлекаются в качестве ответчиков (заинтересованных лиц), а сама государственная регистрация является предметом спора.

На то же обращает наше внимание и Н.Б. Щербаков, отмечая, что крайне распространенными, к сожалению, в настоящее время являются несвойственные для развитых правовых порядков требования заинтересованных лиц о признании недействительными решений регистрирующего органа о той или иной регистрации. Признание решения регистрирующего органа о регистрации порождает проблемы защиты нарушенных прав и интересов заинтересованных лиц. Речь идет, прежде всего, о действительности (недействительности) сделок и решений, заключенных в период между принятием решения о

государственной регистрации и признанием его недействительным. [19]

Исходя из смысла Положения о порядке государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности, утвержденного Указом Президента РФ от 8 июля 1994г. № 1482, иск о признании учредительных документов недействительными может быть заявлен до регистрации юридического лица. После осуществления регистрации юридического лица должны предъявляться иски о признании недействительными актов о государственной регистрации юридического лица в связи с допущенными при его создании нарушениями закона или иных правовых актов, если эти нарушения носят неустраняемый характер (ст.61 ГК РФ). Ю.В.Бахарева обращает внимание на то, что, руководствуясь указанной статьей и учитывая, что правоспособность юридического лица возникает в момент его создания, то есть в момент его регистрации (п.2 ст.51 ГК РФ), следует заявлять иски о признании недействительной государственной регистрации, как осуществленной на основании ничтожных документов. [6. С. 24]

Вместе с тем, по мнению С.П.Воронина, исходя из того, что государственная регистрация является актом государственного органа в смысле действия или комплексной про-

цедуры, в которой внесение в государственный реестр соответствующих сведений или выдача свидетельства о государственной регистрации являются лишь последними этапами регистрации, следует признать, что разрешение правового конфликта возможно лишь путем признания недействительным самого факта регистрации. [3]

Такой подход к выбору способа защиты не только следует из смысла статей 51, 52, 57, 59, 61 ГК РФ, но и реализован законодателем путем прямого указания об этом в ст.17 Закона РФ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности».

Согласно этой статьи, реорганизация коммерческих организаций с нарушением установленного законом порядка, приводящая к возникновению или усилению доминирования и (или) ограничения конкуренции, а так же неисполнения предъявленных в соответствии с законом требований федерального антимонопольного органа «является основанием для признания государственной регистрации недействительной в судебном порядке по иску федерального антимонопольного органа». В этом же направлении идет в настоящее время судебно-арбитражная практика, в том числе практика Высшего Арбитражного суда РФ - например, Постановление Президиума Высшего Арбитражного



Суда РФ от 31 октября 2000г. №796/00. [13. С. 54]

Рассмотрим пример судебной практики. Дело рассмотрено Арбитражным судом Камчатского края г. Петропавловска – Камчатского 13 октября 2008года. Арбитражный суд Камчатского края в составе судьи Е.З.Л., при ведении протокола судебного заседания судьей, рассмотрел в открытом заседании дело по иску: исполняющего обязанности прокурора Камчатского края С.М.А. к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «Хаилино», Агентству по управлению имуществом Камчатского края, Г.Ю.Н., Н.В.Н., М.В.Ф., Т.А.Н., Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №1 по Камчатскому краю о признании недействительными учредительных документов общества и признания недействительным решения о государственной регистрации юридического лица. Суд установил: исполняющий обязанности прокурора Камчатского края С.М.А. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Хаилино», Агентству по управлению имуществом Камчатского края, Г.Ю.Н. и других о признании недействительными учредительных документов общества, признании недействительным решения МИФНС №1 о государственной регистрации юридического лица. В судебном заседании истец искивые требования

поддержал по основаниям, изложенным в иске. Межрайонная ИФНС России №1 по Камчатскому краю направила в суд отзыв на иск, соглашаясь с требованиями прокурора. Агентство по управлению имуществом по Камчатскому краю так же признало требования истца обоснованными и просило рассмотреть дело в его отсутствие. В суде, материалами дела установлено: Агентством по управлению имуществом по Камчатскому краю, а так же Г.Ю.Н., Н.В.Н., М.В.Ф., Т.А.Н. подписан учредительный договор о создании ООО «Хаилино».13.04.2007г. Губернатором КАО издано распоряжение, согласно которому Агентство по управлению имуществом по Камчатскому краю поручено выступить от имени Администрации КАО участников ООО «Хаилино» с приобретением доли. 03.05.07г. ИФНС №1 принято решение о государственной регистрации ООО «Хаилино». Истец, полагая, что при создании ООО «Хаилино» были нарушены требования действующего законодательства в части участия в хозяйственных обществах государственных органов и данные нарушения носят неустранимый характер, обратился в суд настоящим иском. Согласно ч.2 ст.7 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» государственные органы не вправе выступать участниками обществ. Законодатель, запрещая государствен-

ным органам выступать участниками ООО (п.4 ст.66 ГК РФ, ст.7 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»), запрещает субъектам РФ выступать участниками обществ. Согласно ст.168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения. Рассмотрев материалы дела, суд пришел к выводу: поскольку другие участники общества не заявили о желании и возможности самостоятельно, без участия Агентства по управлению имуществом по Камчатскому краю, сформировать уставной капитал общества в установленном размере, суд приходит к выводу: Сделка по учреждению ООО «Хаилино», как и учредительные документы общества, не могут быть признаны недействительными только в части участия в ней государственного органа. На основании изложенного, учитывая, что допущенные при создании общества нарушения носят неустранимый характер, суд удовлетворяет требование истца. Руководствуясь статьями 1-3, 17, 27-28, 101-103, 110, 167-171, 176 АПК РФ, Арбитражный суд Камчатского края решил: Признать недействительными устав и учредительный договор ООО «Хаилино». Признать недействительным решение межрай-



онной ИФНС №1 по Камчатской области и Корякскому автономному округу от 03.05.07г. о государственной регистрации юридического лица. Необходимо отметить, что приведенная нами выше судебная практика датируется периодом 2008 года, и решение суда, соответственно регламентируется действующим на тот момент нормативно-правовыми актами. [14]

Литература:

1. Бахарева Ю.В. Правоприменительная практика. // Юридический мир. 2002. № 3.
2. Быков В. Оспаривание государственной регистрации хозяйственных обществ // Корпоративные споры. 2008. № 5.
3. Воронин С.П. Рассмотрение арбитражными судами споров, связанных с государственной регистрацией юридических лиц. Арбитражные суды: теория и практика правоприменения. Сборник статей к 75-летию Государственного арбитража - Арбитражного суда Свердловской области / отв. ред., сост. И.В. Решетникова, М.Л. Скуратовский. Екатеринбург: Институт частного права, 2006.
4. Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица. М.: Статут, 2005.
5. Лазариди А.С. Государственная регистрация юридических лиц (административно-правовые вопросы). Автореф...к.ю.н. Саратов, 2004.
6. Михеева Л.Ю. Незаконное предпринимательство с нарушением правил регистрации // Законы России: Опыт. Анализ. Практика. 2006. № 7.
7. Овсянников К. Правовая природа государственной регистрации юридического лица // Российская юстиция. 2000. № 4.
8. Особенности рассмотрения дел в арбитражном процессе / под ред. А.А. Арифудиной, И.В. Решетниковой. М.: НОРМА, 2005.
9. Отчет о работе Арбитражного Суда Камчатского края за 2008 год.
10. Парций Я.Е. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей // Гражданин и право. 2001. № 11; Зыкова И.В. Юридические лица: создание, реорганизация, ликвидация. М.: Ось-89, 2005.
11. Пашкова Е.Ю. Критерий подведомственности арбитражным судам корпоративных споров. Современные проблемы гражданского права и процесса. Материалы международной научной конференции. СПб.: Издательство юридического факультета СПбГУ, 2006.
12. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.02 г. № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 2003. N 2.
13. Постановление Президиума ВАС РФ от 31 октября 2000г. №79/00 // Вестник ВАС РФ. 2001. № 1.
14. Решение Арбитражного Суда Камчатского края от 13.10.2008 г. № А 24-1234/2008
15. Рудых В., Чудаков Н. Ликвидация юридических лиц по инициативе налоговых органов // Корпоративные споры. 2008. № 5.
16. Сарбаш С. Комментарий основных положений Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц» // Хозяйство и право. 2002. № 1.
17. Трихонюк Е.Н. Правовое регулирование государственной регистрации юридических лиц (проблемы теории и судебной практики). Автореф...к.ю.н. М., 2007.
18. Чуряев А.В. Признание решения о государственной регистрации юридического лица недействительным // Арбитражная практика. 2007. № 6.
19. Щербаков Н.Б. Недействительность в гражданском праве: проблемы, тенденции, практика: Сборник статей / отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2006.

(Продолжение следует)