



ПРАВО КАК ИНСТРУМЕНТ ПОЛИТИКИ

Г. ФЕДОРОВ,

доктор права, и.о. профессора кафедры теории и истории права
Молдавского государственного университета

SUMMARY

The published material represents the big theoretical and practical value for everyone who is interested in actual problems of the theory of the state and the right.

The stated ideas and reasons can be based legislative and activity that will promote protection of the rights and freedom of citizens, interests of the state, strengthening of legality and the law and order.

* * *

Публикуемый материал предназначен для тех кто интересуется актуальными проблемами в теории государства и права.

Высказанные идеи и соображения могут быть положены в основу законотворческой и правоприменительной деятельности, что будет способствовать защите прав и свобод граждан, интересов государства, укреплению законности и правопорядка.

Государство и право - особые общественные явления. Их возникновение, становление, существование и развитие связано лишь с определенными условиями жизни людей, с условиями классового общества. Место государства и права среди других общественных явлений определяется тем, что они относятся к надстроечным явлениям, образуют ядро политико-юридической надстройки над экономическим базисом. Источник происхождения и побудительная сила развития государства и права - производственные отношения. А роль государства и права в жизни общества заключается в том, что они представляют собой инструменты господства, подчинения, управления. В классическом понимании право - это возведенная в закон воля определенных политических сил, содержание которой определяется материальными условиями их жизни.

Многие авторы определяют политику как многообразный мир отношений, деятельности, поведения, ориентации и коммуникационных связей между людьми по поводу власти и управления обществом. Основными субъектами политики выступают, прежде всего, большие социальные общности (классы, нации, народы, цивилизации), выражающие их интересы, политические организации, институты, движения и их лидеры.

Таким образом, политика включает в себя отношения между классами и другими социальными группами по поводу завоевания и удержания власти; управление общественной жизнью; систему принципов, норм и тенденций по регулированию жизни общества в целом и его больших и малых социальных групп.

Политика неотделима от психических состояний и свойств человека, модифицирующихся в процессе взаимодействия с властью, от понимания и осуществления её людьми. Она формируется и реализуется в определенной институциональной, социокультурной и цивилизованной

Политика – сложное и многогранное явление, суть которого выразить некой единственной исчерпывающей, всеобъемлющей формулой практически невозможно. Политика как общественно-политическое явление появилась одновременно с образованием классов и возникновением государства и права. Платон определял политику как искусство людей жить вместе; О.Шпенглер утверждал, что политика в высшем смысле есть сама жизнь, а жизнь есть политика; по К.Марксу по-

литика – это отношение классов к государственной власти; В.Ленин считал, что политика – это участие в делах государства, направление деятельности государства, определение форм, задач, содержания, деятельности государства, борьба между классами, наконец, политика - это «концентрированное выражение экономики».

«Политика» и сегодня будоражит человеческий ум. Политику исследуют многие общественные науки – философия, политология, юриспруденция и др.



среде, испытывает воздействие разнообразных факторов. Нравится это человеку или нет, он не может находиться вне сферы политики определенного типа. Если даже ты не захочешь заниматься политикой, то политика обязательно будет заниматься тобой. В этом смысле мир политики неизбежен.

Политика выступает как выдающееся культурно-историческое явление. Её становление и развитие предстаёт как всемирно-исторический процесс, связанный с формированием, функционированием, хранением и трансмиссией политических ценностей, с критическим преодолением и становлением новых форм политических отношений управления и опыта, со сложными системами корреляции многообразных проявлений политической деятельности человека в различных обществах и различных ситуациях. Она во многом зависит от своего времени, от конкретно-исторических и цивилизационных условий, от господствующих в обществе идеологии, моральных и религиозных норм, от уровня развития самого человека, его миропонимания и культуры. Политика – это человеческая деятельность, связанная с принятием и проведением в жизнь решений, наделенных достоинством уполномочия со стороны общества, для которого и от имени которого они принимаются. Каков человек, каково общество людей, каковы господствующие политические институты, нормы и традиции – такова и политика в целом.

Содержание политики определяется интересами ведущих социальных групп, классов или иных сил общества. Любая

общественная проблема приобретает политический характер, если её решение прямо или опосредованно связано с проблемой власти. Содержание политики выражается в её целях, программах и ценностях, в проблемах и задачах, которые она решает, в мотивах, механизмах, способах и методах принятия и реализации политических решений. Соответственно политика может быть демократической и авторитарной, традиционной и передовой, реформаторской и революционной, публичной и закрытой, проводимая от имени того или иного класса (или партии) или политического блока (коалиции) и т.д. Политика во многом зависит от степени развития общества, от его социальной структуры, соотношения классовых сил, особенностей исторического развития, традиций и культуры.

Политика подразделяется на **внутреннюю** – курс государства, партий (партии), т.е. деятельность субъектов политики внутри государства, и политику **внешнюю** – курс государства, партий (партии), деятельность других субъектов политики в международных делах и др.

В зависимости от направления деятельности политика бывает: **экономической, социальной, национальной, молодежной, студенческой, женской, аграрной, культурной, образовательной, финансово-налоговой, жилищно-коммунальной, технической, научной, экологической, военной, геополитической** и т.д.

В основе политики могут лежать либо **сотрудничество**, кооперирование, взаимопомощь людей, либо их **конфронтация**, вражда, насилие, конфликты между ними, а также организа-

циями, выражающими их интересы.

В самом общем смысле политика включает процессы принятия решений и процессы принуждения в любых группах, которые создают и реализуют правила для своих членов. Соответственно **политику можно и нужно рассматривать как своеобразную науку об изучении и разрешении конфликтов**. В то же время политика является и **искусством**, поскольку имеет дело с субъективной стороной политических процессов и предполагает использование опыта, интуиции, творческой смелости и фантазии.

Политика проявляется через людей. Она адекватно отражает их качества и ценности. Содержание политики проявляется в её целях, в проблемах, которые она решает, в мотивах, правилах и механизмах принятия политических решений. Политика выявляет смысл существования общности людей, определяет общие интересы всех субъектов политики, т.е. субъектов данной общности, вырабатывает приемлемые для них правила поведения, распределяет между ними функции и роли, наконец, создает общепонятный для всех субъектов язык, способный обеспечить эффективное взаимодействие и взаимопонимание между всеми участниками данного сообщества. Короче говоря, **политика – это искусство возможного**. История и практика свидетельствуют и о том, что истинный политик, как и истинный дипломат, никогда не раскрывает главного, чего он хочет добиться. И с этой точки зрения их можно подразделить **на три категории**:

1. думает одно – говорит другое;



2. говорит одно – делает другое;

3. думает одно, говорит другое, а делает третье.

Итак, **политика** – это сфера деятельности, связанная с отношениями между социальными группами, ядром (стержнем) которой является проблема завоевания, использования и удержания государственной власти. Власть в свою очередь – это неотъемлемый элемент государства. Отношения между политической элитой и остальной частью общества выражаются в господстве и подчинении. Политическая элита навязывает (принудительно) свою волю, используя для этого юридические нормы (право) и другие юридические средства и методы.

Политические элиты – это группы людей с теми или иными качествами и признаками, положением в обществе и влиянием на принятие политических решений, выделяющиеся среди других и претендующие на ведущую роль в политической жизни. Этот их особый статус первенства может быть заслуженным и общепризнанным, будучи основанным на очевидном превосходстве в интеллекте, инициативности, жизненной энергии и опыте, заслугах перед обществом. В этом случае политическая элита по праву носит своё название, видя своё предназначение в служении интересам народа и возглавляя движение государства и общества в решении существующих проблем, пользуясь признанием и уважением граждан.

В то же время история и современность знает немало случаев, когда какие-то группы занимают позиции политической элиты путем захвата власти, в результате стечения обстоятельств

или бесчестных действий, не только не выделяясь в лучшую сторону в сравнении с остальной частью общества, но нередко занимая свои позиции благодаря аморализму и беспардонности в достижении своих групповых и личных целей. В этом случае общество отвечает им открытым недоверием и презрением, и само слово «элита» приобретает в общественном мнении негативное, одиозное значение.

Одним из самостоятельных субъектов политической деятельности является отдельная личность. Участие отдельной личности в политике в большой степени определяется своеобразием как политических интересов и устремлений, политического опыта и знаний конкретного человека и связанных с ним сегментов социума, окружающей его среды, так и сугубо индивидуальными качествами данной конкретной личности, обусловленными не только окружающей его реальностью, но и психологическим типом личности, особенностями её интеллектуальных и физических способностей, соответствующим комплексом характеристик индивида как неразрывного единства биологических и социальных качеств. Это означает, что в политической сфере индивид сочетает в себе объективные и субъективные факторы политики, предстает как её действующее лицо, для которого политическая сфера является, с одной стороны, одним из каналов самовыражения, самореализации, а с другой – одним из важнейших условий создания соответствующих возможностей для них.

Будучи одной из сфер, где люди и их сообщества ищут и находят не только средства обе-

спечения своего существования, но и профессиональной и личностной самореализации, политика выступает средством, способом, местом проявления и приложения человеческих способностей, талантов, навыков, знаний, потребностей и устремлений. По своей природе человек – особое биосоциальное, живое существо, представляющее собой сложное сочетание в различных соотношениях собственно биологического и собственно социального, где последнее является приобретением человека в процессах общения и взаимодействия с другими людьми, в ходе социологизации личности и в обстановке её существования в условиях «совместности», в обществе, среди себе подобных. Важным элементом, особой формой социологизации является **социологизация политическая, которая включает в себя всё, что связано с «введением» человека в политику и сохранением, удержанием в ней.**

Политическая социализация – сложный и длительный процесс, который в принципе практически совпадает со временем почти всей биологической жизни человека, связи с личностью на протяжении всего времени её биосоциального существования. В результате сама человеческая личность в большой степени определяется той системой политических отношений, которая существует в обществе и реализуется в его деятельности. Система политических отношений, всё, что связано с политикой, является одной из важнейших составляющих той «искусственной среды», которая во многих, если не в решающей степени, формировала нынешнего человека как социального значимую личность.



Короче говоря, личностью не рождаются, а личностью становятся. Уровень и качество социологизации личности во многом зависит от возраста человека, его психологического склада и той социальной среды, в которой он функционирует. Таким образом, **человек – это биопсихосоциальный феномен**. Уничтожив один из этих факторов, мы уничтожим самого человека. Развитие способностей человека и его целостное формирование всегда связано с этими факторами: природными задатками, социальной средой и внутренним «Я», в результате чего складывается полноценная личность или личность с определенными дефектами. Великий ученый или полководец – это личности, но и преступник – тоже личность. Личностью является и взрослый человек, и ребенок, и каждый из них заслуживает человеческого обращения. Нельзя допускать действий, унижающих или оскорбляющих человеческое достоинство – достоинство личности.

Человек от природы – существо коллективистское, он стремится прежде всего объективно к объединению. Исследуя поведение человека, побуждающее его жить совместно с другими себе подобными, создавать общество, многие выдающиеся мыслители пытались как можно точнее разобраться в мотивах, которыми руководствуются люди, объединяясь. **В числе тех разнообразных ориентиров**, которыми вдохновляются отдельные личности в системах общества, многие из них называли и **такие как стремление человека господствовать над другими, властвовать, а соответственно – заниматься политической деятельностью**. При этом склонность к господ-

ству, властвованию над другими может как приобретаться, так и возникать на основе определенных врожденных способностей, склонностей. При этом, по мнению Т.Гоббса, безудержную погоню отдельных людей за господством в состоянии сдержат немногие факторы вроде страха, «ожидания будущего зла», вынуждающие обуздывать излишние амбиции, а также заботиться о потребностях других, и, в первую очередь, о взаимной безопасности. Это, кстати, прослеживается в нашей общественной жизни и сегодня, когда отдельные деятели в своей политической карьере совсем недавно активно поддерживали смещение прежней и утверждение новой общественно - политической системы, однако потом стали вести себя заметно иначе, называя такую метаморфозу желанием жить «в ногу со временем».

Будучи окруженными себе подобными, практически не имея возможности быть свободными от общества, являясь частицами многих микро- и макро- коллективов, люди вынуждены, таким образом, организовывать как общественную потребность, так и единение отдельных личностей в господстве, властвовании, чтобы это отвечало целям не только одного человека, но и всего общества. Приучаясь в процессе воспитания, социализации, в том числе социализации политической, ограничивать себя, слушаться рассудка, логических аргументов и в то же время манипулировать обстоятельствами и себе подобными, всё подвергать критике и сомнениям, скрывать мысли от окружающих, руководствоваться принципом реальности, люди и их сообщества формируют соответствующи-

щие качества и черты сознания и поведения в рамках отношений господства и подчинения, властвования и зависимости, которые надлежащим образом преломляются в самом существе политики.

Тот факт, что личность в первую очередь определяется все-таки системой отношений между людьми и их сообществами, опосредованных через создаваемые ими вещи, институты, идеологические конструкции и тому подобное, позволяет характеризовать личность через деятельность, результаты этой деятельности, в частности и в политике. Известное положение о том, что о человеке судят не по тому, что он о себе говорит или думает, а по тому, что он делает, прямо относится и к политической деятельности, определяющей потребности личности. Что касается последних, то в политике реализуются различные группы человеческих потребностей. Не последнюю роль среди них играют экзистенциальные потребности или потребности безопасности, а также престижные потребности, которые особенно выражены в деятельности главных субъектов политики, в первую очередь, политических лидеров. С социальными факторами, в том числе с особенностями самого социального взаимодействия, спецификой социальных отношений, связаны и соответствующие не только социальные, но и политические статусы, политические роли, свойственные им ожидания, права, обязанности, модели поведения и т.д. в процессе политической социализации осуществляется освоение личностью указанных факторов и своей доли участия в них.

Будучи одним из выраже-



ний самой сущности человека и человеческого, политика, что очень важно подчеркнуть, предстает как явление амбивалентное (двойственное), сочетающее в себе **созидание и разрушение, гуманизм и антигуманизм** (иногда вплоть до кончененавистничества), **«добро» и «зло», «грязь» и «чистоту»**. Грани между этими качествами политики и мера их соотношения в тех или иных конкретных случаях неустойчивы и относительны и определяются как амбивалентной сущностью отдельных личностей, так и их общей суммой, преломляющейся через амбивалентность общества. Но в целом **все они чаще всего пребывают в некоем равновесном состоянии**, пусть и имеющим достаточную амплитуду колебаний отклонений. Поэтому в глубинном понимании политического, в принципиальных представлениях о том, что должно происходить в политике, что должно иметь в ней место, как ученые, так и политики, «простые», обычные люди, общество во всех его основных формах и проявлениях фактически остаются на неизменных позициях на протяжении всех исторических эпох. **Отмечая эту амбивалентность, Н.А.Бердяев писал, что человек есть живое противоречие, совмещение конечного и бесконечного, высокого и низкого.** Короче говоря, каковы люди, их сообщества, такова и политика, которую они осуществляют, делают, проводят в жизнь. Характер, сущность как отдельных личностей, так и массовый «социальный характер», диктуемый наличным «человеческим материалом» данного общества, играют видную роль в определении общего итога политики в ту

или иную историческую эпоху, а поэтому причины «прогресса» или «регресса», преобладания «темного» над «светлым» в тот или иной исторический период в той или иной среде следует искать во многом, а то и прежде всего в амбивалентности человеческой природы.

Тот факт, что в политической сфере человек раскрывает себя с особой полнотой, сравнимой разве что с самореализацией человека в области литературы и искусства, объясняется прежде и скорее всего тем, **что в политике в силу выполняемых ею функций, острее и напряженнее, чем в других сферах, решается проблема жизни и смерти, самого существования человека и человеческих сообществ, в том числе человечества в целом.** Политика – это та сфера, где выживание человека и человеческих сообществ обеспечивается через систему властных отношений. Власть же открывает поистине безграничные возможности для самореализации человека во всем комплексе его внутренних противоречий, амбивалентной природы. Принимаемые политические решения способны затрагивать судьбы громадных множеств людей во всем многообразии их личных и коллективных проблем. **При этом политики одновременно и полнее всего воплощают в данных решениях свои «положительные» и «отрицательные» качества. Соответственно, в политике с особой, а иногда и с наибольшей полнотой проявляется как человеческая «грязь», так и человеческая «чистота».** О том, что «политика» - дело грязное говорили многие мыслители прошлого, в том числе и В.И. Ленин.

В чем проявляется прежде всего эта «грязь»? Прежде всего - в потоках человеческой крови, огромных людских и материальных жертвах, predeterminedных принятыми политическими деятелями по долгу службы политическими решениями. Человеческая «грязь» в политике выражается также в практике перманентного насилия над людьми в самых разных формах, пусть даже в благих интересах и целях. **Отражение «темного», «грязного» в человеке в сфере политики – это и неприглядность сторон той «кухни», где производится власть и где постоянно проявляются самые худшие и низменные качества человеческой природы, включая раболепие перед вышестоящими и презрение к нижестоящим, жадность, корыстолюбие, зависть, ненависть, подлость, ревность и т.п.**

Политика осуществляется в различных формах и различными методами. Если политические организации и политические деятели допускают искажение и дезинформацию общественного мнения, сокрытие истинных причин, лежащих в основе политически значимых событий, отход от программ и обещаний, с которыми они шли к власти, девальвацию основных ценностей и идеалов, коррупцию и другие негативные явления; если используются такие приемы как обман, вероломство, интриги, хитрость, устранение соперников, то **соответствующие политические установки и лозунги этих организаций и деятелей обречены на политический бойкот и недоверие со стороны народа.**

Между прочим, всемирная история прошлого, да и совре-



менная история полна бесчисленных примеров осуществления политики именно такими способами и методами для достижения своих целей. В наиболее концентрированном виде эти методы были сформулированы в самом начале зарождения буржуазного строя одним из видных политических деятелей и мыслителей Италии **Николо Макиавелли (1469-1527 г.г.), который утверждал, что государственный деятель не должен брезговать никакими хитростями в процессе своей деятельности.** И объяснял почему. Он утверждал, что по природе своей «люди более склонны к злу, чем к добру...» По его словам, люди непостоянны, неблагодарны, трусливы, лживы, лицемерны, завистливы, преисполнены ненависти к другим. **При ограниченности способностей они обладают непомерными желаниями.** Люди, говорил он, всегда недовольны настоящим и хвалят старые времена; они подражательны, причем пороки перенимают легче и быстрее, чем достоинства. По словам Макиавелли, **мудрый политик, учитывая эти свойства человеческого существа и игнорируя при этом принципы морали, легко может решить свои задачи, достигнуть поставленных целей.** Моральные критерии являются при этом чем-то второстепенным и подчиненным, и без колебаний должны быть отброшены для успеха дела. В концентрированной форме эта аморальная политика сформулирована им в тезисе – **«Цель оправдывает средства».**

Исторический опыт, поучал Макиавелли, показывает, что грандиозные дела творили как раз те князья, которые не счита-

лись с обещаниями и действовали хитростью и обманом. Политическому деятелю, заявлял он, «никогда не следует обнаруживать своих намерений. Глупо заявлять, прося у кого-нибудь оружие: «Дай оружие, я хочу тебя убить». Сначала нужно завладеть оружием, а затем исполнить свой замысел. Правитель постоянно находится среди врагов – внутренних и внешних, поэтому он не может никому доверять, и вынужден прибегать к насилию и коварству. Государь должен соединять в себе качества льва и лисицы, ибо лев защищен против сетей, а лисица – против волков. «Необходимо, следовательно, быть лисицей, чтобы разглядеть западню, и львом, чтобы сокрушать волков». Короче говоря, макиавеллевский тезис **«Цель оправдывает средства» сводится к тому, что все средства хороши для достижения цели – ложь, обман, подкуп, клевета, шантаж, грабеж, насилие, войны и т.д.** Эта аморальная политика вошла в историю политико-правовой мысли под названием «макиавеллизм» (Г.Федоров Актуальные проблемы теории государства и права, К., 2010 г., стр. 151-152).

Мы же полагаем, что благородная цель должна достигаться благородными средствами. Если средства не благородны, то и цель не может быть благородной. Именно такой, безнравственный, антигуманный, античеловеческий набор подобных средств господствовал в фашистской Германии в период правления А.Гитлера. Сегодня, в XXI веке исповедовать подобную политику могут только дикари. К сожалению, приходится констатировать, что подобного рода методы правления встреча-

ются и ныне в отдельных странах на самом высоком уровне, а не только в быту.

История свидетельствует и о том, что иногда и сегодня даже позитивные свойства человека могут привести к негативным последствиям. В условиях, как правило, неустранимой и всё растущей отчужденности политического деятеля от тех, кем он управляет, это ведет **к превращению высокопоставленных политических деятелей и руководителей,** даже субъективно честных, порядочных, не желающих никому причинить зла, **в жестких и жестоких «одиноких волков».** Они готовы, как правило, без сожаления на жертвование другими в своих политических решениях и действиях, не останавливаются даже перед физическим устранением препятствий на своём пути любыми способами. По сути дела, немного найдется политиков из тех, кто по собственной воле проходил всю тропу большой политики, будь он изначально самым что ни на есть высоконравственным и по природе добрым человеком, кто обходился бы без того, чтобы не лгать, не нарушать обещаний, не предавать соратников, не хитрить и т.п., а нередко не останавливаться и перед прямым или тайным использованием средств, обрекающих иногда очень многих людей на лишения и даже на гибель. Воистину глубокий смысл вложен в общеизвестное выражение: **в политике друзей не бывает, - в политике бывают только попутчики.** А попутчик и друг не одно и то же.

Одновременно нам следует отличать не только друзей от попутчиков, но и истинных политиков от политиканов, а также истинную политику от



политиканства. Истинных политиков много не бывает, если они и встречаются, то их единицы, а политиканов – бесчисленное множество. В «Словаре русского языка» С.Ожегова, М., 1988 г. на стр. 449 **политикан определяется как беспринципный политический делец, ловкий и беспринципный человек, действующий из мелких личных корыстных побуждений (интересов)**. Короче говоря, истинный политик занимается полноценной политикой, а политикан занимается дилетантством, плутовством, демагогией.

К сожалению, за годы независимости Республика Молдова не смогла выдвинуть из своей среды истинного политического лидера общенационального масштаба, как это имело место, например, в феодальной Молдове – в лице Штефана Великого, в Индии в лице Дж. Неру, в Египте – Гамаль Абдель Насера, в Китае – Мао Цзэдуна, во Франции – Наполеона, Шарля де Голля, на Кубе – Фиделя Кастро и т.д.

Мелькающие на современном мировом политическом небосклоне лидеры в большей мере напоминают нам опереточных героев или стремительно несущихся метеоритов, которые едва «засверкав» как тут же гаснут, уходя в небытие.

Чтобы быть общепризнанным, общенациональным лидером, необходимо обладать незаурядным умом, особыми психическими свойствами, выдающимися способностями, величайшим чувством ответственности, умением мобилизовывать миллионные массы на величайшие подвиги во имя народа и в интересах народа.

Справедливости ради также отметим, что изредка некоторые

политики проявляют и «светлые» качества: чтобы удержаться у власти, творят доброе, а не злое. По Ф.Ницше во многом или частично смысл политики состоит именно в том, чтобы сделать жизнь сносной возможно большему числу людей. Но от желаемого до действительного, как говорится, дистанция огромного размера. Иначе говоря, хочется лучшего, а получается как всегда – худшее. То есть идеальных политиков, как и идеальной политики, нет и никогда не было. Это остается пока иллюзией, утопией.

Вместе с тем, многие ученые считают, что преобразовать природу человека не дано никому, что, пока существует человек, она будет оставаться такой же, какой она была на протяжении многих веков и тысячелетий. Более того, некоторые полагают, что эта принципиальная неспособность к самопреобразованию есть ни что иное, как важнейшее условие сохранения самого человеческого рода, своеобразный **внутренний предохранитель** человека и общества от разрушений перед лицом повторяющихся от столетия к столетию, иногда крайне неустойчивых, но, как правило, неосторожных, непродуманных и неумелых попыток тех или иных «реформаторов» сделать людей и человеческие сообщества на словах **«более совершенными», но в сущности более удобными для себя**, а в результате – более примитивными, плоскими, менее развитыми. Как бы там ни было, но пока можно констатировать, что нынешний человек если чего и достоин, то весьма критического к себе отношения. Идеальные общества с идеальной политикой не для него (пока, во

всяком случае). Отсюда, кстати, и социально-политическое отторжение им систем, в пользу добра и света человека.

Почти столь же тесно, как и с социумом, с особенностями биосоциальной природы личности, **политика связана и с экономикой**. Эта связь столь же диалектична, как и сама связь между политическим и социальным. Экономика, безусловно, в той или иной форме выступает в качестве одной из основ и ориентиров политики.

В то же время политика нередко в решающей степени определяет состояние и перспективы развития экономики.

Характер и особенности взаимодействия политики и экономики во многом определяются взаимосвязями между понятиями «интерес» и «власть». Экономические интересы как отдельных личностей, так и социальных групп предполагают для их реализации политико-правовую поддержку со стороны государственной власти. Вот почему определенные экономически властвующие силы так рвутся «попасть» во власть – законодательную, исполнительную и другие разновидности власти, о чём свидетельствует социальный состав прежде всего представительных органов власти (см. Панорама» за 11 января 2011 г.). С этой точки зрения парламенты большинства современных государств представляют своеобразные клубы миллионеров. Чем больше средств они затрачивают на избирательную кампанию, тем больше вероятность быть избранным в парламент, а затем использовать власть для возвращения затраченных средств и приумножения своих капиталов. Таким образом, главным источ-



ником сверхдоходов олигархов можно считать приближенность к государственной власти.

Государственная власть – это сила. С помощью государственной власти можно решать самые разнообразные задачи, изменить экономический и политический строй, форму собственности, социальную структуру, идеологию, менталитет людей и т.д. Кто властвует экономически, тот властвует и политически и наоборот. Деньги, образно говоря, делают власть, а власть – делает деньги. Видоизменив известную формулу **Д (деньги) – Т (товар) – Д' (деньги с прибылью)**, можно сказать **Д (деньги) – В (власть) – Д' (деньги с прибылью)** и наоборот **В – Д – В' (власть с прибылью)**.

Государственная власть – это своеобразный «деликатес», с которым, если человек хотя бы раз его отведал, не может «насладиться» и расстаться. Что-то таинственное содержится в этом «деликатесе»: те, в чьих руках находится государственная власть, стараются «мертвой» хваткой удержать её, а те, кто не имеет её, стараются приобрести её как законными, так и незаконными методами.

Ради обладания государственной властью совершаются революции, государственные перевороты, меняются формы правления, избирательные системы и т.д. Ради власти отдельные лица (иногда группа лиц) как «туристы» перебегают из одной политической партии в другую (иногда по нескольку раз). А некоторые, особо властолюбивые лица, рассматривают государственную власть как своеобразную кормушку, которую можно использовать для приумножения своего капитала.

Такова сила власти, власть силы, власть денег. Между властью и деньгами складывается «джентльменское», негласное (иногда гласное) сотрудничество, взаимопонимание, взаимобслуживание. Большая власть, как и большие деньги, шума не любит. Властью, как и деньгами, не разбрасываются.

Мощь и сила власти коренятся, прежде всего, в её экономической основе. Об этом свидетельствует многовековая история функционирования государственной власти в различных странах. Общеизвестно, например, что режим Б.Ельцина в России опирался прежде всего на силовые ведомства и на капиталы олигархов в лице Березовского, Смоленского, Гусинского, Виноградова, Потанина и др., а нынешний режим зиждется на новых группах большого бизнеса. В то же время из ельцинских времен в фавориты нового режима перекочевали группы Абрамовича («Сибнефть», «Русский алюминий»), Фридмана («Альфа-групп»), Алекперова («Лукойл»), Миллера («Газпром») и др.

Аналогичное положение наблюдается не только в России, но и в других странах.

Достаточно тесная связь существует не только между политикой и экономикой, политикой и моралью, но также между политикой и культурой, политикой и религией и т.д. Изменение в этих сферах оказывают определенное влияние и на политику.

Таким образом, практически все сферы жизнедеятельности общества органично взаимодействуют с политикой, преломляются в ней и несут в себе, в своём развитии её присутствие и влияние.

Вот почему придя к власти правящая политическая элита старается прибрать к своим рукам прежде всего силовые ведомства (министерство внутренних дел, министерство обороны, службу информации и безопасности), правоохранительные органы (суд, прокуратуру, министерство юстиции), пенитенциарную систему (тюрьмы, колонии и другие подобные учреждения), средства массовой информации (телевидение, радио, печатные органы), контрольно – ревизионные органы (счетную палату, налоговую, финансовую и таможенную службу), избирательную (выборную) систему, главные экономические ведомства – министерства экономики, сельского хозяйства, строительства и т.д., с помощью которых навязывает подвластным свою волю, контролирует их, применяет к ним соответствующие меры принудительного воздействия и тем самым понуждает их не препятствовать ей в проведении политики, выгодной и удобной экономически и политически властвующей элите.

Властвующая элита не любит отчитываться перед подвластными, как и не любит, чтобы массы её контролировали или критиковали. «Слуги народа» вспоминают о своих избирателях раз в четыре года, накануне очередных выборов. Практически, в промежутке между выборами депутаты не отчитываются перед избирателями, а перед выборами снова и снова (при этом, **нередко такими «слугами» выступают одни и те же лица**) обещают им «золотые горы» и «молочные реки» в «кисельных берегах». А после выборов тут же забывают о своих «сладких, головокружительных» обещаниях. Такого



рода приёмы ничего общего с демократией не имеют. Это – «туман», «дымовая завеса» для прикрытия, утаивания своих истинных намерений. А когда «туман – дым» рассеивается, обнаруживается, что там демократией «и не пахло».

Подобными и иными методами властвующая политическая элита старается удержаться у власти и тем самым защитить прежде всего свои интересы.

Как мы уже говорили выше, одними из субъектов политики являются политические лидеры. Политические лидеры могут играть как прогрессивную, так и реакционную роль, они могут выражать потребности и интересы как большинства, так и подчас ничтожного меньшинства общества, как способствуя решению общественных конфликтов и кризисных ситуаций, так и наоборот, втягивая государство и народ в состояние коллапса. В одних случаях они могут быть носителями высших ценностей, а в других – обладать самыми разнообразными пороками. Нередко в одних и тех же лидерах на протяжении их деятельности под влиянием тех или иных внутренних и внешних обстоятельств или коренящихся в них самих противоречий могут проявляться как позитивные, так и негативные черты. Соответственно меняется отношение к ним как современников, так и потомков – от высочайшей степени восторга и одобрения до резкого осуждения, и наоборот. **Иногда для объективной оценки тех или иных политических лидеров требуется значительная дистанция во времени – года и даже столетия.** Исходя из вышеизложенного, нет сомнения, что с истечением

порядочного времени будущие поколения смогут более правильно и объективно, с большим достоинством оценить современных наших политических лидеров, нежели мы, живущие сегодня, рядом с ними. **Не зря в народе говорят – великое видно издалека.** А современных лидеров можно оценить словами главного героя поэмы Шота Руставели «Витязь в тигровой шкуре»: «Каждый мнит себя великим полководцем, наблюдая бой со стороны».

* * *

Таким образом, завершая наш краткий обзор понятий политики, политической борьбы, политического лидерства, мы констатируем, что политика в самом деле многогранное общественное явление. Легче разобраться в политике прошлого, сложнее – в сегодняшней политике и самой трудной непредсказуемой представляется политика будущего. Меняется жизнь, – меняется и политика. Всё течет, всё изменяется.

Политика включает в себе многообразие таинств, вот почему справедливо определение, что политика – это своеобразный вид искусства.

Использованные источники:

1. Конституция РМ (1994 г.)
2. Аристотель. Политика, Соч. т. 4, М., 1983 г.
3. Багалов Э. Политическое – слишком человеческое, «Полис», 1995, № 5
4. Власть силы, сила власти., М., 1996 г.
5. Галкин А. Размышления о политике и политической науке, М., 2004 г.
6. Голосов Г. Сравнительная политология, СП-б., 2001 г.

7. Загладин Н. США: общество, власть, политика, М., 1980 г.

8. Каверин С. Потребность власти., М., 1991 г.

9. Панарин А. Философия политики., М., 1996 г.

10. Поздняков Э. Политика и нравственность., М., 1995 г.

11. Пугачёв В. Политология., М., 2004 г.

12. Пантин В. Возможности циклически-волнового подхода к анализу политического развития., «Полис», 2002, № 4

13. Соловьев А. Политическая идеология: логика исторической эволюции., «Полис», 2001, № 2

14. Федоров Г. Государство. Право. Политика., - см. «Актуальные проблемы теории государства и права», К., 2010 г.

15. Периодическая печать РМ (1991-2010 г.г.)