

Литература:

1. Басецкий И.И., Родевич В.Ч. Инновационные подходы к определению сущности оперативно-розыскной деятельности//Вестник Акад. МВД Респ. Беларусь: науч.-практ. журнал.2009. №1(17). С. 163-166.

2. Богданов Б.Е. Основы организации оперативного обслуживания аппаратами БХСС объектов и отраслей народного хозяйства: монография. М.: Академия МВД СССР, 1979. 273 с.

3. Горяинов К.К. Криминологическая обстановка и ее региональные особенности: учебное пособие/ К.К. Горяинов, А.И. Силаев, М.: ВНИИ МВД СССР, 1985. 60 с.

4. Лекарь А.Г. К вопросу о сущности оперативного обслуживания// Оперативно-розыскная работа: науч.-практ. журнал. 1981. № 115. с. 40-44.

5. Новейший словарь иностранных слов и выражений. Минск: Современный литератор, 2005. 976 с.

6. Об оперативно-розыскной деятельности: Закон Республики Беларусь, 9 июля 1999 года, №289-З, в редакции закона Республики Беларусь от 20 января 2011 года. Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2011. 32 с.

7. Оперативно – розыскная деятельность: учебник/ Под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, А.Ю. Шумилова. М.: Инфра – М, 2001. 794 с.

8. Основы оперативно – розыскной деятельности: учеб./ Под ред. В.В. Рущайло. Изд. 2-е, испр. и доп. СПб.: Издательство «Лань», 2000. 720 с.

9. Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник/ Под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Сирилова. М.:Инфра – М, 2010. 832 с.

10. Толковый словарь русского языка/ Под ред. Д.В. Дмитриева. М.: ООО «Издательство Астраль»: ООО «Издательство АСТ», 2003. 1582 с.

11. Уголовный кодекс Республики Беларусь: Текст Кодекса по состоянию на 22 января 2008 года. Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2007. 208 с.

12. Уемов А.И. Системный подход и общая теория систем: монография. М.: Наука, 1978. 240 с.

13. Штибер В. Практическое руководство для работников уголовного розыска: пособие/ В. Штибер, Г. Шнейкерт. М.: Госюриздат, 1925. 71 с.

14. Юридический словарь/ Под ред. А.Н. Азрилияна. М.: Ин-т новой экономики, 2007. 1152 с.

ПРИНЦИП СПРАВЕДЛИВОСТИ И УГОЛОВНО- ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

О. А. КУЧИНСКАЯ,

магистр права (Академия адвокатуры Украины), адвокат

О.П. КУЧИНСКАЯ,

кандидат юридических наук, доцент (Академия адвокатуры Украины)

SUMMARY

The philosophy and lawful concept of justice was examined in the manuscript. The authors conclude the necessity of the principle of justice in law processing legislation.

В статье рассматривается вопрос справедливости в философском и правовом понимании. Авторы делают вывод о необходимости закрепления принципа справедливости в уголовно-процессуальном законодательстве.

В Украине продолжается судебно-правовая реформа, происходит сложный процесс построения правового государства, переосмысление значений многих правовых институтов. Одним из главных направлений развития отечественной правовой системы стал приоритет личности, её прав и свобод, нашедший своё закрепление в Конституции Украины. Защита прав человека и гражданина, предусмотренных Конституцией, имеет основной приоритет в обществе, базисом которого есть общечеловеческие ценности. Однако без наличия правового механизма обеспечения прав и свобод, без развитой системы конституционных гарантий его реализации, провозглашение прав и свобод человека будет иметь лишь формальный характер, не имея практического значения, то есть будет формально-декларативным.

Принцип приоритета общечеловеческих ценностей, таких как равенство, свобода и справедливость, сегодня признаёт всё мировое сообщество. Согласно международным актам, законность, демократия, верховенство закона, защита прав и свобод человека и гражданина, справедливость должны быть основными составляющими принципа правового государства.

Справедливость, как общечеловеческая ценность, является фундаментом любого демократического, прогрессивного государства, гарантией и показателем правовой защищённости личности. Однако, если проанализировать сегодняшние реалии, то обращает на себя внимание тот факт, что как украинское законодательство, так и законодательство многих постсовет-



ских государств, во многом не соответствует международным стандартам, касающимся защиты прав и свобод человека. Этот факт служит основанием для дальнейшей разработки по имплементации принципа справедливости в уголовное судопроизводство.

Справедливость провозглашена во Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г., в Международных пактах об экономических, социальных и культурных правах, о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г., в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 14 ноября 1950 г., в Венской декларации о преступности и правосудии, принятой десятым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию 15 апреля 2000 г., в Бангкокской декларации, принятой одиннадцатым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию 18-25 апреля 2005 г., и во многих других международных актах.

Справедливость можно рассматривать и изучать в различных аспектах: философском, социальном, этическом, в свете теории государства и права, а также применительно к отдельным отраслям права (международному, конституционному, гражданскому, административ-

ному, уголовному). К проблеме справедливости в уголовном процессе обращались Аширова Л.М., Гончаренко В.Г., Зелинская О.Б., Квасневская Н.Д., Маляренко В.Т., Тарасишина О.М., Околита С.В. и другие.

Рассматривая общие понятия справедливости, следует констатировать, что, прежде всего, это понятие философской категории, которое в силу своей всеобщности касается многих сфер человеческой жизни. В древнегреческой философии «справедливость» была критерием оценки поступков людей, полезности совершенного ими. Справедливость совершенного поступка определялась в зависимости от того, по отношению к кому он был совершён. Один и тот же поступок, совершённый в отношении друзей или врагов, толковался по-разному.

Древние мыслители тесно связывали понятия справедливости и правосудия. Платон (427-347 г.г. до н. э.) каждую из трёх частей души наделяет добродетелью: мудрость, мужество, сдержанность. В свою очередь эти три добродетели, связанные с соответствующими частями души, Платон подчиняет четвертой – добродетели справедливости (δικαιοσύνη). Именно она, считает Платон, правит душой, когда все её части должным образом выполняют свои задачи. Именно справедливость

как добродетель реализуется и в человеке, и в государстве не в индивидуальной деятельности, а в гармонии, возникающей из сочетания конкретных видов деятельности [1, с. 39-45].

Аристотель (384-324 г.г. до н.э.) заложил основы традиционного понимания справедливости. Особое значение он придаёт справедливости, как важнейшей добродетели с точки зрения жизни в обществе. В качестве раздающей она заботится о справедливом распределении благ и почестей в обществе, а в качестве примиряющей она восполняет причинённый ущерб [2, с. 51]. Аристотель разделяет справедливость на общую и специальную. Выделенные им основные аспекты справедливости такие, как равенство всех перед законом и судом, равенство в распределении прав и обязанностей, и в наше время считаются основополагающими во время судебного рассмотрения.

Многие мыслители прошлого, такие как Цицерон, Д. Дидро, И. Кант, Г. Гегель, Т. Гобс и другие в своих работах часто обращались к понятию справедливости.

Религия тоже уделяет вопросам справедливости огромное значение. Это касается как православных писаний, так и мусульманских. В Библии чётко определена необходимость



реализации справедливости в уголовном процессе. Первый и главный наказ судьям: «Выслушайте братьев ваших и судите справедливо» [3, с.189]. В Коране подчёркивается: «Аллах любит справедливость», «судите по справедливости», «тот более несправедлив, кто избрёл ложь или считает ложью истину» [4, с. 19].

Обращаясь к Энциклопедическому словарю под главной редакцией Б. А.Введенского, находим, что «Справедливость – одна из основных категорий нравственности, означающая оценку людьми социальных явлений и действий человека с точки зрения тех или иных нравственных принципов» [2, с.303]. В толковом словаре русского языка под редакцией Д.Н.Ушакова «Справедливый – беспристрастно следующий правде, истине в своих поступках и мнениях. Основанный на беспристрастном соблюдении истины. Истинный, правильный, основательный, не вымышленный» [4,с.450].

Идея справедливости занимала раньше и занимает сегодня главенствующее положение в условиях демократических преобразований и построения правового государства. Справедливость имеет особый правовой статус в системе права. Анализ действующего законодательства

Украины свидетельствует о том, что идея справедливости присуща многим правовым институтам, однако она должна быть законодательно поднята до ранга принципа и закреплена не только в уголовно-процессуальном законодательстве, но и в Основном законе государства – в Конституции.

Следует обратить внимание на тот факт, что в украинском уголовно-процессуальном законодательстве, в отличие от Уголовно-процессуального кодекса, например, Российской Федерации, ни разу не упоминается термин «справедливость». В ст. 361 УКП РФ закреплено, что «суд апелляционной инстанции ... проверяет... законность, обоснованность и справедливость приговора и постановления морового судьи» [5,с.,604]. А в ст.383 УПК РФ речь идёт о «несправедливом приговоре», под которым законодатель понимает приговор, «по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осуждённого, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, но по своему виду и размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие

чрезмерной суровости...» [6, с.635]. И хотя в УПК РФ принцип справедливости раскрыт не полностью, а лишь в отношении назначенного наказания, всё же следует отметить определенные достижения в правовой доктрине уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

Украинский законодатель в новом Законе Украины «О судостроительстве и статусе судей» от 11 июля 2010 г. определяет, что «для обеспечения справедливого и непредвзятого рассмотрения дел в разумные сроки, установленные законом, в Украине действуют суды первой, апелляционной, кассационной инстанций и Верховный Суд» (авторы в этой статье не поддаются критике тот факт, что Верховный Суд Украины указанным Законом лишён названия той инстанции, по которой он будет пересматривать дела, отнесённые к его компетенции) [7, с.4]. В остальных же законах украинское законодательство не имеет прямой ссылки на обеспечение граждан (участников процесса) правом на справедливое судебное рассмотрение. Более традиционным для действующего процессуального законодательства является норма, связанная с понятием «законность» (как справедливость), а также « всестороннее, полное и объ-



ективное рассмотрение дела». Законность, как один из основных конституционных принципов судостройства, закреплена в ст. 8 ГПК Украины, ст. 4 ХПК Украины, ст. 9 КАС Украины, в соответствии с которыми суд обязан рассматривать и разрешать судебные дела на основании закона с учётом его заданий и в установленном им порядке. В действующем же уголовно-процессуальном законодательстве Украины не содержится даже общепринятых упоминаний о справедливом рассмотрении уголовных дел.

Надеемся, что с принятием нового Уголовно-процессуального кодекса, которого с огромным нетерпением ожидают в Украине, украинское уголовно-процессуальное законодательство будет соответствовать стандартам международно-правовых норм, защищая в полной мере права участников уголовного процесса, гарантируя на законодательном уровне их право на справедливый суд.

Критериями справедливости как принципа в уголовно-процессуальном законодательстве должны выступать следующие составляющие:

- суд, рассматривающий уголовное дело, должен быть компетентным, независимым;
- расследование и рассмотрение уголовного дела долж-

но соответствовать процедуре, предусмотренной процессуальным законодательством и проходить в установленные законом сроки.

Авторы считают, что в соответствующей норме нового Уголовно-процессуального кодекса Украины обязательно должна содержаться норма, о том, что процессуальные действия органов дознания, лиц, проводящих дознание, следователя, прокурора, суда, а также все судебные решения должны быть справедливыми. Хотим напомнить слова выдающегося судебного деятеля, первоклассного оратора, крупного общественного деятеля и незаурядного учёного-правоведа А.Ф.Кони: «Задача уголовного суда состоит в исследовании преступного деяния и в справедливом приложении к человеку, признанному виновным, карательного закона» [10,с.34].

Литература:

1. Петер Кунцман, Франц-Петер Буркард, Франц Видман . Философия dtv-Atlas./ Петер Кунцман, Франц-Петер Буркард, Франц Видман. М.,2002. – 188 с.
2. Петер Кунцман, Франц-Петер Буркард, Франц Видман . Философия dtv-Atlas./ Петер Кунцман, Франц-Петер Буркард, Франц Видман. М.,2002. – 188 с.

3. Библия. Книга священного писания Ветхого и Нового Завета канонические в русском переводе с параллельными местами и словарём. Ветхий Завет. – М., 2000. – 925 с.

4. Коран / Перевод с арабского академика И.Ю. Крачковского. – М., 1990. – 528 с.

5. Энциклопедический словарь, т.3 /гл. редактор Б.А.Введенский, М.,1955. – 744 с.

6. Толковый словарь русского языка, т.4 /под редакцией Д.Н.Ушакова, М.,1940. – 1499 с.

7.Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации /под редакцией В.М.Лебедева, М.,2002. – 991 с.

8. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации /под редакцией В.М.Лебедева, М.,2002. – 991 с.

9. Закон Украины «О судостройстве и статусе судей» от 7 июля 2010г., К.,2011. – 455с.

10. Кони А.Ф. Собрание сочинений. Т.4 /А.Ф.Кони. – М.,1967. – 542 с.