



СНОВА О «ЗНАЧЕНИИ» КАНДИДАТСКИХ ДИССЕРТАЦИЙ

В. БАХИН,

доктор юридических наук, профессор Национального университета государственной налоговой службы Украины

Н. КАРПОВ,

доктор юридических наук, профессор Национальной академии внутренних дел Украины

SUMMARY

The article deals with the problematic issues of training, methodology and value of scientific researches on the example of the dissertations for candidates of sciences. A survey of teachers in different countries on this issue was made.

* * *

В статье рассмотрены проблемные вопросы подготовки, методологии и значения научных исследований на примере подготовки кандидатских диссертаций, проведён опрос преподавателей различных стран по данному вопросу.

В.Я. Колдин подчеркивал, что «криминалистическая теория вытекает из криминалистической практики и не имеет иных целей, кроме обслуживания этой практики» [1, с. 14-17]. В связи с этим диссертационные исследования, которые сейчас идут сплошным потоком, должны служить потребностям следственно-судебной практики. Диссертации превратились в теоретические рассуждения и не уделяют должного внимания практическим аспектам расследования преступлений [2].

А.С. Александров правильно отмечает, что сейчас многие «учения» юристов, особенно кандидатские диссертации, тормозят развитие науки [3]. Большинство кандидатских диссертаций, которые сейчас выносятся на защиту, ничего не дают для реальной практики расследования. Например, в последние годы были защищены около двадцати диссертаций по теме исследования проблем наркомании, но они ничем не способствовали практическому решению данной проблемы. Таков же ничтожный результат исследования многих других подобных тем.

Мы уже отмечали, что среди кандидатских диссертаций трудно найти такие работы, как Ю.Ф. Жарикова, который разработал методику идентификации человека по голосу, т.е. создал экспертную методику [4]. По нашему опросу половина преподавателей, знакомившихся с диссертациями, оценила их на

«хорошо» (40,5 %) и «отлично» (11,6 %), а другая половина – на «удовлетворительно» (44,2 %) и «неудовлетворительно» (3,7 %, т.е. 35 человек).

Поскольку соискателям сложно рождают «научные открытия», вместо теоретических исследований им следовало бы заниматься анализированием реальных практическое направлений. Как это осуществил Л.Г. Видонов, который обобщил более тысячи уголовных дел по убийствам и систематизировал закономерности действий преступников в зависимости от способов совершения преступлений [5]. Результаты его исследования используются следователями в своей практической работе [6, с. 18].

Подобные исследования в диссертационном плане весьма сложны и для большинства не реальны. Мы предупредили об этом двух адъюнктов, которые хотели на основе анализа уго-

ловных дел по схеме Л.Г. Видонова изучить практику расследования квартирных краж и угона автотранспортных средств. Оба впоследствии отказались от завершения диссертаций.

В связи с этим мы предлагали, чтобы подобные объемные изучения практики проводились бы группой (3-5 исследователей) под руководством одного ученого. Такое предложение поддержали 76,2 % опрошенных преподавателей, а 14,5 % отклонили (п. 14), в силу того, что оно противоречит идеям и требованиям ВАК (16 %), нарушает систему подготовки научных кадров (31,4 %), затрудняет определение вклада и способности каждого участника в группе (41,6 %) (п. 15).

Опрошенные отметили возможность диссертационных исследований ряда практических проблем:

- 1) Сравнительная оценка деятельности следователей (в одном подразделении, в различных органах, в системе правоохранительных органов);
- 2) сравнительная оценка деятельности судей (количество и результаты рассмотренных уголовных дел);
- 3) количество и причины «побед» адвокатов по уголовным делам;
- 4) судьба «резонансных» уголовных дел;

5) обстоятельства «исчезновения» свидетелей и потерпевших по уголовным делам;

б) анализ дальнейшей судьбы преступников, освобожденных условно, досрочно, амнистированных, помилованных и т.д. (п. 16).

На вопрос о вмешательстве в работу следователей и судей (руководства, прокуроров, иных лиц) опрошенные ответили: а) часто – 48,3 %; б) редко – 48,9 %; в) мне неизвестно

(2,8 % – 26 человек) (п. 19.2). А один выразил свое мнение: «Следователи работают под началом коррумпированных начальников».

Внепланово был поставлен вопрос опрошенным «Возрождение смертной казни убийцам»: а) да – 87,9 %; б) нет – 8,8 % (83 человека); в) затрудняюсь ответить – 3,3 % (п. 19.3).

76 % опрошенных преподавателей отметили необходимость изменения порядка подготовки

и защиты кандидатских диссертаций (п. 7).

На вопрос «Должна ли быть открытием подготовка и защита докторской диссертации», «да» ответили 95,1 %, а 4,9 % (46 человек) затруднились с ответом (п. 12). А кандидатам, которых более 80 %, мы вопрос о необходимости существования статуса кандидатов не задавали. И на наши предыдущие публикации по этому вопросу никто ничего не отметил.

ДАННЫЕ
опроса преподавателей Украины, России, Республики Беларусь, Республики Казахстан
(946 чел., в %, 2010 год)

	Украина		Россия		Беларусь		Казахстан		Всего	
	КОЛ-ВО	В %%	КОЛ-ВО	В %%	КОЛ-ВО	В %%	КОЛ-ВО	В %%	КОЛ-ВО	В %%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. Наличие ученых степеней и званий:										
а) кандидат юридических наук	264	86,3	335	84,4	85	81,7	110	79,1	794	83,9
б) доктор юридических наук	21	6,9	50	12,6	5	4,8	7	5,0	83	8,8
в) доцент	63	20,6	108	27,2	20	19,2	33	23,7	224	23,7
г) профессор	32	10,5	59	14,9	14	13,5	18	12,9	123	13,0
д) старший научный сотрудник	10	3,3	17	4,3	3	2,9	5	3,6	35	3,7
2. Стаж работы:										
а) <i>практической</i> в правоохранительных органах:										
- до 5 лет	63	20,6	61	15,4	19	18,3	31	22,3	174	18,4
- 5 – 10 лет	74	24,2	119	30,0	29	27,9	44	31,7	266	28,1
- больше 10 лет	169	55,2	217	54,6	56	53,8	64	46,0	506	53,5
б) <i>преподавательской</i> :										
- до 5 лет	84	27,5	132	33,2	32	30,8	35	25,2	283	29,9
- 5 – 10 лет	106	34,6	114	28,7	34	32,7	55	39,6	309	32,7
- больше 10 лет	116	37,9	151	38,1	38	36,5	49	35,2	354	37,4
в) <i>научной</i> :										
- до 5 лет	127	41,5	128	32,2	28	27,0	54	38,8	337	35,6
- 5 – 10 лет	95	31,0	148	37,3	34	32,7	46	33,2	323	34,1
- больше 10 лет	84	27,5	121	30,5	42	40,3	39	28,0	286	30,3
3. Были (являетесь) научным руководителем по диссертационным работам:										
а) не приходилось	191	62,4	203	51,1	60	57,7	74	53,2	528	55,8
б) до 5 раз	84	27,5	156	39,3	31	29,8	43	30,9	314	33,2



в) до 10 раз	10	3,3	18	4,6	3	2,9	4	3,0	35	3,7
г) больше 10 раз	21	6,8	20	5,0	10	9,6	18	12,9	69	7,3
4. Были (являетесь) научным консультантом по диссертационным работам:										
а) не приходилось	274	89,5	281	70,8	94	90,4	121	87,1	770	81,4
б) до 5 раз	32	10,5	116	29,2	10	9,6	18	12,9	176	18,6
в) до 10 раз										
5. Выступали оппонентом по защите диссертаций:										
а) ни одного раза	190	62,1	231	58,2	53	51,0	75	53,9	549	58,0
б) до 10 раз	95	31,0	159	40,1	45	43,3	49	35,3	348	36,8
в) до 20 раз	21	6,9	7	1,7	6	5,7	15	10,8	49	5,2
6. Чаще всего по какой оценке (пятибалльной системы) оценивали для себя диссертации, с которыми знакомились:										
а) отлично	21	6,9	49	12,3	29	27,9	11	7,9	110	11,6
б) хорошо	117	38,2	161	40,6	50	48,1	55	39,6	383	40,5
в) удовлетворительно	158	51,6	172	43,3	20	19,2	68	48,9	418	44,2
г) неудовлетворительно	10	3,3	15	3,8	5	4,8	5	3,6	35	3,7
7. Считаете ли возможным (необходимым) изменение порядка и условий защиты кандидатских диссертаций: вместо «научных открытий» - подготовку соискателя к научной работе (подбор, систематизация и оценка научной литературы по избранной теме, глубокое освоение методов научных исследований, проведение всестороннего сбора и исследования эмпирического материала по теме):										
а) да	232	75,8	314	79,1	76	73,1	98	70,5	720	76,1
б) нет	42	13,7	50	12,6	16	15,4	25	17,9	133	14,1
в) затрудняюсь ответить	32	10,5	33	8,3	12	11,5	16	11,6	93	9,8
8. Подготовка и защита докторской диссертации должна быть подлинным открытием:										
а) да	285	93,1	379	95,5	102	98,1	134	96,4	900	95,1
б) нет	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
в) затрудняюсь ответить	21	6,9	18	4,5	2	1,9	5	3,6	46	4,9



9. Занимаетесь сами или руководите работой диссертантов по совсем или недостаточно исследуемым практическим проблемам (например, по методике расследования новых преступлений, глубокому изучению изменений способов совершения старых преступлений, реальному изучению криминалистической характеристики серьезных преступлений, структуры и системы организованной преступности и т.п.):										
а) да	158	51,6	217	54,7	64	61,5	83	59,7	522	55,2
б) нет	148	48,4	180	45,3	40	38,5	56	40,3	424	44,8
10. Считаете ли возможным внести предложение в ВАК о проведении исследования объемной проблемы несколькими соискателями (3-5 человек) под руководством одного-двух руководителей, что позволило бы провести глубокое исследование серьезной практической проблемы:										
а) да	221	72,2	308	77,6	81	77,9	111	79,9	721	76,2
б) нет	53	17,3	49	12,3	16	15,4	19	13,7	137	14,5
в) затрудняюсь ответить	32	10,5	40	10,1	7	6,7	9	6,4	88	9,3
11. Если нет, то по какой причине:										
а) противоречит идеям и требованиям ВАКа	8	15,1	7	14,3	3	18,8	4	21,0	22	16,0
б) нарушит систему подготовки научных кадров	18	34,0	17	34,7	5	31,2	6	31,6	46	31,4
в) затруднит определить долю и способности каждого участника в группе	23	43,4	20	40,8	7	43,8	7	36,9	57	41,6
г) затрудняюсь определить	4	7,5	5	10,2	1	6,2	2	10,5	12	8,8
12. Считаете ли возможным глубокое исследование в диссертационном плане таких, например, практических проблем:										
а) анализ отказа в возбуждении уголовных дел	306	100	386	97,2	102	98,1	138	99,3	932	98,5
б) анализ возбуждения уголовных дел	306	100	395	99,5	100	96,2	137	98,6	938	99,2
в) анализ прекращения уголовных дел	306	100	384	96,7	101	97,1	132	95,0	923	97,6



г) сравнительная оценка деятельности следователей (в одном подразделении, в различных органах, в системе правоохранительных органов и т.д.)	306	100	319	80,4	104	100	138	99,3	867	91,6
д) сравнительная оценка деятельности различных подразделений	306	100	356	89,7	99	95,2	139	100	900	95,1
е) оценка в таком же плане судей (количество рассмотренных уголовных дел, число прекращенных дел, количество и причины оправданных подсудимых, сопоставление показателей по определенным категориям дел, анализ вынесенных судьей приговоров и т.п.)	306	100	392	98,7	101	97,1	139	100	938	99,2
ж) судьбу «резонансных» уголовных дел и их участников, отмечавшиеся правителями, руководителями, СМИ, адвокатами и другими категориями лиц, которые впоследствии «затерялись»	306	100	379	95,5	102	98,1	139	100	926	97,9
з) дальнейший анализ судьбы преступников, освобожденных условно-досрочно, амнистированных, помилованных	306	100	365	91,9	97	93,3	133	95,7	901	95,2
и) конкретные обстоятельства «исчезновения» свидетелей и потерпевших по уголовным делам	306	100	395	99,5	104	100	139	100	944	99,8
к) обобщение и анализ ошибок в работе следователей, экспертов, судей по отдельным составным частям их деятельности (по отдельным следственным действиям, в организации и планировании работы, в отражении и оформлении доказательств, назначении и использовании экспертиз, проведение составных частей судебного рассмотрения уголовных дел и т.д.)	306	100	386	97,2	104	100	137	98,6	933	98,6
л) причины и количество фактов «побед» адвокатов по уголовным делам	306	100	380	95,7	102	98,1	138	99,3	926	97,9
13. Будет ли это способствовать совершенствованию реальной практической деятельности системы правосудия:										
а) несомненно	233	76,1	315	79,3	89	85,6	117	84,2	754	79,7
б) не уверен в этом	32	10,5	71	17,9	12	11,5	18	12,8	133	14,1
в) возражаю насчет целесообразности таких диссертационных исследований	10	3,3	11	2,8	3	2,9	4	3,0	28	2,9



г) затрудняюсь ответить	31	10,1	–	–	–	–	–	–	31	3,3
14. Ответьте, пожалуйста, на три конкретных вопроса:										
<i>1) Имеется предпочтение проблемам борьбы с преступностью и защите граждан либо усилению защиты прав и интересов преступников (подозреваемых, обвиняемых, подсудимых):</i>										
а) да	169	55,2	232	58,4	66	63,5	86	61,9	553	58,5
б) нет	95	31,0	109	27,5	29	27,9	38	27,3	271	28,7
в) затрудняюсь ответить	42	13,8	56	14,1	9	8,6	15	10,8	122	12,9
<i>2) Известны ли Вам факты вмешательства в работу следователей и судей (руководства, прокуроров, иных лиц):</i>										
а) часто	148	48,4	198	49,8	40	38,5	71	57,1	457	48,3
б) редко	146	47,7	194	48,9	58	55,8	65	46,8	463	48,9
в) мне не известно	12	3,9	5	1,3	6	5,7	3	2,1	26	2,8
<i>3) Возрождение смертной казни убийцам:</i>										
а) да	264	86,3	350	88,2	93	89,4	125	89,9	832	87,9
б) нет	32	10,4	33	8,3	8	7,7	10	7,2	83	8,8
в) затрудняюсь ответить	10	3,2	14	3,5	3	2,9	4	2,9	31	3,3

Литература:

1. Колдин В.Я. Служебная роль криминалистики // Криминалистика XXI века: матер. науч.-практ. конф. (Москва, 26–28 февраля 2001 г.). – М., 2001. Т. 1.
2. Бахин В.П., Карпов Н.С., Александренко Е.В. Чем могут быть полезны юридической прак-

- тике кандидатские диссертации? // Криміналістичний Вісник. – ДНДЕКЦ МВС України, НАВС. – К., 2010, № 2 (14).
3. Александров А.С. Семь смертных грехов современной криминалистики (Электронный ресурс). – Н.Новгород, 2009. – <http://mall.google.com/-a/gala.net/?ul=l8.view>
 4. Жариков Ю.Ф. Анализ-синтез

- речевых сигналов в целях идентификации человека в криминалистике: автореф. дис. на соискание науч. степени канд. юрид. наук. – К., 1983.
5. Бидонов Л.Г. Система типовых версий о лицах, совершивших убийство. – Горький, 1977.
 6. Следственная практика. Вып. 142. – М., 1983.