



ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА: СУЩНОСТЬ И ФОРМЫ

М. ГРЫУ-ПАНЦУРЯК,
магистр права

SUMMARY

Human rights and civil freedoms are proclaimed by the fundamental international documents and laws of the democratic states. These legal instruments pay special attention to the role of the government in ensuring their effective protection, the timeframe within which complaints against violations of electoral rights of citizens must be adjudicated, independence and impartiality of election commissions and courts, and liability of the individuals responsible for illegal actions (omissions).

The law governing electoral processes encourages compliance with its provisions through a regime of criminal or administrative liability for election-related matters, constituted by the full set of sanctions applicable to those responsible for crimes or administrative infractions related to electoral processes. This regime is predominantly punitive, as it does not correct or annul the effects of an electoral irregularity or wrongful conduct but merely punishes the person responsible for the criminal offence or administrative infraction. It therefore constitutes an indirect mechanism for ensuring that.

Волеизъявление населения страны должно быть основой власти, правительства и находить свое отражение в проведении нефальсифицированных выборов в установленные законом сроки. Такие выборы необходимо проводить при неукоснительном соблюдении принципов всеобщего и равного избирательного права и осуществлять их путем тайного голосования (ч. 3 ст. 21 «Всеобщей декларации прав человека», которая была принята в 1948 году и ратифицирована большинством развитых стран, в том числе и Республикой Молдова).

Сущность выборов и в целом избирательного процесса выражается в формировании органов государственной власти. Но лишь при условии реального соблюдения правовых предписаний избирательного законодательства обеспечивается легальное делегирование изначально принадлежащих народу властных полномочий как избираемым органам в целом, так и отдельным лицам. Таким образом, «претворяется в жизнь» такое основополагающее демократическое понятие, как народовластие, хотя в определенной степени опосредованно [2, с. 55].

Разработка и поступательное совершенствование нормативной базы создает основу для ее

правового развития, которое в современном понимании немислимо без реализации комплекса специфических мер и видов юридической ответственности, характерных для каждой отрасли права. Избирательное право и избирательный процесс в этом контексте не являются исключением. В рамках текущих законоположений, регламентирующих осуществление избирательного процесса, существуют и применяются различные меры юридической ответственности, суммированные общим понятием «юридическая ответственность в избирательном процессе» или «юридическая ответственность за нарушение избирательного законодательства».

Юридическая ответственность за нарушения избирательного законодательства является публично-правовым средством обеспечения правопорядка и общественного интереса при реализации гражданами избирательных прав и права на участие в референдуме, при организации и проведении выборов [5, с. 8].

Юридическая ответственность представляет собой одну из правовых гарантий проведения свободных, демократических выборов, осуществляемых на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании, и представляет собой ценность не только для общества, но и для личности, обеспечивая законность, правопорядок, организованность, дисциплину. Ни одна отрасль и подотрасль права не может существовать без института юридической ответственности [13, с. 5].

Возникновение института юридической ответственности и его развитие – это выражение воли государства и граждан, ответная реакция на правонару-



шения и на несправедливость, преследует цель наиболее эффективного регулирования избирательных отношений, защиты прав граждан и государства [7, с. 31].

Стоит отметить, что проблемы ответственности за нарушение избирательных прав известны в правоприменительной практике с древних времен, в частности с момента появления первых государств с республиканской формой правления в античности. Постоянно совершенствовались средства правовой защиты и реализации юридической ответственности за нарушение прав участвующих в выборах лиц и выборных производств [3, с. 221].

Для того, чтобы определить сущность ответственности за нарушение избирательного права, для начала следует определиться с категорией *юридическая ответственность в публично-правовой сфере*. Так, В. Игнатенко понимает под юридической ответственностью в публично-правовой сфере применение к нарушителю правовых норм мер государственного принуждения уполномоченными на то государственными органами, возлагающими на правонарушителя определенные правоограничения личного или имущественного характера. Мерами юридической ответственности являются регламентированные в законодательстве наказательные санкции, которые традиционно именуется в научной литературе карательными или штрафными [6].

При этом необходимо учитывать, что юридическая ответственность (в том числе и за нарушения законодательства о выборах) [5, с. 8-9]:

1) наступает за совершение

определенного правонарушения (конституционного или административного правонарушения, преступления);

2) устанавливается государством и всегда предусматривает применение к виновным лицам правовых санкций уполномоченными на то государственными органами и должностными лицами;

3) связана с наступлением для правонарушителя определенных негативных последствий;

4) реализуется в установленной процессуальной форме.

Соответственно, ответственность за нарушение избирательного законодательства определена как применение в установленном процессуальном порядке к лицу (гражданину, государственному органу, юридическому лицу), нарушившему предписания норм избирательного права, мер государственного принуждения, предусмотренных санкцией юридической нормы и выражающихся в отрицательных для него последствиях личного, организационного или имущественного характера [9, с. 180].

Некоторые авторы считают, что под юридической ответственностью в избирательном процессе следует понимать применение мер государственного принуждения уполномоченными на то государственными органами (в судебном или административном порядке), возлагающими на правонарушителя ограничения личного или имущественного характера, определяемые в рамках конкретного вида юридической ответственности и реализуемые в соответствии с законом [4, с. 517; 10, с. 30-309; 8, с. 29-31].

В юридической литературе встречается и понятие «юридическая ответственность за избира-

тельные правонарушения», под которой понимается возникшее в результате лично совершенного правонарушения, предусмотренного юридической нормой избирательного законодательства, политико-правовое состояние, когда компетентный орган, должностное лицо на основе закона и в специальной форме требует от правонарушителя отчет в совершенном деянии, возлагает на него определенную меру лишений, а правонарушитель претерпевает неблагоприятные последствия нарушения избирательной нормы [13, с. 9-10].

Следует отметить, что ответственность за нарушение избирательного законодательства имеет два основания: *нормативное* и *фактическое*. Нормативное основание – это норма избирательного права, предусматривающая ответственность. Фактическое основание – это, во-первых, правонарушение, характеризующееся набором признаков, образующих состав правонарушения, и, во-вторых, правоприменительный акт – применение к правонарушителю мер государственного принуждения.

За нарушения законодательства о выборах законами предусмотрено несколько видов юридической ответственности.

В зависимости от отраслевой принадлежности нормативно-правовой основы различаются три вида ответственности за нарушения законодательства о выборах [1, с. 198]:

1) конституционно-правовая ответственность (она также именуется и государственно-правовой ответственностью или ответственностью по избирательному праву [9, с. 180]);

2) административная ответственность;



3) уголовная ответственность.

Конституционно-правовая ответственность за нарушение законодательства о выборах состоит в применении к виновным участникам избирательного процесса определенных конституционно-правовых санкций. К последним относятся: предупреждение, отказ в регистрации инициативной группы, отказ в регистрации кандидата (списка кандидатов), отмена регистрации кандидата (списка кандидатов), признание результатов выборов недействительными, отмена решения о признании кандидата избранным, расформирование избирательной комиссии (эта форма ответственности регламентируется *Кодексом о выборах* [11]). Фактическим основанием конституционно-правовой ответственности в рассматриваемом случае является совершение избирательного правонарушения.

В зависимости от субъектного состава, индивидуальных особенностей оснований и правового содержания санкций конституционно-правовая ответственность за избирательные правонарушения подразделяется на: - конституционно-правовую ответственность кандидатов, избирательных объединений и избирательных блоков; - конституционно-правовую ответственность избирательных комиссий.

Административная ответственность за нарушения избирательного законодательства регламентируется в *Кодексе Республики Молдова о правонарушениях* [12] и состоит в применении к виновным физическим и юридическим лицам определен-

ных административных наказаний (как правило, штрафа).

Административная ответственность за правонарушения, посягающие на избирательные права граждан, закреплена в статьях 47-53 *Кодекса о правонарушениях*. Так, административная ответственность предусмотрена за: воспрепятствование осуществлению избирательного права (ст. 47); использование в выборах или при проведении референдума фондов, полученных из-за рубежа или публично не декларированных (ст. 48); воспрепятствование деятельности избирательного органа (ст. 49); вывешивание неразрешенной предвыборной информации (ст. 50); занесение в несколько списков кандидатов (ст. 51); предвыборная агитация в день, предшествующий дню голосования, или в день голосования (ст. 52); нарушение законодательства о выборах членами избирательного органа (ст. 53).

Административную ответственность за нарушения законодательства о выборах можно подразделить на: 1) административную ответственность физических лиц и 2) административную ответственность юридических лиц.

В свою очередь административная ответственность физических лиц делится на: 1) административную ответственность граждан и 2) административную ответственность специальных субъектов (должностных лиц, членов избирательных комиссий, председателей этих комиссий и других лиц, руководителей средств массовой информации).

За совершение общественно опасных посягательств на избирательные права граждан в *Уголовном кодексе Республики*

Молдова [14] предусмотрена **уголовная ответственность**. Так, уголовная ответственность наступает за воспрепятствование свободному осуществлению избирательного права или деятельности избирательных органов (ст. 181 УК), за подкуп избирателей (ст. 181¹) и за фальсификацию результатов голосования (ст. 182 УК). Совершение виновными лицами уголовно наказуемых нарушений избирательных прав граждан и законодательства о выборах влечет применение к ним уголовных наказаний (штраф, неоплачиваемым трудом в пользу общества и лишение свободы).

По мнению некоторых авторов помимо публично-правовых видов юридической ответственности (конституционно-правовая, административная, уголовная) за отдельные нарушения, совершаемые виновными лицами в период организации и проведения выборов, может наступать **гражданско-правовая ответственность**. Данный вид ответственности наступает за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенной гражданско-правовой обязанности, а также в случаях причинения вреда как морального, так и материального. Мерами гражданско-правовой ответственности являются компенсация морального или имущественного вреда, возмещение убытков, взыскание неустойки и др. [5, с. 11-12].

В сущности, гражданско-правовая ответственность за нарушения норм избирательного права - это обязанность нарушителя избирательного законодательства, одновременно нарушившего частные интересы, возместить убытки, компенсировать



моральный вред либо совершить определенные действия по восстановлению нарушенного субъективного избирательного права в соответствии с вступившим в законную силу судебным решением. Причинение морального вреда является одним из оснований гражданско-правовой ответственности. Из всех гражданско-правовых деликтов в период избирательных кампаний наиболее часто совершается именно данное нарушение. В рамках избирательных кампаний наиболее часто моральный вред причиняется распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина (кандидата в депутаты или на выборную должность).

Указанные виды юридической ответственности отличаются друг от друга основаниями (правовыми, фактическими и процессуальными), санкциями (взысканиями), субъектным составом, процессуальной формой реализации, правовыми последствиями наказания виновных лиц.

Каждый вид ответственности содержит свои меры ответственности – конкретные ее формы. За одно и то же правонарушение может наступить как ответственность по избирательному праву, так и административная или уголовная ответственность [9, с. 180].

К различным субъектам избирательного права могут быть применены разные виды ответственности. К гражданам – уголовная и административная, к юридическим лицам, в том числе избирательным объединениям, – административная, к избирательным комиссиям, канди-

датам, избирательным объединениям и блокам – ответственность по избирательному праву (конституционно-правовую ответственность).

Социальная ценность юридической ответственности за избирательные правонарушения означает способность служить средством для удовлетворения социально справедливых, прогрессивных потребностей и интересов граждан в избирательном процессе, она включает в себя цели, задачи и функции института, социальную полезность избирательного законодательства, социальную опасность правонарушений в рассматриваемой сфере, совершенствование избирательного законодательства [13, с. 20].

Функциями института юридической ответственности за избирательные правонарушения является совокупность специфических направлений правового воздействия элементов данного института, складывающихся по поводу реализации и защиты избирательных прав граждан, при формировании выборных органов публичной власти. По мнению Д. В. Орлова, ими выступают: охранительная, штрафная, превентивная, воспитательная, компенсационная, правовосстановительная [13, с. 20-23].

Очень важное значение имеет *воспитательная функция* института юридической ответственности за нарушение избирательного законодательства. Эффективная борьба с нарушителями, своевременное и неотвратимое наказание виновных создают у граждан представление о незыблемости существующего правопорядка, укрепляют веру в справедливость, уверенность в том, что их избирательные права

и интересы будут надежно защищены. Все это способствует повышению политической и правовой культуры, ответственности и дисциплины граждан, активизации их политической и трудовой деятельности, а, в конечном счете – укреплению законности и устойчивости правопорядка.

Цель реализации *охранительной функции* заключается как в охране избирательных правоотношений, так и в вытеснении опасных, чуждых обществу явлений. Защищая эти избирательные правоотношения, нормы института пресекают, запрещают и карают действия, нарушающие условия нормального развития, противоречащие интересам общества, государства и граждан, и этим вытесняют их.

Сущность *превентивной функции* заключается в предупреждении совершения правонарушения под угрозой привлечения к ответственности. Реализуя наказание, государство воздействует на сознание правонарушителя. Это воздействие заключается в устрашении, доказательстве неизбежности наказания и тем самым в предупреждении новых правонарушений. При этом наказание не может осуществляться без учета тяжести нарушения и вины нарушителя.

Штрафная функция выражается в неблагоприятных последствиях и лишениях, которые претерпевает правонарушитель избирательных прав, в случаях привлечения его к одному из видов ответственности и применения к нему установленных законом санкций. Это реакция государства на вред, причиненный правонарушителем. Наказание реализуется путем изменения юридического статуса нарушителя через ограничение его прав и



свобод либо возложения на него дополнительных обязанностей.

Правовосстановительная функция – это восстановление нарушенных прав граждан, организаций, государства. Так, восстановление судом нарушенного избирательного права происходит при принятии им решений, обязывающих избирательную комиссию зарегистрировать гражданина кандидатом на выборную должность, выдать удостоверение зарегистрированного кандидата в депутаты, обязывающих государственный орган назначить представителя политической партии в состав избирательной комиссии.

Компенсационная функция – важная функция гражданско-правовой ответственности за нарушение норм избирательного законодательства. В случае причинения имущественного вреда или нарушения договора на правонарушителя возлагается обязанность возместить вред или убытки.

В заключение, подчеркнем, что институт юридической ответственности за нарушение избирательного законодательства отличается специфической внутренней организацией и обладает существенными признаками:

- в основе юридической ответственности лежит совершение избирательного правонарушения (конституционного или административного правонарушения, преступления),

- компетентный орган, должностное лицо на основе закона или в специальной форме требует от нарушителя отчет о совершенном избирательном правонарушении,

- политико-правовое состояние лица,

- юридическая ответствен-

ность реализуется в установленной процессуальной форме,

- юридическая ответственность устанавливается государством и всегда предусматривает применение к виновным лицам правовых санкций уполномоченными на то государственными органами и должностными лицами,

- правонарушитель обязан понести неблагоприятные последствия при нарушении избирательного права.

Литература:

1. Guceac I. Drept electoral. Chişinău: F.E.-P. "Tipografia Centrală", 2005.

2. Антонов Я. В. Юридическая ответственность в избирательном процессе. // СБОРНИК конкурсных работ в области избирательного права и избирательного процесса, повышения правовой и политической культуры избирателей (участников референдума), организаторов выборов, участников избирательных кампаний, выполненных студентами и аспирантами высших учебных заведений Российской Федерации в 2009/2010 учебном году. М.: РЦО-ИТ, 2010.

3. Белоновский В.Н., Шуленин В.В. Избирательное право: Особенная часть: Учебно-методический комплекс. М.: Изд. Центр ЕАОИ. 2008.

4. Вешняков А.А., Веденеев Ю.А., Лысенко В.И. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации. М.: Норма. 2003.

5. Игнатенко В. В. Юридическая ответственность и избирательный процесс. М.: РЦОИТ, 2002.

6. Игнатенко В. Общая характеристика ответственности за нарушение избирательного законодательства // Курс лекций по избира-

тельному праву и избирательному процессу Российской Федерации - <http://www.democracy.ru/library/learning/lectures/page12.html>

7. Игнатенко В.В. Ответственность за нарушение законодательства о выборах и референдумах: основания и санкции. Иркутск, 1998.

8. Игнатенко В. В. Правонарушения и юридическая ответственность в избирательном процессе: Учебное пособие. Иркутск, 2003.

9. Катков Д. Б., Корчиго Е. В. Избирательное право: вопросы и ответы. / под ред. д.ю.н. Ю. А. Веденеева. Москва: Юриспруденция, 2001.

10. Князев С. Д. Российское избирательное право. Владивосток: ДВГУ, 2001.

11. Кодекс о выборах, nr. 1381 от 21.11.1997 // Monitorul Oficial Nr. 81 от 08.12.1997

12. Кодекс о правонарушениях, nr. 218 от 24.10.2008 // Monitorul Oficial Nr. 3-6 от 16.01.2009.

13. Орлов Д. В. Институт юридической ответственности за избирательные правонарушения в современной России: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Нижний Новгород, 2007.

14. Уголовный Кодекс Республики Молдова Nr. 985 от 18.04.2002 // Monitorul Oficial Nr. 72-74 от 14.04.2009.