



## ПРИЗНАНИЕ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ АКТОВ СУБЪЕКТОВ ВЛАСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

**Николай ПОТОЦКИЙ,**

кандидат юридических наук, заместитель начальника отдела организации судебной защиты прав  
Государственного предприятия «Украинский институт промышленной собственности», адвокат

### Summary

The problems invalidate acts of the subjects of authority as a way to protect the intellectual property rights of economic entities. Attention is focused on the fact that in modern jurisprudence observed inadequate use of this method of enforcement, it distorts the legal nature and purpose. To think critically about the Ukrainian legislation to identify conflicts of special laws on intellectual property and the Civil and Commercial Code, as prerequisites from the use test method of enforcement. Explores the concept of "legal act of individual actions" and "document of title to the object of intellectual property (patent or certificate)." The study provides further arguments to the debate on jurisdiction of disputes in the field of intellectual property and the proposed changes to the Commercial Code of Ukraine.

**Key words:** intellectual property right, way to protect the rights, protection document, the legal act of individual action, the subject of power.

### Аннотация

В статье рассматриваются проблемы признания недействительными актов субъектов властных полномочий как способа защиты прав интеллектуальной собственности субъектов хозяйствования. Акцентируется внимание на том, что в современной судебной практике наблюдается неадекватное применение данного способа защиты прав, искажающее его правовую природу и назначение. Критически осмысливается законодательство Украины на предмет выявления противоречий специальных законов в сфере интеллектуальной собственности и Хозяйственного и Гражданского кодексов Украины, как предпосылок неадекватного применения исследуемого способа защиты прав. Исследуются понятия «правовой акт индивидуального действия» и «охраненный документ на объект интеллектуальной собственности (патент или свидетельство)». В результате проведенного исследования приводятся дополнительные аргументы к дискуссии о подведомственности споров в сфере интеллектуальной собственности и предлагаются изменения в Хозяйственный кодекс Украины.

**Ключевые слова:** право интеллектуальной собственности, способ защиты прав, охраненный документ, правовой акт индивидуального действия, субъект властных полномочий.

**Постановка проблемы.** Хозяйственным кодексом Украины (далее – ХК Украины) определен такой способ защиты прав и законных интересов субъектов хозяйствования, как признание недействительными актов субъектов властных полномочий<sup>1</sup>.

В практике защиты прав интеллектуальной собственности субъектов хозяйствования данный способ применяется как основание для признаний недействительными охраненных документов.

Как результат – довольно часто на практике понятие «правовой акт индивидуального действия» отождествляется с понятием «охраненный документ на объекты интеллектуальной собственности (патент или свидетельство)». Чаше всего такие аргументы приводят в дискуссиях относительно разграничения юрисдикции между административными и хозяйственными судами.

**Анализ последних публикаций.** Следует отметить, что к проблематике признания недействительными актов

субъекта властных полномочий как способу защиты прав интеллектуальной собственности в основном обращаются в контексте дискуссии разграничения подведомственности споров в сфере интеллектуальной собственности.

**Постановка задачи.** Учитывая вышеуказанное, целью данной статьи является анализ такого способа защиты прав интеллектуальной собственности субъектов хозяйствования как признание недействительными актов субъекта властных полномочий.

**Изложение основного материала исследования.** ХК Украины гласит, что признание полностью или частично недействительными актов органов государственной власти и органов местного самоуправления, актов других субъектов, которые противоречат законодательству, ущемляют права и законные интересы субъекта хозяйствования или потребителей, является одним из способов защиты прав и законных интересов субъектов хозяйствования (часть вторая

статьи 20 ХК Украины) [1].

Гражданский кодекс Украины (далее – ГК Украины) также среди способов защиты гражданских прав, в части второй статьи 16 выделяет признание незаконными решений, действий или бездействия органа государственной власти, органа власти Автономной Республики Крым, органа местного самоуправления их должностных и служебных лиц [2].

Таким образом, мы видим разногласия в определениях способов защиты. Так, ГК Украины говорит о признании незаконными решений (действий или бездействия) субъекта властных полномочий, а ХК Украины – о признании недействительными акта субъекта властных полномочий.

В соответствии с позицией Высшего хозяйственного суда Украины, отраженной в Разъяснении № 02-5/35 от 26 января 2000 года (с изменениями и дополнениями), акт государственного или иного органа – это юридическая форма решений этих органов, то есть официальный письменный документ, порождающий определенные правовые последствия, направленный на регулирование тех или

<sup>1</sup> В данной статье под субъектом властных полномочий мы понимаем – органы государственной власти, органы власти АРК, органы местного самоуправления, их должностные и служебные лица.



иных общественных отношений и имеет обязательный характер для субъектов этих отношений [9].

Таким образом, мы предполагаем, что ХК Украины необоснованно сужает содержание указанного способа защиты прав в сравнении с ГК Украины, который позволяет обжаловать не только акты субъекта властных полномочий (решения органов, официальные письменные документы), но и дает возможность признать незаконными действия и/или бездействие такого субъекта.

Кроме того, необходимо обратить внимание на то, что Кодекс административного судопроизводства Украины (далее – КАС Украины) также позволяет обжаловать в административных судах любые решения, действия или бездействие субъекта властных полномочий. В соответствии с пунктом первым части второй статьи 17 КАС Украины, юрисдикция административных судов распространяется, в частности, на споры физических или юридических лиц с субъектом властных полномочий по обжалованию его решений (нормативно-правовых актов либо правовых актов индивидуального действия), действий или бездействия [3].

В связи с этим считаем целесообразным изложить абзац третий пункта 2 статьи 20 ХК Украины в новой редакции, с целью приведения в соответствие с ГК Украины, а также КАС Украины, и снятия необоснованных ограничений права субъекта хозяйствования по защите своего права путем признания недействительными исключительно актов субъекта властных полномочий.

В контексте нашего исследования необходимо обратить внимание на то, что в современной судебной практике наблюдается неадекватное применение данного способа защиты прав, искажающее его правовую природу и назначение.

Так, данный способ защиты прав применяется в спорах о праве интеллектуальной собственности, когда исковыми требованиями выступают признание недействительными охранных документов на объекты интеллектуальной собственности (патенты и свидетельства).

Рассмотрим более внимательно правовую природу такого способа защиты прав субъекта хозяйствования, как признание недействительными актов субъекта властных полномочий.

А.В. Дзера отмечает, что данный способ характеризуется четко определенным

субъектом – причинителем вреда – государственные органы, органы местного самоуправления или их должностные и служебные лица. Основанием для подачи такого иска служит принятие незаконных решений, незаконные действия или бездействие указанных органов, повлекшие причинение вреда лицу. Причем в соответствии со статьями 1173-1175 ГК Украины такой ущерб возмещается независимо от вины этих органов (лиц).

Дела о признании незаконными решений, действий или бездействия органов государственной власти, органов власти АПК, органа местного самоуправления, их должностных и служебных лиц, нарушающих гражданские права физических лиц, рассматриваются в порядке административного судопроизводства [4, с. 41].

Решение субъекта властных полномочий в контексте положений КАС Украины необходимо понимать как нормативно-правовые акты, так и правовые акты индивидуального действия. Однако КАС Украины не содержит определения терминов «нормативно-правовой акт» и «правовой акт индивидуального действия».

По принятым в теории права подходами к классификации актов, нормативно-правовым актом считается изданный субъектом властных полномочий документ, устанавливающий, изменяющий или прекращающий действие обязательных правил поведения, ограниченных во времени, пространстве и по кругу лиц, и предназначенный для неоднократного применения.

Правовой акт индивидуального действия – изданный субъектом властных полномочий документ, принятый с целью реализации положений нормативно-правового акта (актов) по конкретной жизненной ситуации, не содержит общеобязательных правил поведения и касается прав и обязанностей субъекта (субъектов), которому он адресован [7].

По мнению А.Н. Пасенюка, нормативно-правовые акты – решения, действие которых распространено на неопределенный или определенный общими признаками круг лиц и предназначенный для неоднократного применения в отношении этого круга лиц.

Правовые акты индивидуального действия – решения, являющиеся актом однократного применения норм права и действие которых распространено на

конкретных лиц или касающиеся конкретной ситуации. Как указал Конституционный Суд Украины, по своей природе ненормативные правовые акты, в отличие от нормативных, устанавливают не общие правила поведения, а конкретные предписания, обращенные к отдельному индивиду или юридическому лицу, применяются единоразово и после реализации исчерпывают свое действие [8, с. 17].

В информационном письме Высшего административного суда Украины «О применении отдельных норм материального права при рассмотрении административных дел» от 1 июня 2010 года № 781/11/13-10 со ссылкой на юридическую науку, говорится о том, что нормативно-правовые акты – это правовые акты управления, которые устанавливают, изменяют, прекращают (отменяют) правовые нормы. Нормативно-правовые акты содержат административно-правовые нормы, устанавливающие общие правила регулирования однотипных отношений в сфере исполнительной власти, рассчитанные на длительное применение. Они устанавливают общие правила поведения, нормы права, регламентирующие однотипные общественные отношения в определенных областях и, как правило, рассчитаны на долгосрочное и многократное их применение.

Вторую группу актов по критерию юридической природы составляют индивидуальные акты. Последние касаются конкретных лиц и их отношений. Общей чертой, отличающей индивидуальные акты управления, является их выраженный правоприменительный характер. Главной особенностью таких актов выступает их конкретность, а именно: четкое формулирование конкретных юридических волеизъявлений субъектами административного права, которые выдают такие акты; решение с их помощью конкретных, а именно индивидуальных дел или вопросов, возникающих в сфере государственного управления; четкая определенность адресата – конкретного лица или лиц; возникновения конкретных административно-правовых отношений, обусловленных этими актами.

Выяснение данного обстоятельства имеет существенное значение для правильного решения дела, поскольку нормативно-правовые акты могут быть обжалованы широким кругом лиц (физических и юридических), которых они касаются. Индивидуальные акты могут



быть обжалованы только лицами, права, свободы или охраняемые законом интересы которых такими актами нарушены [12].

Как мы уже отмечали, по нашему мнению, в современной судебной практике наблюдается неадекватное применение данного способа защиты прав, искажающее его правовую природу и назначение, а именно применение его в спорах о признании недействительными охранных документов на объекты интеллектуальной собственности.

Результаты интеллектуальной деятельности могут быть признаны объектами промышленной собственности только после их квалификации как таковых соответствующим государственным органом, государственной регистрацией и выдачи охранного документа.

Для возникновения прав на изобретения (полезные модели), промышленные образцы, торговые марки, кроме создания этих объектов, необходимо также получение охранного документа (патента или свидетельства), выдаваемого компетентным государственным органом по результатам проведенной экспертизы. Относительно объектов авторского права, возникновение прав на них не связывается с какими-либо формальностями – достаточно факта создания произведения.

По законодательству Украины, как и большинства развитых стран, патент является единственной формой охраны прав на изобретения, полезные модели и промышленные образцы. Патент обеспечивает его владельцу юридическую монополию на использование объекта. Патентом является выданный компетентным государственным органом охранный документ, удостоверяющий авторство, приоритет и исключительное право на использование изобретения, полезной модели или промышленного образца. Сам патент не является объектом права интеллектуальной собственности – таким объектом является изобретение (полезная модель, промышленный образец). Патент – это только документ, удостоверяющий право интеллектуальной собственности на соответствующий объект [5, с. 65].

Свидетельство на знак для товаров и услуг определяет объем правовой охраны, с одной стороны – изображением торговой марки, а с другой – тем перечнем товаров и услуг, для которых эта торговая марка зарегистрирована. Сви-

детельство предоставляет его владельцу исключительное право пользоваться и распоряжаться знаком по своему усмотрению [5, с. 85].

Исходя из вышесказанного, очевидным является вывод о том, что охранный документ на объект интеллектуальной собственности не может признаваться актом индивидуального действия. Охранный документ не создает административных прав и обязанностей, а также не порождает возникновение конкретных административно-правовых отношений, обусловленных этими актами. Более того, охранный документ, не применяется однократно.

Следует помнить, что в отличие от акта индивидуального действия, охранный документ может отчуждаться третьим лицам, более того, законодательством предусмотрено право на получение охранного документа и это право также может отчуждаться, быть объектом наследства.

Также нельзя забывать о том, что ныне существует терминологическая разобщенность, порожденная несоответствием специального законодательства в сфере интеллектуальной собственности положениям ГК Украины и ХК Украины. Кодексы, имеющие высшую юридическую силу, в сравнении со специальными законами, определяют, что вследствие конфликта могут быть признаны недействительными права интеллектуальной собственности, в то время как специальные законы говорят о признании недействительными охранных документов. Таким образом, конструкция «признание недействительным охранного документа» является правовым атавизмом, устранение которого лежит в плоскости законотворческой техники.

Таким образом, применение такого способа защиты прав как признание недействительными акта субъекта властных полномочий к отношениям признания недействительными прав интеллектуальной собственности по нашему мнению противоречит правовой природе и назначению данного способа защиты прав.

Анализируя проблематику данного способа защиты прав, нельзя не отметить следующее.

Общезвестной является административная процедура приобретения прав интеллектуальной собственности на основании их государственной реги-

страции. Специальными законами предусмотрено, что экспертиза результата интеллектуальной деятельности проводится ГП «Украинский институт промышленной собственности». На основании заключения центральным органом исполнительной власти, обеспечивающим реализацию государственной политики в сфере интеллектуальной собственности – Государственной службой интеллектуальной собственности Украины (далее – ГСИС Украины) принимается решение о выдаче охранного документа на объект права интеллектуальной собственности или об отказе в выдаче такого документа.

По нашему мнению, указанный способ защиты прав должен применяться в административных процедурах приобретения прав интеллектуальной собственности на основании их государственной регистрации, когда субъект хозяйствования обжалует решение ГСИС Украины о выдаче охранного документа на объект права интеллектуальной собственности или об отказе в выдаче такого документа.

Решение ГСИС Украины о выдаче охранного документа на объект права интеллектуальной собственности или об отказе в выдаче такого документа полностью соответствует критериям актов индивидуального действия, а значит должны рассматриваться судами административной юрисдикции.

Указанный подход соответствует и высказываемой в научной литературе точке зрения, согласно которой, определяющим критерием разграничения подведомственности дел административным и хозяйственным судам должен быть характер правоотношений, то есть то, каковы отношения между истцом и ответчиком – частноправовые или публично-правовые.

КАС Украины не предусматривает категорий дел, касающихся непосредственно споров относительно права интеллектуальной собственности. Однако, по мнению профессора Е.И. Харитоновой, критериями отнесения споров в сфере интеллектуальной собственности к юрисдикции административных судов должны быть: характер спорных правоотношений (они являются публично-правовыми); субъекты, участвующие в публично-правовом споре; основание возникновения (действия или бездействия органов власти в области управления, осуществляющееся в сфере интеллектуальной собственности).



По словам Е.И. Харитоновой, некоторые правоведы являются сторонниками отнесения всех дел по защите прав интеллектуальной собственности к компетенции хозяйственных судов. При этом в качестве главного аргумента приводят то, что вопросы защиты прав интеллектуальной собственности возникают обычно при осуществлении хозяйственной деятельности [11].

Патенты являются охраняемыми документами промышленной собственности, которыми государство подтверждает право интеллектуальной собственности лица на созданный им объект промышленной собственности (изобретение, полезную модель, промышленный образец, сорт растений). Права, вытекающие из патента, могут быть объектом гражданского оборота. Свидетельства являются охраняемыми документами промышленной собственности, удостоверяющими регистрацию объекта промышленной собственности (товарный знак, топологию ИМС, рационализаторское предложение), его приоритет и исключительные права владельца. Права, вытекающие из свидетельства, также могут быть объектами гражданского оборота [6].

Мы акцентировали внимание на «хозяйственной» теории разграничения споров в сфере интеллектуальной собственности, поскольку с течением времени львиная доля споров рассматривается именно в хозяйственном судопроизводстве.

Следует отметить, что точка в дискуссии о разграничении подведомственности данной категории споров должна была быть поставлена Постановлением Пленума Высшего хозяйственного суда Украины «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой прав интеллектуальной собственности» № 12 от 17 октября 2012 года.

В данном Постановлении говорится, что «хозяйственным судам подведомственны дела по спорам, связанным с использованием в хозяйственном обороте объектов интеллектуальной собственности, когда состав участников спора отвечает предписаниям статьи 1 Хозяйственного процессуального кодекса Украины. В круг подведомственных хозяйственному суду споров следует относить и споры, связанные с признанием недействительными документов, которые удостоверяют право на объекты интеллектуальной собственности

(свидетельства, патенты), касаются вопросов права собственности на соответствующие объекты и по своему характеру являются гражданско-правовыми или хозяйственно-правовыми и не относятся к числу публично-правовых споров» [10, с. 2].

Однако, как показывает практика, иски о признании недействительными охранных документов на объекты права интеллектуальной собственности принимаются и рассматриваются судами административной юрисдикции. Не внесло ясности в данный вопрос и Постановление Пленума Высшего административного суда Украины «Об отдельных вопросах юрисдикции административных судов» № 8 от 20 мая 2013 года.

На основании проведенного исследования мы пришли к следующим выводам.

Охраняемый документ на объект права интеллектуальной собственности (патент или свидетельство) не может признаваться актом индивидуального действия, поскольку он не создает административных прав и обязанностей, а также не порождает возникновения конкретных административно-правовых отношений, обусловленных этим актом. Охраняемый документ свидетельствует о наличии прав на конкретный объект права интеллектуальной собственности у определенного лица.

Применение такого способа защиты прав, как признание недействительными акта субъекта властных полномочий к отношениям признания недействительными прав интеллектуальной собственности противоречит правовой природе и назначению данного способа защиты прав.

#### Список использованной литературы:

1. Господарський кодекс України від 16.01.2003 № 436-IV // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2003, № 18, № 19-20, № 21-22, ст. 144.
2. Цивільний кодекс України від 16.01.2003 № 435-IV // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2003, №№ 40-44, ст. 356.
3. Кодекс адміністративного судочинства України від 06.07.2005 № 2747-IV // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2005, № 35-36, № 37, ст. 446.

4. Дзера О. В. Науково-практичний коментар Цивільного кодексу України : НЗ4 У 2 т. – 3-тє вид., перероб. і доп. / За ред. О. В. Дзери (кер. авт. кол.), Н. С. Кузнецової, В. В. Луця. – К. : Юрінком Інтер, 2008. – Т. I. – 832 с.

5. Кубах А. І. Право інтелектуальної власності : навч. Посібник. – Харків : ХНАМГ, 2008. – 149 с.

6. Москаленко В. С. Захист прав інтелектуальної власності господарськими судами України: реалії та перспективи // журнал «Інтелектуальна власність», № 12, 2005.

7. Оскарження актів органів держави та місцевого самоврядування за кодексом адміністративного судочинства України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.justinian.com.ua/article.php?id=2186>.

8. Пасенюк О. М. Науково-практичний коментар Кодексу адміністративного судочинства України / О. М. Пасенюк (кер. авт. кол.), О. Н. Панченко, В. Б. Авер'янов [та ін.]; за заг. ред. О. М. Пасенюка. – К. : Юрінком Інтер, 2009. – 704 с.

9. Про деякі питання практики вирішення спорів, пов'язаних з визнанням недійсними актів державних чи інших органів // Роз'яснення президії Вищого арбітражного суду України № 02-5/35 від 26.01.2000 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.info-prensa.com/article-966.html>.

10. Про деякі питання практики вирішення спорів, пов'язаних із захистом прав інтелектуальної власності // Постанова Пленуму Вищого господарського суду України від 17.10.2012 № 12 // Вісник господарського судочинства від 2012 – 2012 р., № 6, стор. 57.

11. Харитонova О. І. До проблеми визначення юрисдикції адміністративних судів у сфері захисту прав інтелектуальної власності [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.info-prensa.com/article-966.html>.

12. Щодо застосування окремих норм матеріального права під час розгляду адміністративних справ // Інформаційний лист Вищого адміністративного суду України від 01.06.2010 року № 781/11/13-10 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [www.vasu.gov.ua/](http://www.vasu.gov.ua/).