



дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / А. А. Стрижак. – К., 2005. – 27 с.

13. Сушко Л.П. Організаційно-правові засади здійснення судового контролю в Україні і: автореф. дис... канд. юрид. наук : 12.00.07 / Л. П. Сушко. – К., 2009. – 22 с.

14. Шруб І.В. Функціонування адміністративних судів в Україні : організаційно-правові засади та їх реалізація : автореф. дис... канд. юрид. наук : 12.00.07 / І.В. Шруб. – К., 2009. – 20 с.

15. Гегель Г. В. Ф. Основы философии права / Георг Вильгельм Фридрих Гегель // перевод с немецкого Р. Осадчука, М. Кушнира. – М. : Юнивес, 2000. – С. 189.

16. Адміністративна діяльність : підручник : за заг. ред. О.М. Бандурки. – Харків : Еспада, 2000. – 342 с.

17. Приймаченко Д.В. Адміністративна діяльність митних органів у сфері реалізації митної політики держави : автореф. дис... д-ра юрид. наук : спец. 12.00.07 / Д.В. Приймаченко. – Ірпінь, 2007. – 39 с.

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ СУДА ПРИ РАССМОТРЕНИИ СОГЛАШЕНИЯ О ПРИЗНАНИИ ВИНОВНОСТИ В ПОДГОТОВИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Олег КАЛУЖИНСКИЙ,

аспирант кафедры криминального процесса и криминалистики юридического факультета Львовского национального университета имени Ивана Франко

Summary

In the science article discovered problematic issues of the court's assessment by considering agreement between the prosecutor and the suspect or accused about guiltiness recognition in the preparatory proceedings, and also possible solutions to them. Effecting analysis of a modern state of given problem and carrying valid suggestions for improvement of the current legislation. Justifying necessity of agreement approval about guiltiness or acceptance refusing in this approval transferred to the trial stage.

Key words: preparatory proceedings, the court, assessment, agreement of guiltiness recognition

Аннотация

В научной статье исследованы проблемные вопросы оценки суда при рассмотрении соглашения между прокурором и подозреваемым или обвиняемым о признании виновности в подготовительном производстве, а также возможные пути их решения. Осуществляется анализ современного состояния данной проблемы, и вносятся обоснованные предложения по совершенствованию действующего законодательства. Обосновывается необходимость утверждения соглашения о виновности или принятия отказа в его утверждении перенести в стадию судебного разбирательства.

Ключевые слова: подготовительное производство, суд, оценка, соглашение о признании виновности.

Постановка проблемы. Принятие 13 апреля 2012 года Верховной Радой Украины нового Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК Украины), вступившего в законную силу с 20 ноября 2012 года, стало знаковым событием в сфере реформирования уголовно-процессуального законодательства Украины. Как следствие, появились новые уголовно-процессуальные институты, которые довольно оживленно обсуждались в научных кругах, на круглых столах, посвященных реформе уголовного судопроизводства. К таким наиболее существенным новациям следует отнести внедрение уголовного производства на основании соглашений, особенно соглашение между прокурором и подозреваемым или обвиняемым о признании виновности. В юридической литературе высказывались и на данный момент продолжают высказываться положительные и отрицательные отзывы о целесообразности введения этого института в уголовно-процессуальное законодательство Украины. В связи с новизной данного уголовного процессуального института в уголовном про-

цессуальном законодательстве Украины на сегодняшний день он подлежит детальному анализу и изучению в сфере научной деятельности и при практическом применении.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что внедрение нового института в уголовно-процессуальное законодательство Украины – судебное производство на основании соглашения о признании виновности – расширило содержание оценочной деятельности судьи при рассмотрении уголовного производства на основании такого вида соглашения. Особенности такой оценки суда неисследованные в научной литературе. Более того, требует надлежащего научного осмысления и анализа возможности утверждения судьей соглашений в стадии подготовительного производства.

Некоторые аспекты данного вопроса затрагивались в научной литературе такими учеными, как Г. Абшилава, Ю. Грошевий, Л. Головка, Е. Рябцева, Д. Филин, Г. Серета и другие, однако оценка суда при рассмотрении соглашения о признании виновности в подготовительном производстве еще не



подавалась тщательному научному исследованию.

Целью и задачей этой статьи является проведение анализа исследования и выяснение отдельных аспектов оценки суда при рассмотрении соглашения о признании виновности в подготовительном производстве. Новизна этого исследования проявляется в выявлении и анализе оценочных аспектов в деятельности судьи при подготовительном производстве касаясь рассмотрения соглашений о признании виновности.

Изложение основного материала. УПК Украины предусматривает право судьи в подготовительном судебном заседании принять одно из решений, предусмотренных ст. 314 УПК Украины. Одним из этих решений является утверждение соглашения или отказ в утверждении соглашения и возвращение уголовного производства прокурору, предусмотренном статьями 468-475 УПК Украины. Законодатель в ст. 468 УПК Украины предусматривает, что в уголовном производстве могут быть заключены такие виды соглашений: 1) соглашение о примирении между потерпевшим и подозреваемым или обвиняемым; 2) соглашение между прокурором и подозреваемым или обвиняемым о признании виновности.

Однако уже в статье 472 УПК Украины, описывая содержание соглашения о признании виновности, законодатель требует предусмотреть в соглашении обязанности подозреваемого или обвиняемого по сотрудничеству в раскрытии уголовного преступления, совершенного другим лицом (если соответствующие договоренности имели место). Тем самым законодатель фактически предусматривает два подвида соглашения между прокурором и подозреваемым или обвиняемым о признании виновности, а именно: соглашение между прокурором и подозреваемым или обвиняемым о признании вины и соглашение между прокурором и подозреваемым или обвиняемым о сотрудничестве. Очевидно, на законодательном уровне требуется четко определить два подвида соглашения о признании виновности: 1) соглашение о признании вины подозреваемым или обвиняемым; 2) соглашение о сотрудничестве. Последнее широко применяется в уголовно-процессуальном законодательстве Европы и США [1, с. 114-115; 2, с. 39-40].

Соглашение о признании виновности является новым институтом для украинского уголовно-процессуального законодательства, хотя его можно было бы сравнивать с институтом освобождения от уголовной ответственности на основании искреннего раскаяния. Как указывает Рябцева Е.В., основные положения данного порядка были заимствованы из зарубежного института соглашений о признании вины (Plea bargaining) в США, где соглашение с правосудием применяется более ста лет. Суть «Plea bargaining» рассматривается (раскрывается) в теории уголовного процесса США так: «Если обвиняемый признает свою вину в совершенном преступлении, его первоначальное обвинение будет изменено в сторону уменьшения, и с этого момента он получит лишь часть наказания - часть срока в тюрьме, или пробацию, но не полноценное наказание, которое ему должно было быть назначено, если бы обвинение было доказано в суде» [3, с. 149-150; 4, с. 168]. Д. Филин указывает, что, как правило, сам термин «соглашение о признании вины» вызывает образ прокурора и адвоката, которые торгуются о решении дела. По своей сущности «соглашение о признании вины» – это переговоры, в результате которых обвиняемый в преступлении отказывается от права на судебное разбирательство в обмен на снижение тяжести обвинения или смягчение приговора [5]. Соглашение о признании виновности Абшилова Г.В. называет «соглашением о признании уголовного иска», указывая, что сам по себе факт совершения преступления не может быть предметом соглашения о признании уголовного иска. При заключении такого вида соглашений правильно говорить о «материальных основаниях» для вынесения судом обвинительного приговора в частном порядке, о которых указывает совершение обвиняемым преступления. А признание обвиняемым себя виновным, согласие с обвинением, наработки других условий и их исполнение составляют предмет соглашения о признании уголовного иска [1, с. 158].

Согласно ст. 472 УПК Украины, суть соглашения о признании виновности заключается в согласовании наказания между прокурором и подозреваемым (прим. – при утверждении

соглашений подозреваемый трансформируется в обвиняемого, поскольку обвиняемый, как участник уголовного процесса, возникает при направлении обвинительного акта в суд, а соглашение в любом случае направляется в суд с обвинительным актом, что свидетельствует о наличии только такого участника, как обвиняемый) или обвиняемым и предоставлении ими согласия на его назначение, или на назначение наказания и освобождение от его отбывания с испытанием. По мнению российского процессуалиста Дорошкова В.В., возможность осуществления упрощенной формы судопроизводства – «соглашение о признании вины» применяется только при наличии согласия государственного или частного обвинителя, а также потерпевшего с учетом специальных дополнительных условий. При этом суд вправе не проводить упрощенную процедуру, если у него возникают сомнения относительно понимания обвинения, характера и последствий такой процедуры или относительно добровольности ходатайства обвиняемого [6, с. 277].

В научной литературе существует дискуссия относительно применения такого института в уголовном судопроизводстве. Так, уже названная выше Е.В. Рябцева указывает, что введение упрощенного судебного разбирательства является оправданным, поскольку позволяет наиболее рационально распределить судебные нагрузки, обеспечить для подсудимого (обвиняемого по УПК Украины) минимальную продолжительность нахождения в этом статусе, а для потерпевшего – наиболее быстрое восстановление его нарушенных прав [3, с. 151]. Подобного мнения придерживается и Г. Абшилова, указывая, что если законодатель доверяет развитию процесса активности сторон, если признает их равенство перед законом и судом, это означает, что он закономерно приходит к созданию согласительных форм разрешения спора между сторонами [1, с. 87]. Существует и другое, отрицательное мнение по этому поводу – судопроизводство осуществляется с избеганием процессуальных гарантий, противоречит принципу всеобщности, делает невозможным установление истины [7, с. 22-23; 8, с. 50-53; 9, с. 302; 10, с. 37-38; 11, с. 35-36]. Следует согласиться с первой из приведенных пози-



ций, которая указывает на целесообразность существования такого института в уголовном процессе, поскольку это все же обуславливает процессуальную экономию, быстрое решение и рассмотрение дела, расширение принципа индивидуализации наказания, а также легализацию достигнутого компромисса между прокурором и обвиняемым.

В чем же смысл деятельности суда в подготовительном производстве в связи с поступлением в него уголовного производства с соглашением о признании вины? Законодатель предусматривает, что рассмотрение соглашения проводится судом во время подготовительного заседания при обязательном участии сторон соглашения с уведомлением других участников судебного производства. Отсутствие других участников судебного производства не является препятствием для рассмотрения. Поэтому собственно судебное разбирательство по этому вопросу не проводится.

Рассматривая соглашение о принятии виновности, судья должен оценить формально и содержательно соглашение как сам документ так и обвиняемый акт, поступивший в суд вместе с соглашением, для принятия решения о его утверждении или отказе. При этом судья, как рекомендует Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел в абз. 3 п. 4 информационного письма от 15 ноября 2012 года № 223-1679/0/4-12 «О некоторых вопросах осуществления уголовного производства на основании соглашений» (далее – Информационное письмо) [12], для проверки соответствия соглашения требованиям УПК Украины и/или уголовного закона, учитывая, что невыполнение требований, установленных ч.ч. 5-7 ст. 474 УПК Украины является основанием для отмены судебного решения, должен потребовать документы, представленные сторонами в ходе досудебного расследования. Поэтому судья, кроме оценки соглашения, должен осуществить оценку и материалов уголовного производства для правильного принятия решения в уголовном производстве.

Оценка соглашения, прежде всего, предусматривает определение судом порядка и условий его заключения. Так, судья должен установить, надлежащий

ли участник уголовного производства был инициатором заключения соглашения. Согласно ч. 2 ст. 469 УПК Украины инициатором может выступать только прокурор либо подозреваемый или обвиняемый, то есть круг таких субъектов является исчерпывающим. Однако, как правильно отмечается в научной литературе, неурегулированным остается вопрос порядка и формы проявления такой инициативы [2, с. 41]. Как значится, проявление инициативы заключения соглашения о признании вины может быть оформлено путем подачи соответствующего заявления подозреваемым или обвиняемым (как в виде отдельного письменного заявления или ходатайства, так и с занесением его в журнал судебного заседания), или же протоколом следственного действия с подписью подозреваемого, в том числе и по инициативе прокурора. Хотя, например, по законодательству Федеративной Республики Германии одной из форм заключения соглашения является подготовка прокурором документа, в котором содержится обвинение лица в совершении преступления и определяется наказание за него [13, с. 117].

Вторым условием оценки судьи при рассмотрении соглашения является установление того, допускает ли закон заключение соглашения о признании вины относительно тех преступлений, в которых обвиняется лицо. Согласно ч. 4 ст. 469 УПК Украины, соглашение о признании виновности между прокурором и подозреваемым или обвиняемым может быть заключено только относительно уголовных проступков, преступлений небольшой или средней тяжести, тяжких преступлений, в результате которых ущерб нанесен только государственным или общественным интересам. Такое соглашение не может быть заключено в производстве относительно преступлений или уголовных проступков, в результате совершения которых был нанесен ущерб правам и интересам отдельных граждан и/или интересам юридических лиц, а также в уголовном производстве в отношении особо тяжких преступлений независимо от круга субъектов, которым причинен ущерб в результате совершения таких преступлений. Поэтому судья должен опираться на квалификацию преступлений и их виды и выяснять

может ли быть заключено соглашение о признании вины относительно того преступления или уголовного проступка, в котором обвиняется лицо. К сожалению, на законодательном уровне и по-прежнему не нашло своего закрепления утверждение уголовного проступка, что должно быть немедленно исправлено.

Третьим процессуальным условием применения соглашения о признании вины, которое должен установить судья на основании оценки материалов производства, – отсутствие в уголовном производстве потерпевшего (ч. 4 ст. 469 УПК). Поэтому судья, руководствуясь ст. 55 УПК Украины, должен установить наличие (отсутствие) в материалах уголовного производства заявления лица о совершении в отношении него уголовного правонарушения или заявление о привлечении его к производству как потерпевшего или письменного согласия на такое привлечение следователем или прокурором. Кроме того, выясняется наличие постановления об отказе в привлечении в качестве потерпевшего, наличие жалоб на такое постановление, а в случае их поступления во время подготовительного производства, также и законность, и обоснованность для его принятия (ч. 3 ст. 303 УПК Украины). Наличие таких документов в производстве или же их представление лицом, которое приняло участие в подготовительном заседании, является препятствием для утверждения соглашения о признании виновности в подготовительном производстве судьей. Хотя на практике, в нарушениях норм УПК Украины, встречаются случаи утверждения судом такого вида сделок с участием потерпевшего. Так, приговором Середино-Будского районного суда Сумской области от 08.01.2013 года утверждено соглашение о признании вины между прокурором и обвиняемым Лицо 1, осужденного за то, что он 09.10.2012 года, находясь дома у знакомого Лицо 2, взял его паспорт и вклеил в него свою фотографию, с которым пытался выехать в Российскую Федерацию. Действия Лицо 1 на досудебном следствии были квалифицированы только по ч. 1, 4 ст. 358 УК Украины, судом в мотивированной части приговора вообще не определено квалификация. В этом уголовном производстве расследование по



ч. 3 ст. 357 УК Украины в части незаконного завладения паспортом вообще не проводилось, владелец паспорта не допрашивался, поэтому при наличии потерпевшего он не был вовлечен [14]. В то же время по-другому трактуется наличие в уголовном производстве потерпевшего Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел в абз. 2 п. 2 ч. 1 Информационного письма [12]. Он ориентирует суды на то, что наличие хотя бы одного потерпевшего в уголовном производстве, когда лицо подозревается, обвиняется в совершении нескольких не связанных между собой (самостоятельных) уголовных преступлений и в результате совершения одного из них был нанесен ущерб правам и интересам отдельных граждан или интересам юридического лица является препятствием для утверждения судом соглашения о признании виновности по другим уголовным преступлениям. Такая позиция законодателя и судебной практики нарушает принцип диспозитивности в уголовном производстве, а потому представляется целесообразным ввести в УПК Украины порядок рассмотрения соглашений о признании виновности и по делам, где имеется потерпевший, но только в том случае, если он не возражает о заключении соглашения о признании виновности и такое согласие должно иметь письменную форму.

Следующее, что подлежит выяснению судьей при оценке соглашения о признании вины – момент инициирования и заключения соглашения о признании вины. Согласно ч. 5 ст. 469 УПК Украины такое соглашение может инициироваться в любой момент после извещения лица о подозрении до выхода суда в совещательную комнату для вынесения приговора. Если соглашение было заключено до извещения лица о подозрении – оно не может быть утверждено судом на стадии подготовительного производства. В случае инициирования или заключения соглашения в ходе подготовительного заседания, в котором участие сторон является обязательным, судья в соответствии с ч. 3 ст. 474 УПК Украины безотлагательно останавливает проведение процессуальных действий и переходит к рассмотрению соглашения. Как отмечает Г. Серета, указанное положение

имеет дуалистический характер. С одной стороны, заключение соглашения после того, как производство уже попало в суд с обвинительным актом, почти лишено такого позитивного аспекта, как процессуальная экономия времени и государственных затрат, а с другой – это положение предоставляет обвиняемому дополнительную возможность реализовать свои права и интересы в случае, если со стороны обвинения по каким-то субъективным условиям ним не достигнуто такое согласие [15, с. 7].

Кроме приведенного, оценке подлежат также форма соглашения и ее содержание. Относительно содержательного наполнения соглашение должно соответствовать требованиям ч. 1 ст. 472 УПК Украины, которые должен проверить судья в подготовительном производстве. Отсутствие любого из этих сведений является препятствием для утверждения соглашения, кроме тех, что являются факультативными для такого вида соглашений (например, при согласовании меры наказания применения обстоятельств, смягчающих наказание, не предусмотренные Уголовным кодексом Украины (далее – УК Украины), и т. д.). Не допускается указание в соглашении слишком обобщенных и некорректных обязательств для обвиняемого, таких, что очевидно невозможно выполнить, обязательства не должны касаться тех действий, обязательность выполнения которых обнаружимым определена законом. При обнаружении таких недостатков суд должен отказывать в утверждении соглашения. Кроме этого, в соглашении стороны после указания согласованной меры наказания должны собственноручно засвидетельствовать свое согласие на такие условия соглашения и именно на такой вид и размер наказания, скрепив соглашение своими подписями. Поэтому с формальной точки зрения, судья должен проверить подписано ли соглашение о признании вины и указана ли дата его заключения. Отсутствие подписи со стороны защиты на соглашении свидетельствует об отсутствии согласия на заключение соглашения, что является основанием для обжалования вынесенного приговора. Следовательно, судья должен проверять наличие подписей сторон на соглашении, а в случае их отсутствия – отказывать в утверждении соглаше-

ния. Неуказание даты заключения соглашения может свидетельствовать о нарушении требований УПК Украины относительно временного промежутка ее инициирования (момента инициирования), что является препятствием в утверждении соглашения.

Особенной оценки суда требует соблюдение сторонами требований УК Украины при согласовании вида и размера наказания, которое предстоит назначить обвиняемому, и освобождение от его отбывания с испытанием (если договоренности относительно такого освобождения имели место и стороны договорились). Суд должен проверить, чтобы договоренности сторон соглашения при согласовании наказания не выходили за пределы общих принципов назначения наказания, установленных законом Украины об уголовной ответственности. В частности, при согласовании наказания сторонами были учтены: 1) необходимость назначения наказания в пределах, установленной статьей санкции Особенной части УК Украины, предусматривающей ответственность за совершенное преступление, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 53 УК Украины; 2) в соответствии с положениями Общей части УК Украины, 3) степень тяжести совершенного преступления, личности виновного и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание. Если стороны соглашения будут «злоупотреблять» положениями УК Украины при назначении наказания (например, безосновательно сторонами при согласовании наказания применено ст. 69 УК Украины), т. е. в случае согласования ими наказания, которое по своему виду и/или размером не соответствует характеру, тяжести совершенного деяния и лицу виновного, суд должен признать условия этого соглашения такими, которые не отвечают интересам общества, и отказать в его утверждении. Если же стороны согласовали наказание и достигли согласия относительно освобождения обвиняемого от его отбывания с испытанием, в соответствии с частями 2, 3 ст. 75 УК Украины, суд обязан принять решение о таком освобождении только в случае утверждения соглашения о признании виновности и оценив наличие условий, предусмотренных ст.ст. 74, 75, 79 УК Украины. При этом определение испытательного



срока, а также установление обязанностей, которые могут быть возложены на лицо, освобожденное от отбывания наказания с испытанием, не могут быть предметом договоренностей сторон, а являются исключительной компетенцией суда.

Судебная оценка, кроме приведенного, направляется также на выяснение наличия или отсутствия оснований для отказа в утверждении соглашения, предусмотренных ч. 7 ст. 474 УПК Украины. Однако данные основания нечетко сформулированы законодателем, допускают неоднозначную трактовку, и судья, при необходимости, может отказать в утверждении соглашения и вернуть его прокурору для проведения досудебного расследования или назначить судебное разбирательство в общем порядке. В то же время для оценки соглашения суд вправе (а иногда и должен) совершить процессуальные действия. Прежде всего следует обратить внимание на опрос. Суд перед принятием решения об утверждении соглашения о признании виновности в ходе судебного заседания должен выяснить у обвиняемого, полностью ли он понимает положения, указанные в ч. 4 ст. 474 УПК Украины (презумпция невиновности, последствия заключения и утверждения соглашения, характер обвинения, по которому он признает себя виновным, вид наказания, а также другие меры, которые будут применены к нему в случае утверждения соглашения судом). Выяснение у обвиняемого понимания изложенных обстоятельств происходит, прежде всего, путем проведения такого процессуального действия как опрос обвиняемого. Такой опрос характеризуется двусторонним характером, а именно как разъяснение судом правовых последствий заключения и утверждения соглашения для обвиняемого, и извещение обвиняемого о том, что его волеизъявление для утверждения соглашения является свободным, осознанным актом, который порождает для него соответствующие правовые последствия. Такой опрос не может быть признан как допрос, поскольку не направлен на установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного производства, а направлен на подтверждение или опровержение обвиняемым понимание правового порядка утверждения соглашения и сути

инкриминируемого ему обвинения. Кроме этого, опрос может проводиться судьей и для выяснения добровольности заключения соглашения, для чего судья вправе в соответствии с ч. 6 ст. 474 УПК Украины вызвать в судебное заседание лиц (свидетели, специалисты (например, врач для лица, которое неподобающе воспринимает действия и может неадекватно себя вести), законный представитель несовершеннолетнего).

Другим процессуальным действием, которое может проводиться судьей с целью проверки информации для правильного принятия им решения об утверждении соглашения, можно назвать истребование документов. Так, в соответствии с ч. 6 ст. 474 УПК Украины для выяснения добровольности заключения соглашения в случае необходимости суд вправе истребовать документы. Судья может истребовать документы для установления того, не является ли заключение соглашения следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств, чем те, которые предусмотрены в соглашении. К таким документам можно отнести ходатайство либо заявление подозреваемого или обвиняемого поданные в ходе досудебного расследования, решения по результатам их рассмотрения, жалобы на такие решения. Такие процессуальные действия значительно расширяют оценочную деятельность судьи при решении вопроса об утверждении или отказе в утверждении соглашения о признании вины.

Исходя из анализа норм УПК Украины об утверждении судьей соглашения в подготовительном заседании, анализа круга вопросов, которые выясняются судьей при этом, можно утверждать, что судья, рассматривая соглашение о признании виновности, должен осуществлять непосредственное исследование материалов уголовного производства. Так, Головки Л.В. указывал, что суд, в каком-либо случае, обязан исследовать все обстоятельства дела, не будучи связанным формальной позицией сторон [16, с. 192]. Данное утверждение обычно является правильным, однако оно подтверждает невозможность существования института утверждения

соглашения о признании виновности на стадии подготовительного производства. Такой институт уголовного процесса непосредственно направлен на исследование судьей доказательств и их оценку относительно достоверности. Однако это не является задачей подготовительного производства в уголовном производстве. В подготовительном производстве не должны исследоваться непосредственно доказательства, не должна устанавливаться их достоверность, поскольку это входит в задачи следующей стадии уголовного процесса. Более того, в соответствии с действующей ст. 457 УПК Украины при утверждении соглашения судья в стадии подготовительного производства выносит приговор и назначает согласованную сторонами меру наказания. Принятие приговора в уголовном производстве – это решение дела по существу, т.е. решение вопроса виновности лица в совершении преступления. Подготовительное заседание по своей природе не нацелено на решение дела по существу, оно является промежуточной стадией, которое позволяет выявить допущенные ошибки на предыдущей стадии и создать надлежащие условия для судебного разбирательства. Следовательно, такая дифференциация задач единой стадии уголовного процесса в производстве с соглашениями является недопустимой, поскольку раздваивает ее суть и значение.

Вопрос установления виновности лица в совершении уголовного правонарушения и разрешения дела по существу, установление обоснованности обвинения является прерогативой судебного разбирательства со всеми его инструментами, и не может полагаться на промежуточную стадию уголовного процесса, наделяя ее признаками стадии судебного разбирательства и к дублированию ее задач. Целесообразно вопрос утверждения соглашений о признании виновности решать в стадии судебного разбирательства уголовного производства, в которой судья имеет все законодательные возможности решить дело по существу, путем вынесения приговора, которым и утвердит соглашение.

При подготовительном производстве в случае наличия соглашения о признании вины судья должен только



выяснить, не изменилась ли позиция участников уголовного процесса, которые инициировали заключение соглашения о рассмотрении производства именно в таком порядке. Если стороны поддержат свою позицию, судья должен назначить судебное рассмотрение производства. Представляется, что именно такой механизм следует предусмотреть в действующем УПК Украины.

Противоречивыми являются и нормы самого института уголовного судопроизводства на основании соглашений. Так, ч. 3 ст. 314 УПК Украины предусмотрено, что в случае отказа в утверждении соглашения судья должен вернуть уголовное производство прокурору для продолжения досудебного расследования в порядке, предусмотренном статьями 468-475 УПК Украины. Зато ст. 474 УПК ч. 7 предусматривает, что досудебное расследование или судебное разбирательство продолжают в общем порядке при отказе судьи в утверждении соглашения. Союз «или» здесь не уместен, поскольку в таком случае досудебное расследование будет осуществляться в общем порядке с последующим общим судебным производством, а не выбор альтернативного первого или второго производства. Следовательно, в ч. 7 ст. 474 УПК Украины союз «или» следует заменить на «и», для отображения необходимости применения общего порядка уголовного судопроизводства в случае отказа в утверждении такого соглашения. А в ч. 3 ст. 314 УПК Украины предусмотреть возможность назначения судебного разбирательства, если соглашение было заключено лишь на стадии подготовительного производства.

Более того, законодатель вовсе не устанавливает механизм изменения или отмены обвинительного акта в случае возвращения судьей уголовного производства прокурору для продолжения досудебного расследования в случае отказа судьи в утверждении соглашения. Такое упущение законодателя заставляет прокурора действовать вне правового поля, поскольку в данном случае обвинительный акт должен быть изменен на новый в связи с проведением досудебного следствия. По нашему мнению, УПК Украины должен предусматривать, что в случае отказа в утверждении соглашения судьей

и возвращении дела прокурору, имеющийся обвинительный акт должен быть отменен прокурором, который его утвердил, в момент получения уголовного производства из суда. Досудебное расследование должно быть продолжено в соответствии с требованиями УПК Украины с составлением нового обвинительного акта следователем и его утверждение прокурором или составление нового обвинительного акта прокурором.

Предлагаем ч. 1. ст. 291 УПК Украины дополнить абзацем вторым следующего содержания: «В случае отказа в утверждении соглашения судьей и возвращении дела прокурору в порядке, предусмотренном п. 1. ч. 3 ст. 314 этого Кодекса, имеющийся в уголовном производстве обвинительный акт отменяется прокурором, который его утвердил, в момент получения уголовного производства из суда. Досудебное расследование продолжается в соответствии с требованиями настоящего Кодекса с последующим составлением нового обвинительного акта следователем и его утверждение прокурором или составление нового обвинительного акта прокурором».

Выводы. Таким образом, оценочная деятельность судьи при рассмотрении соглашения о признании вины в уголовном производстве обусловлена выяснением судьей оснований для его утверждения в подготовительном производстве, установлением его правомерного характера (соответствие соглашения требованиям закона относительно его формы, субъектного состава, порядка инициирования, оснований и порядка заключения, содержания и т. д.). Однако утверждение соглашения путем вынесения судом приговора должно происходить только в стадии судебного разбирательства при рассмотрении дела по существу. Кроме этого, в УПК Украины необходимо внести изменения, которые бы определяли, что в случае отказа в утверждении соглашения судьей и возвращении дела прокурору имеющийся обвинительный акт должен быть отменен прокурором, который его утвердил, в момент получения им уголовного производства из суда. Досудебное расследование должно быть продолжено в соответствии с требованиями УПК с составлением нового обвинительного акта следовате-

лем и его утверждение прокурором или составление нового обвинительного акта прокурором.

Список использованной литературы:

1. Абшилава Г. В. Согласительные процедуры в уголовном судопроизводстве Российской Федерации : монография / под ред. докт. юрид. наук, проф., заслуженного деятеля науки Российской Федерации О. А. Зайцева. - М. : Юрлитинформ, 2012. - 456 с.
2. Грошовий Ю., Повзик С. Визнання вини як одна з умов застосування спрощених процедур (порівняльно – правовий аналіз)/ Ю. Грошовий., С. Повзик // Вісник національної академії прокуратури України. – 2011. - № 3. - С. 39-42.
3. Рябцева Е. В. Правосудие в уголовных процессах России : монография. – 2-е изд., доп./ Е. В. Рябцева. – М. : Издательство «Юрлитинформ», 2010. – 337 с.
4. Махов В. Н., Пэшков М. А. Уголовный процесс США (досудебные стадии) / В. Н. Махов, М. А. Пэшков – М. : Юристъ, 1998. – 201 с.
5. Філін Д. В. «Угода про визнання вини» та можливості її застосування у кримінальному судочинстві України / Д. В. Філін // Форум права. - 2011. - № 1. - С. 1052 [Електронний ресурс]. - Режим доступу : <http://www.nbu.gov.ua/e-journals/FP/2011-1/11fdvkcua.pdf>.
6. Судебное производство в уголовном процессе Российской Федерации : практическое пособие по применению Уголовно-процессуального кодекса РФ / под. общ. ред. А. И. Карпова. – М. : Юрайт-издат, 2008. – 732 с.
7. Малько А. Теоретические подходы к ускорению судопроизводства/ А. Малько // Советская Юстиция. - 1988. - № 23. - С. 22-23.
8. Строгович М. С. О единой форме уголовного судопроизводства и пределах ее дифференциации / М. С. Строгович // Социалистическая законность. – 1974. - № 9. - С. 50-53.
9. Куцова Э. Ф. Истина и состязательность в уголовном процессе Российской Федерации/ Э. Ф. Куцова // Ученые юристы МГУ о современном праве /под ред. М. К. Треушников. – М. : ОАО «Издательский дом «Гордец», 2005. – 464 с.



10. Михайлов П. Сделки о признании вины – не в интересах потерпевших / П. Михайлов // Российская юстиция. - 2001. - № 5. - С. 37-38.

11. Петрухин Л. Сделки о признании вины чужды российскому менталитету/ Л. Петрухин // Российская юстиция. - 2001. - № 5. - С. 35-36.

12. Інформаційний лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних та кримінальних справ від 15 листопада 2012 року №223-1679/0/4-12 «Про деякі питання здійснення кримінального провадження на підставі угод» із змінами та доповненнями [Електронний ресурс]. - Режим доступу : http://sc.gov.ua/ua/2012_rik.html.

13. Кравчук В. Угода про визнання вини як засіб підвищення ефективності діяльності прокуратури у сфері кримінального процесу (іноземний досвід та пропозиції для України)./ В. Кравчук // Вісник національної академії прокуратури України. – 2011. - № 1. - С. 115-120.

14. Вирок Середино-Будського районного суду Сумської області у справі № 1-кп 1816/5/2012 [Електронний ресурс]. - Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/28528353>.

15. Серета Г. Особливості угоди про визнання винуватості в кримінальному провадженні / Г. Серета // Вісник національної академії прокуратури України. – 2012. - № 2. – С. 5-9.

16. Головка Л. В. Сделки с правосудием: объективная тенденция или модное поветрие? / Л. В. Головка // Закон. - 2009. - № 9. - С. 187-196.

СОДЕРЖАНИЕ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА НА ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ

Людмила КАПИНУС,

доцент кафедры международного права и сравнительного правоведения
Киевского международного университета

Summary

In the article the theoretical research of offered definitions of the notion “information” is done. The analysis of legal literature concerning the right on access to information, its legislative fixation is carried out. Organizational and legal mechanism of the realization of the right on access to information is disclosed. It is grounded that the Ukrainian legislation that regulates the right on access to information needs renewal. Arguments that the perspective research in this direction is to identify the boundaries of the legal regulation of relations arising concerning getting (granting) of information, and disclosure of the legal proceedings and legal regimes of access to different types of information of different subjects were presented. Special attention is paid to the fact that issues relating to limitation of the access to information are also required for basic scientific research, and not separate and disparate, and united by a common purpose and a consistent methodology.

Key words: information, information legislation, right on access to information, information law.

Аннотация

В статье проводится теоретическое исследование предложенных определений термина «информация». Осуществляется анализ юридической литературы касательно исследования права на доступ к информации, его законодательное закрепление. Раскрывается организационно-правовой механизм реализации права на доступ к информации. Обосновано, что законодательство Украины, регулирующее право на доступ к информации, требует усовершенствования. Приведены доводы о том, что перспективными исследованиями в этом направлении является выявление границ правового регулирования отношений, возникающих по поводу получения (предоставления) информации, а также раскрытие правовых процедур и правовых режимов доступа к различным видам информации разных категорий субъектов. Акцентировано внимание на том, что вопросы, касающиеся ограничения доступа к информации, также требуют фундаментальных научных исследований, причем не отдельных и разрозненных, а объединенных единой целью и непротиворечивой методологией.

Ключевые слова: информация, информационное законодательство, право на доступ к информации, информационное право.

Постановка проблемы. Проведенный нами догматико-юридический, логико-семантический, а также герменевтический анализ исследований по данной тематике, сделал возможным прийти к обоснованному выводу о том, что в существующей научной литературе недостаточно полно раскрыто содержание права человека и гражданина на доступ к информации. Одним из факторов, объясняющих полисемию содержания данного права, лежит в плоскости применения противоречивой методологии, недостаточного учета положений аналитической юриспруденции, положений теории геоправового пространства, а также теории Больших многомерных пространств, нивелирование философской методологии, в частности диалектики

категорий форма и содержание. Данные обстоятельства усложняют формирование парадигмальной концепции не только информационного права, но и в частности легитимации категориально-понятийной системы. Данные проблемы отражены и в информационном законодательстве Украины, поскольку в нем отсутствует унифицированное определение данной категории, а информационное эпистемологическое сообщество до сих пор не добилось принятия давно разработанного Информационного кодекса. А ведь именно разработанный украинскими учеными информатологами кодекс лег в основу модельного Информационного кодекса стран-участниц СНГ.

Актуальность темы исследования. Несмотря на исследования, по-