



## ПЕРСПЕКТИВЫ СИСТЕМЫ ОХРАНЫ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ

А. СОРВАЧОВ,

соискатель кафедры права интеллектуальной собственности и корпоративного права НУ ОЮА, прокурор  
Ширяевского района Одесской области

### SUMMARY

This paper discusses the latest trends in the commodity markets and their impact on the legal regulation of industrial design. Indicated that the reduction in product life cycle and small series stimulate their need to move away from lengthy procedures qualification industrial designs based on patent- legal protection and appropriate use of the registration procedure. Registration of Industrial Designs at the same time provides them with legal protection, quick and relatively inexpensive. It is proposed to use the European experience in Ukraine and make changes to existing legislation.

**Keywords:** industrial designs, legal protection, patent, certificate, experience.

\*\*\*

В статье рассматриваются новейшие тенденции на товарных рынках и их влияние на правовое регулирование охраны промышленных образцов. Указывается, что сокращение жизненного цикла товара и малые их серии стимулируют потребность отойти от длительных процедур квалификации промышленных образцов на основе патентно-правовой охраны и целесообразности использования регистрационной процедуры. Регистрация промышленных образцов одновременно обеспечивает их правовую охрану, быстроту и относительную дешевизну. Предлагается использовать европейский опыт в Украине и внести изменения в действующее законодательство.

**Ключевые слова:** промышленные образцы, правовая охрана, патент, свидетельство, опыт

*Постановка проблемы. Современный уровень жизни характеризуется усилением индивидуальных подходов к потреблению товаров и уходом от усредненного или общего подхода на потребительском рынке. Коль появились различные слои потребителей, то и произошло разделение владельцев товара и производителей: каждому потребителю – свой или его товар, который соответствует его уровню. На смену крупносерийному производству товаров народного потребления приходит мелкосерийное.*

*Такая смена парадигмы рынка в пользу потребителей заставила товаровладельцев искать новые маркетинговые приемы и средства реализации товаров быть гибкими в их разновидности и ассортименте. Соответственно, такие тенденции влияют и на законодательство особенно в тех случаях, когда охрана прав участников правоотношений связана с определенными процедурами легализации объекта или прав его субъектов. Общая тенденция на потребительском рынке из сокращения жизненного цикла товара требует пересмотра патентных легализационных процедур в сторону их упрощения. Это отслеживается в процедурах легализации, в частности регистрации субъектов предпринимательства, отказе от его патентования, быстром (ускоренном) получении охранных документов.*

Объектом являются правоотношения, которые возникают в связи с квалификацией промышленных образцов, а предметом – действующие акты европейского и национального законодательства, практика их применения, положения научной доктрины. В основном работа построена на анализе новейших тенденций в квалификации промышленных образцов.

**Изложение основного материала.** Современное производство характеризуется динамикой и постоянным изменением товаров за принципом больше ассортимента для каждого потребителя. Небольшие партии товаров и стремление их индивидуализировать с учетом вкусов потребителя меняет крупносерийное производство на мелкосерийное. В связи с этим возникает потребность ускорения предоставления правовой охраны объектам промышленной собственности на основе которых созданы товары.

В патентном праве прослеживается отказ от исследовательской системы патентования его объектов или сужение её объема и тенденции к замене длительных систем более упрощенными. Кроме того, с введения электронных технологий и алгоритмизацией многих видов деятельности, подобные подходы внедряются повсеместно, в частности в патентном праве.

Промышленные образцы занимают особое место в системе патентного права и переводят идеальные технические и технологические решения в товары с учетом тенденций на товарных рынках, изменений в концепциях построения бизнес-инфраструктуры, предпочтений

**А**ктуальность исследования предопределена новейшими изменениями в квалификации промышленных образцов, незначительным жизненным циклом значительной части созданных на их основе товаров, стремительным развитием информации и её распространения, потребностями практики. К сожалению, используемые патентные процедуры в Украине характеризуются сложностью, длительностью, дороговизной, недостаточной эффективностью. Это стимулирует поиск более эффективных решений, которые бы быстро и с наименьшими затратами обеспечивали охрану промышленных образцов.

**Состояние исследования проблематики** двойственное: с одной стороны достаточно работ по общей проблематике промышленных образцов как объекта правовой охраны (В.Е.

Макода, Е.М. Мельник, О.О. Подопривора, Н. О. Халаим – в Украине; А. И. Абдуллин, Е. Л. Алексеева, С. Б. Бреус, Т. О. Вахнина, С. О. Воронцов, А. М. Горохов, М. М. Добрыдин, Г. А. Лаптев, С. В. Ловцов, Н. В. Обухова, П. В. Садовский, М. Л. Свиридов, Р. Р. Ханбеков, О. В. Хромушина, К. В. Ханина – в РФ), с другой – регистрационный порядок квалификации этих объектов исследован недостаточно.

**Цель и задачи работы** состоят в обосновании необходимости введения в Украине более простой регистрационной системы квалификации промышленных образцов и внедрения опыта стран ЕС в этой сфере их правовой охраны. Для этого отслеживаются тенденции в охране промышленных образцов и возможности распространения передовых решений в законодательство и практику Украины.

потребителей, направлений развития моды и другое. Все это потребовало ускорения предоставления правовой охраны объектам права промышленной собственности и, прежде всего, промышленным образцам.

В частности, в Обзорном письме Высшего хозяйственного суда Украины от 17.04.2006 г. № 01-8/844 «О практике применения хозяйственными судами законодательства о защите прав на промышленный образец и прав на рационализаторское предложение (по материалам дел, рассмотренных в кассационном порядке Высшим хозяйственным судом Украины)» [1]) указывается на необходимость взвешенного подхода к решению споров относительно прав на промышленные образцы. В таком русле было обращено внимание и на Парламентских слушаниях по проблемам интеллектуальной собственности. Соответственно, возникает потребность на ускорение признания объектов охраноспособным, создание программного и усиления правового обеспечения охраны прав на такие объекты.

Правовое регулирование отношений относительно промышленных образцов ведется в русле общих подходов, которые определены международно-правовыми актами и национальным законодательством, в частности Законом Украины «Об охране прав на промышленные образцы» [2] от 15.12.1993 г. и изданных с его учетом в его развитие другими подзаконными актами. С момента введения первого проявлялись недостатки других: уже несколько раз в них вносились изменения и дополнения. Оказалось, что промышленные образцы подчинены несколько иным закономерностям при их коммерциализации: в отличие от изобретений и полезных моделей здесь объект совершенно иной – внешний вид, который, к тому же, имеет тенденцию постоянно меняться (действие концепции индивидуализации).

Значительно продвинулось урегулирование отношений относительно промышленных образцов на международном и, особенно, европейском уровне. Международно-правовые акты в сфере охраны промышленных образцов имеют два подуровня: международно-правовой, определенный международными конвенциями (Международная классификация промышленных образцов (Локарнская классификация), Девятая редакция и европейская (ЕСовский Регламент о промышленном образце Сообщества, Регламент (ЕС) № 6 /

2002, Директива № 98/71/ЕС и другие), которого придерживаются страны ЕС).

Последний, учитывая программу адаптации законодательства Украины к законодательству ЕС и Закон Украины «Об Общегосударственной программе адаптации законодательства Украины к законодательству Европейского Союза» от 18.03.2004 ВРУ № 1629-IV, нас интересует прежде всего.

Европейское сообщество на основе Директивы № 98/71/ЕС Европейского парламента и Совета от 13 октября 1998 о правовой охране промышленных образцов было гармонизировано на уровне ЕС и признано целесообразным «... создание наднациональной системы охраны прав на промышленные образцы на уровне Сообщества и принят соответствующий регламент (ЕС) № 6 от 12 декабря 2001 о промышленных образцах Сообщества» [3, с. 249].

Экономический глобализм и интернационализация рынков требует единства правового регулирования на всех этапах движения товара от его разработки до потребителя и последующей утилизации. Речь идет о сохранении объектного подхода в праве интеллектуальной собственности и правовой охраны при котором, по каждому объекту промышленной собственности или даже отдельных их разновидностей, принимаются отдельные нормативные акты. Такая отправная позиция заслуживает нашего внимания, а вопрос упирается в то, насколько она проведена в международных и особенно национальных актах законодательства в сфере интеллектуальной собственности. Кроме того, неоднозначной, как нам представляется, выписана конструкция промышленных образцов в актах действующего законодательства и нечеткость их легального определения в основном акте гражданского законодательства, которым является ГК Украины.

Отправными идеями регламента Совета (ЕС) № 6 от 12 декабря 2001 о промышленных образцах Сообщества» [3, с. 249] указано необходимости унификации законодательства, сокращение длительных процедур регистрации, распространения правовой охраны промышленных образцов на всю территорию ЕС через представление только одной заявки в соответствующий орган общества, уменьшение расходов на регистрацию и ее упрощения, и сделать ее доступной для малых и средних предпринимателей, а также для самостоятельных авторов (дизайнеров» (выделено нами – А.С.)).

Речь идет о создании системы единых промышленных образцов, одинакового режима их правовой охраны, устранение разногласий и коллизий в их правовой охране, создании равных условий для конкуренции для всех участников рынка. Тенденция универсализации правового регулирования общественных отношений является общей и неотложной сейчас вследствие того, что проблемы одной страны не могут быть ею решены самостоятельно, а требует усилий определенного сообщества.

Относительно промышленных образцов, то в странах ЕС предусмотрено две формы охраны промышленных образцов: краткосрочная охрана незарегистрированных промышленных образцов и долгосрочная охрана зарегистрированных промышленных образцов. Первая отвечает концепции уменьшения жизненных циклов товаров, усиление товарной экспансии на рынках и даже вытеснение национального дорогого дешевым товаром иностранного происхождения. Ее проявления – агрессивная реклама все новых и новых товаров, введение стимулов при приобретении новейших моделей товаров или даже последнее время замены их устаревших версий на новые с доплатой. Вторая, основана на длинном цикле жизни товара, возможности усиленной его коммерческого или подобного ему использования. Здесь нужен фундаментальный исследовательский подход как к самим товаром, так и тем решениям, на основе которых они созданы, в том числе и промышленных образцов.

Одним из условий единства правовой охраны прав на промышленный образец единство понятийного аппарата. На национальном уровне в гл. 39 ГК Украины объединены определения правового режима и механизмов охраны интеллектуальной собственности на изобретения, полезные модели и промышленные образцы. Такое сочетание является обобщающим, научно необоснованным и, следовательно, не совсем удачным и заслуживающим критики. Следует обратить внимание, что легальное определение промышленного образца как результата творческой деятельности человека в области художественного конструирования подчеркивает именно художественность, а не техническую или технологическую новизну, как для изобретения и полезной модели.

Таков наш вывод основан на признанном в праве интеллектуальной



собственности подходе, при котором все объекты права промышленной собственности является результатом разной по уровню и цели интеллектуальной деятельности. Международное законодательство применяет, так называемый, дифференцированный подход к правовой охране отдельных его объектов. Он проявился в разработке международных актов в области промышленной собственности и построении на основе них, с учетом их положения, акты национального законодательства. Даже к гармонизации законодательства о правовой охране промышленных образцов ряд стран ЕС придерживались дифференциального подхода.

Обычно промышленный образец связывается с его декоративным или эстетическим решением изделия точнее его внешним видом. В некоторых странах для его обозначения используется термин «дизайн». Он разрабатывается с учетом позиции потенциального потребителя (опросы, тесты и т.д.), влияния на позиции потребителя через средства массовой информации и навязывание ему определенного стиля или потребительской субкультуры. На это рассчитаны реклама, сетевой маркетинг и другие новейшие технологии продвижения товара.

Промышленным образцом признается красивая этикетка, оригинальная упаковка, нестандартная или просто привлекательная форма всякого изделия (товара). Поэтому эстетический его аспект является весьма важным. Недаром выдающийся конструктор О. К. Антонов, утверждал, что «некрасивый самолет не полетит». Иными словами, привлекательный товар не будет пользоваться спросом потребителя и не принесет прибыль. Владелец прав на промышленный образец получает выгоду за счет его использования, а монополия на такое использование гарантирует получение прибыли на инвестиции. Покупатель имеет возможность выбирать себе товар в соответствии с его предпочтениями, реализовать свое право на оригинальность, создавать определенные ансамбли или направлением потребления, способствует не только развитию средствами рекламы потребительского вкуса, но и созданию более эстетически привлекательных и разнообразных товаров.

При определении перспектив урегулирования правовой охраны промышленных образцов должен преобладать прагматический аспект, связанный с коммерциализацией промышленных

образцов, а значит, с использованием имущественных прав на них. Если товар имеет короткий жизненный цикл, например символика и сувенирная продукция под спортивные соревнования, в частности чемпионат Европы, то нецелесообразно проводить длительное патентование, а следует использовать упрощенные процедуры квалификации промышленных образцов. Здесь действительно уместна регистрационная система.

Напротив при длительном коммерческом использовании товара и угрозе недобросовестной конкуренции возможно и использование длительной, более надежной патентно-правовой их охраны.

**Выводы.** Легальное определение промышленного образца, как мы считаем, вызывает ряд вопросов:

1) какой именно это результат и чего: творческой деятельности, интеллектуальной или другой деятельности?

2) какими нормами следует руководствоваться при охране прав на промышленный образец?

3) какие критерии следует применять для квалификации промышленного образца: те, которые используются для оценки объектов творческой деятельности, в том числе объектов авторского права, или те, которые используются для квалификации объектов промышленной собственности?

4) каким образом следует сочетать технические требования к объекту промышленного образца, в том числе по оценке художественного конструирования или дизайна?

Что касается первого, то речь идет о возможной двойной правовой охране промышленного образца: нормами о творческой деятельности авторского права и нормами об интеллектуальной деятельности патентного права. В ряде случаев дизайнеры разрабатывают сначала внешний вид (концепт) особо сложного изделия, в частности автомобиля, а затем в его функциональных зонах такое изделие наполняется соответствующим оборудованием и механизмами. Напомним, что традиционный подход шел от технических и технологических решений – в их дизайн. Такие принципиальные изменения при разработке промышленных образцов позволили ввести модели и модельный ряд и тем предоставить конструкторам возможность в рамках общего решения изделия проводить его дальнейшие усовершенствования.

Такое решение является обоснованным для охраны промышленных

образцов нормам авторского права и нормами патентного права. Первые рассчитаны на творческое оригинальное произведение, которое объективировано в определенную форму, а второй – на конструкторские решения для размещения в пределах заданой формы её составляющих. Такие критерии следует применять для квалификации сложного промышленного образца: те которые используются для оценки объектов творческой деятельности, в том числе объектов авторского права, и те, которые используются для квалификации объектов промышленной собственности вообще.

Таким образом, в тех случаях, когда жизненный цикл товара является непродолжительным, нецелесообразно использовать регистрационную заявительскую систему патентования, которая по сроку совпадает или дольше его выпуска и реализации. В этих случаях целесообразно применять упрощенный, регистрационный, порядок квалификации промышленных образцов. Его следует предусмотреть в действующем законодательстве и в практике.

#### Список использованной литературы:

1. О практике применения хозяйственными судами законодательства о защите прав на промышленный образец и прав на рационализаторское предложение (по материалам дел, рассмотренных в кассационном порядке Высшим хозяйственным судом Украины): Обзорное письмо Высшего хозяйственного суда Украины от 17.04.2006 г. № 01-8/844 // Вестник хозяйственного судопроизводства / Высший арбитражный суд Украины. - М. - 2006. - № 3. - С. 106-119.

2. Об охране прав на промышленные образцы. Закон Украины от 15.12.1993 г. // Ведомости Верховной Рады Украины. - 1994 - № 7 - Ст. 34.

3. Право інтелектуальної власності Європейського Союзу та законодавство України / За ред. Ю. М. Капіці: кол. авторів: Ю. М. Капіца, С. К. Ступак, В. П. Воробйов, та ін. –К.: Видавничий дім «Слово», 2006. – 1104 с.