



## ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК ГАРАНТИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ТРУДОВЫХ ПРАВ И ОБЯЗАННОСТЕЙ СУДЬЯМИ

Тарас АНДРЕЙЧУК,

судья Оболонского районного суда города Киева

### Summary

In the article examined and described the peculiarities of legal regulation of disciplinary action as a guarantee of the exercise of labor rights and duties of judges, made a number of constructive suggestions for improving the current legislation of Ukraine with the aim of improving respect and confidence in the judicial system of Ukraine. The conclusion was made by author that the disciplinary responsibility of judges is a special legal guarantee that is to provide a means of statutory protection service and labor rights and duties of judges and methods for their implementation, as well as the means of ensuring the rights, freedoms and interests of citizens, society and the state, which aimed at imposing on the offender labor discipline adverse deprivation of moral, material and organizational measures as a result of non-performance or improper execution of their service and work responsibilities.

**Key words:** judicial authorities of Ukraine, disciplinary proceedings, disciplinary, dismissal, labor discipline, breach of work duties, professional activity, justice.

### Аннотация

В статье исследованы и охарактеризованы особенности правового регулирования дисциплинарной ответственности как гарантии реализации трудовых прав и обязанностей судьями, внесено ряд конструктивных предложений по совершенствованию действующего законодательства Украины с целью повышения уважения и доверия к системе судебных органов Украины. Автором сделан вывод, что дисциплинарная ответственность судей представляет собой специальную юридическую гарантию, что заключается в обеспечении законодательно закрепленных средств охраны служебно-трудовых прав и обязанностей судей, способов их реализации, а также средств обеспечения прав, свобод и интересов граждан, общества и государства, которые направлены на наложение на нарушителя трудовой дисциплины неблагоприятных лишений морального, материального и организационного характера в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения своих служебно-трудовых обязанностей.

**Ключевые слова:** судебные органы Украины, дисциплинарная ответственность, дисциплинарное производство, увольнение, трудовая дисциплина, нарушение трудовых обязанностей, профессиональная деятельность, правосудие.

**Постановка проблемы.** Порядок привлечения судьи к дисциплинарной ответственности является юридической гарантией, действующей в таких направлениях: предусматривает защиту от неправомерного, необоснованного преследования соответствующей категории работников, обеспечивает реализацию их трудовых прав, свобод и законных интересов и профессиональной деятельности, служебно-трудовых обязанностей; выполняет общие задачи юридической ответственности, а именно: наказание виновных лиц, восстановление нарушенных прав, предупреждение совершения новых правонарушений, устранение причин и условий, им способствующих.

**Актуальность темы исследования** связана с тем, что надлежащее определение порядка правового регулирования дисциплинарной ответственности конструктивно влияет на уровень реализации, охраны и защиты служебно-трудовых прав, свобод и интересов судей.

**Состояние исследования.** Тематике дисциплинарной ответственности как гарантии реализации трудовых прав и обязанностей уделяли внимание разные ученые, среди которых, в пер-

вую очередь, нужно отметить таких: В.Н. Василенко, З.Я. Козак, В.П. Кохан, Л.П. Нестречук, А.Д. Новак, П.Д. Пилипенко и др.

**Целью и задачей статьи** является исследование правового регулирования дисциплинарной ответственности как гарантии реализации трудовых прав и обязанностей судьями. Новизна работы заключается в том, что в ней определены основания и порядок привлечения судей к дисциплинарной ответственности; проанализированы положения государственного общего и специального законодательства, научные достижения по указанным вопросам; внесены ряд предложений по совершенствованию действующего законодательства Украины.

**Изложение основного материала.** Дисциплинарная ответственность судей имеет специальный характер и содержание. Порядок ее реализации имеет большое количество проблем, недостатков, включая дисциплинарное производство, что в результате приводит к неоднозначности результатов наказания правонарушителей. Следовательно, необходимо, прежде всего, определить содержание правовой категории «дисциплинарная ответственность».

Большинство ученых определяют дисциплинарную ответственность как вид юридической, что соответствует обязанности работника нести наказание за противоправное неисполнение трудовых обязанностей, в соответствии с положениями действующего законодательства. Р.З. Голобутовский аналогично отмечает, что: «В теории права дисциплинарная ответственность рассматривается как разновидность юридической ответственности, осуществляется в форме наложения администрацией предприятий, учреждений, других организаций дисциплинарных взысканий в результате: а) нарушений правил внутреннего распорядка; б) в порядке подчиненности; в) в соответствии с дисциплинарными уставами и положениями» [1, с. 152]. В свою очередь, О.В. Лавриненко справедливо отмечает, что дисциплинарная ответственность – это отдельный институт, который представляет собой «совокупность норм, которые определяют структуру, принципы, правила и основания функционирования механизма реализации в определенном порядке санкций правовых норм, имеющих форму дисциплинарных взысканий» [2, с. 186]. По мнению П.Д.



Пилипенка, «дисциплинарная ответственность по трудовому праву состоит в обязанности работника ответить за совершенное им нарушение трудовой дисциплины перед работодателем и понести дисциплинарные взыскания, предусмотренные нормами трудового права» [3, с. 364].

На основе указанных выше научных выводов следует сделать вывод о том, что дисциплинарная ответственность представляет собой разновидность юридической ответственности. Обеспечена государством юридическая обязанность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, испытать принудительное лишения определенных ценностей, принадлежащих ему, в результате наложения на него дисциплинарного взыскания в порядке дисциплинарного производства в соответствии с нормами общего и специального законодательства Украины.

На основании современных научных достижений общего и специального характера и учитывая положения действующего Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей», следует выделить следующие характерные признаки дисциплинарной ответственности, а именно:

1) специальная дисциплинарная ответственность судьи – это вид юридической ответственности;

2) законом Украины «О судоустройстве и статусе судей» предусмотрено специальный порядок дисциплинарного производства, что представляет собой юридическую гарантию защиты трудовых прав судьи и его независимости, который четко регламентирован положениями ст. 126 Конституции Украины и ст. 86 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей».

Согласно Закону Украины «О судоустройстве и статусе судей» «Дисциплинарное производство – это процедура рассмотрения уполномоченным органом официального обращения, в котором содержатся сведения о нарушении судьей требований относительно его статуса, должностных обязанностей и присяги судьи», соответствующую точку зрения поддерживают и некоторые ученые, например, С.М. Тимченко [4, с.87], В.Н. Василекно [5];

3) специальные основания дисциплинарной ответственности судей.

Основопологающим основанием для привлечения работника к дисциплинарной ответственности является совершение им правонарушения. По мнению А.Д. Новак, «понятие дисциплинарного проступка судьи следует рассматривать как виновное, противоправное, умышленное или неосторожное нарушение судьей служебной дисциплины» [6, с. 337]. По нашему мнению, следует подчеркнуть, что объектом дисциплинарного проступка является нарушение судьей положений действующего государственного законодательства, которое определяет его профессиональные обязанности и морально-этические нормы поведения. В свою очередь, субъектом является профессиональный судья – действующее физическое лицо, обладающее правовым статусом судьи, в соответствии с порядком, установленным законодательством. Итак, специальная дисциплинарная ответственность не применяется к возникновению и после прекращения служебно-трудовых правоотношений.

Таким образом, основанием дисциплинарной ответственности является совершение дисциплинарного проступка, который представляет собой противоправное, виновное нарушение судьей положений национального законодательства, регламентирующего морально-этические правила поведения, служебно-трудовые обязанности, профессиональные требования и ограничения, трудовую дисциплину судьи.

В соответствии с положением, определенным ч. 1 ст. 83 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей», судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности в порядке дисциплинарного производства по следующим основаниям:

«1) существенные нарушения норм процессуального права при осуществлении правосудия, связанные, в частности, с отказом в доступе лица к правосудию на основаниях, не предусмотренных законом, нарушение требований по распределению и регистрации дел в суде, правил подсудности или подведомственности, необоснованное принятие мер обеспечения иска; 2) непринятие судьей мер по рассмотрению заявления, жалобы или дела в течение срока, установленного законом; 3) нарушение требований беспристрастного

рассмотрения дела, нарушение правил отвода (самоотвода) 4) систематическое или грубое однократное нарушение правил судейской этики, что подрывает авторитет правосудия; 5) разглашение охраняемой законом тайны, в том числе тайны совещательной судьи при рассмотрении дела в закрытом судебном заседании; 6) непредставление или несвоевременное представление для обнародования декларации об имуществе, доходах, расходах и обязательствах финансового характера за прошлый год по форме и в порядке, установленных Законом Украины «О принципах предотвращения и противодействия коррупции», указание в ней заведомо ложных сведений» [7].

Указанный перечень имеет определенные недостатки, которые подчеркивает В.П. Кохан следующим образом: «В новом Законе отсутствует связь обязанностей судей и последствий их неисполнения. ... Закон Украины «О судоустройстве и статусе судей», закрепляя обязанность соблюдать требования относительно несовместимости (п. 6 ч. 4 ст. 54), не предусматривает санкции за его нарушение, поскольку среди видов дисциплинарных проступков судьи (ст. 8) его нарушение не предусмотрено. С нашей точки зрения, изъятие таких видов дисциплинарных проступков на основании дисциплинарной ответственности судей, как нарушение служебной дисциплины и распорядка работы суда, и требований относительно несовместимости, не является положительной новеллой: обязанность предусмотрена, но отсутствует его правовое обеспечение – меры ответственности» [8, с. 285];

4) субъектами обращения с жалобой о поведении судьи являются любые лица, которым известны факты относительно ненадлежащего поведения судьи в соответствии с положениями ч.1, 2 ст. 84 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей».

Следует подчеркнуть, что безосновательными являются заявления или сообщения, не содержащие сведений о наличии признаков дисциплинарного проступка судьи, а также анонимные заявления и сообщения.

Также законодательство определяет запрет злоупотребления правом обращения в орган, уполномоченный



осуществлять дисциплинарное производство, в том числе инициирование вопроса ответственности судьи без достаточных оснований, использование такого права как средства давления на судью в связи с осуществлением им правосудия в соответствии с ч.3 ст. 84 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей»;

5) специальный субъектный состав правоотношений, возникающих в результате дисциплинарного производства.

Дисциплинарное производство в отношении судьи осуществляют:

- Высшая квалификационная комиссия судей Украины – относительно судей местных и апелляционных судов;

- Высший совет юстиции – относительно судей высших специализированных судов и судей Верховного Суда Украины в соответствии с положением ст. 85 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей»;

6) дисциплинарная ответственность реализуется в объективной реальности в виде только одного вида дисциплинарного взыскания – выговоров, порядок реализации или снятия которых определен в ст. 88 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей»;

7) решение по дисциплинарному делу излагается в письменной форме и должно быть мотивированным и обоснованным.

К решению может прилагаться особое мнение члена комиссии, которое излагается в письменной форме и приобщается к материалам дела;

8) юридической гарантией обеспечения защиты судьи и охраны его законных прав, свобод и интересов является регламентация права на обжалование решения по дисциплинарному делу в отношении судьи, определенное ст. 89 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей»;

9) дисциплинарная ответственность имеет общие цели юридической ответственности, а именно: защита и поддержка законности и правопорядка, защита и восстановление законных прав и свобод граждан, наказания и предупреждения правонарушений; и специальные – восстановление служебно-трудовых отношений, устранение последствий дисциплинарного проступка, поддержка авторитета судебной власти.

В итоге следует отметить проблемные вопросы правового регулирования порядка привлечения судей к дисциплинарной ответственности, которые являются причинами общественного недоверия к независимости судей, результатам его профессиональной деятельности, и подрыва авторитета судебной власти:

1) недостатки относительно порядка привлечения судей к дисциплинарной ответственности создают условия для необоснованного ущемления и даже потери правового статуса носителя судебной власти в политических интересах. Основными из них является неполная определенность оснований ответственности, как было указано выше;

2) порядок назначения дисциплинарного взыскания в отношении судьи и его снятие является, на наш взгляд, достаточно лояльным (учитывая существование одного вида взыскания и порядка его снятия), что создает условия для уклонения от наказания судей, повторно совершающих дисциплинарные проступки.

3) существование пробелов в определении действий, отнесенных к основаниям привлечения судей к дисциплинарной ответственности, а именно – неполный их перечень. Как справедливо подчеркивает А.Л. Полевой, «...на сегодняшний день отсутствуют правовые механизмы, которые бы давали возможность обжаловать в судебном порядке бездействие судей, в том числе и промедление с решением судебных дел» [9, с. 137]. Также следует отметить отсутствие механизмов обеспечения реализации трудовых прав судей.

В соответствии с указанными выше выводами необходимо разработать следующие пути совершенствования правового регулирования порядка привлечения судей к дисциплинарной ответственности как основополагающей юридической гарантии реализации трудовых прав:

1) прежде всего, необходимо усовершенствовать положения ч.1 ст. 83 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей». На наш взгляд, следует дополнить ст. 83 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» следующими дополнительными основаниями:

- нарушение ограничений, установленных ч. 1 ст. 127 Конституции Укра-

ины, ст. 53. Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей»;

- нарушение трудовых обязанностей судьей, установленных ст. 54 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей».

Дополнительно при принятии решения о привлечении судьи, совершившего дисциплинарный проступок, необходимо учитывать такие юридические факты, как: характер деяния, индивидуальные особенности субъекта правонарушения (его должность, опыт, возраст и т.д.), повторяемость правонарушения, субъективную сторону (характер умысла) и т.д.. Согласно Разделу VII Концепции усовершенствования судопроизводства для утверждения справедливого суда в Украине, утвержденной Указом Президента Украины от 10.05.2006 года № 361 /2006 о том, что «с целью предотвращения дискредитации судебной власти из-за ненадлежащего выполнения судьей профессионального долга необходимо усовершенствовать систему дисциплинарной ответственности судей. Основания для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности необходимо четко определить законом, чтобы судья, совершивший дисциплинарный проступок, не мог избежать ответственности. Целесообразно ввести возможность привлечения судьи к ответственности, в частности за явно некавалифицированное решение дел, промедление рассмотрения дел по его вине, систематическое или грубое нарушение правил судейской этики, разглашение тайны, ставшей известной судье при рассмотрении дела в закрытом судебном заседании. Дисциплинарным взысканием, наряду с существующими, могла бы стать процедура подтверждения квалификационного класса» [10];

2) в рамках Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» следует предусмотреть отдельный вид дисциплинарного взыскания – увольнение. Следует заметить, что порядок увольнения судьи следует урегулировать в рамках отдельного положения, а не в ст. 83 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей», ведь он не связан содержательно с определением оснований для привлечения к дисциплинарной ответственности.

А.К. Намясенко справедливо отмечает: «Ответственность судьи разноо-



бразна и является, прежде всего, способностью отчитываться перед собой, судебским корпусом, органами, осуществляющими дисциплинарное производство, за результаты своей профессиональной деятельности и соблюдение норм морали и получать положительные или отрицательные оценки своей деятельности с применением, в случае необходимости, соответствующих санкций за ненадлежащее поведение. Законодательством предусмотрены повышенные требования к судьям в плане как положительной, так и ретроспективной юридической ответственности, но они в определенной степени уравниваются особой процедурой привлечения судей к юридической ответственности, содержащей элементы неприкосновенности судей, гарантии от необоснованного преследования» [11, с. 414]. Таким образом, порядок дисциплинарного производства, определение перечня оснований дисциплинарной ответственности судей, специальный субъектный состав представляют собой юридические гарантии реализации судьями трудовых прав, осуществления правосудия, защиты и охраны государственных, общественных интересов и прав граждан.

**Выводы.** Итак, на основе проведенного выше исследования следует сделать вывод о том, что дисциплинарная ответственность судей представляет собой специальную юридическую гарантию, что заключается в обеспечении законодательно закрепленных средств охраны служебно-трудовых прав и обязанностей судей, способов их реализации, а также средств обеспечения прав, свобод и интересов граждан, общества и государства, которые направлены на наложение на нарушителя трудовой дисциплины неблагоприятных лишений морального, материального и организационного характера в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения своих служебно-трудовых обязанностей. В этом аспекте дисциплинарная ответственность судей и является одним из средств обеспечения соответствия деятельности и поведения судей профессиональным стандартам судебской дисциплины.

Служебно-трудовой статус судей оказывает существенное влияние на

определение оснований дисциплинарной ответственности и мер воздействия на соответствующую категорию работников с учетом значения их профессиональной деятельности для граждан, общества и государства. Следовательно, эффективность механизма привлечения судей к дисциплинарной ответственности влияет на уровень доверия к осуществлению правосудия и, соответственно, надлежащей работы судебной системы в целом.

#### Список использованной литературы:

1. Голобутовский Р.З. Об основаниях дисциплинарной ответственности судьи / Р.З. Голобутовский // Таможенное дело. – 2012. – № 5 (83). – С.152 –р. 155 .
2. Лавриненко А.В. Понятие и содержание института дисциплинарной ответственности / А.В. Лавриненко // Проблемы правоохранительной деятельности 2012. – № 1. – С.181 – 187 .
3. Трудовое право Украины: Академический курс: Учебник для студ. горид. Т.78 спец. высш. учеб. закл. / П.Д. Пилипенко, В. Я. Бурак , З.Я. Козак и др.. Под ред. П.Д. Пилипенко. – изд. перероб. и доп. – М.: Издательский Дом «Ин Юре », 2006. – 544 с.
4. Тимченко С.М. Судебные и правоохранительные органы Украины: Учебное пособие. – К.: «Финансы и статистика», 2004. – 304 с.
5. Василенко В.М. Дисциплинарная ответственность судей: основания, порядок и особенности дисциплинарного производства / В. Василенко // Право и безопасность. – 2011. – № 3 (40). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.nbuv.gov.ua.
6. Новак А.Д. Особенности дисциплинарной ответственности судей / А.Д. Новак // Государственное строительство и местное самоуправление. – 2012. – Выпуск 23. – С. 334-347.
7. О судоустройстве и статусе судей: Закон от 07.07.2010 № 2453 – VI // Российская юстиция Украины. – 2010. – № 41, / № 41-42 , № 43 , № 44-45 / с. 1468, ст. 529.
8. Кохан В.П. Новое в законодательстве о дисциплинарной ответственности судей / В.П. Кохан // Государство и право. 2010. – Выпуск 50. – С. 284-289 .

9. Полевой А.Л. Генезис юридической ответственности судей в Украине / А.Л. Полевой // Государство и право. – 2009. – Выпуск 46. – С. 133-138.

10. О Концепции усовершенствования судопроизводства для утверждения справедливого суда в Украине согласно европейским стандартам: Указ Президента Украины от 10.05.2006 № 361/2006 // Официальный вестник. – 2006. – № 19. – Стр. 23. – Ст. 1376. – код акта 36232 /2006.

11. Нестерчук Л.П. Дисциплинарная ответственность судей как разновидность юридической ответственности / Л.П. Нестерчук // Актуальные проблемы государства и права. – 2012. – Выпуск № 65. – С. 413 – 419.