



ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРЕДМЕТА И МЕТОДОВ АНТИМОНОПОЛЬНО-КОНКУРЕНТНОГО ПРАВА УКРАИНЫ

Юрий ЖУРИК,

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры правового регулирования экономики
Киевского национального экономического университета имени Вадима Гетьмана

Summary

The article analyzes the subject and methods of antitrust and competition law of Ukraine. At the theoretical level the author analyzes and displays the general scientific understanding of subject matter and methods of scientific research in the field of jurisprudence. The author's position on the definition of separate subject of regulation of antitrust and competition law is substantiated, and methods of legal regulation of economic competition are examined. The article focuses on the fact that the presence of independent subject matter and methods of legal regulation gives reason to believe that antimonopoly and competition law of Ukraine is a complex sub sector law. The author's position is based on the fact that the antimonopoly and competition law should be viewed in the format of the economic and legal relations, but as of today, the antimonopoly and competition law was formed in a relatively independent legal system, consisting of legal norms and having its own subject and methods of legal regulation.

Key words: subject of legal regulation, methods of legal regulation, antitrust law, competition law, complex sub sector law.

Аннотация

В статье рассматривается предмет и методы антимонопольно-конкурентного права

Украины. На теоретическом уровне автором анализируются и выводятся общенаучные представления о предмете и методах научного исследования в области юриспруденции. Обосновывается позиция автора по определению самостоятельного предмета регулирования антимонопольно-конкурентного права, а также рассматриваются методы правового регулирования отношений экономической конкуренции.

В статье внимание акцентируется на том, что наличие самостоятельного предмета и методов правового регулирования дает основания считать антимонопольно-конкурентное право Украины комплексной подотраслью права.

Позиция автора опирается на то, что антимонопольно-конкурентное право следует рассматривать в формате хозяйственно-правовых отношений, однако на сегодня антимонопольно-конкурентное право сформировалось в относительно самостоятельную систему правоотношений, включающую в себя правовые нормы и имеющую свой предмет и методы правового регулирования.

Ключевые слова: предмет правового регулирования, методы правового регулирования, антимонопольно-конкурентное право, комплексная подотрасль права.

Постановка проблемы. Данная публикация есть продолжением темы «кристаллизации» и «обособления» антимонопольно-конкурентного права в самостоятельную, комплексную подотрасль права в формате правовой системы Украины.

Наука, правовая наука в том числе, является творческой деятельностью ученых, направленной на получение новых знаний. Как человек с момента рождения открывает для себя новый мир, так и ученый, одержимый жаждой познания, ставит перед собой вопросы: «как?», «почему?» и, отвечая на них, получает новые знания как результат научного поиска. Наука обеспечивает накопление знаний, открывает новые горизонты в определенной сфере и тем самым стимулирует любую другую деятельность человека, а также предлагает механизмы использования знаний на практике.

Гипердинамическое развитие законодательства Украины требует особенного внимания со стороны ученых-юристов, так как нормативно-правовые акты, являясь основным источником права, стимулируют возникновение

и формирование новых структурных элементов системы права: институтов, подотраслей, отраслей права. По нашему мнению, проблема формирования отрясли или подотрасли права заключается в четком определении предмета, методов, принципов, законодательства, механизмов правового регулирования.

Актуальность темы исследования. Конкурентные отношения в экономике есть важнейшим регулятором разнообразия и качества товара, работ, услуг. Но для существования конкуренции необходимым есть ряд условий, а именно: четкое нормативное регулирование, наличие санкций за правонарушения, недопущение монополизации рынков, отсутствие ограничений и давлений со стороны органов власти. Эти задачи и решаются на практике законодательством о защите экономической конкуренции, на теоретическом уровне – антимонопольно-конкурентным правом.

Антимонопольно-конкурентное право Украины, формируясь и развиваясь, как раз и создает правовые условия для развития и защиты добросовестной экономической конкуренции, ограничения и недопущения монополизации

сфер экономики и рынков отдельных товаров.

Состояние исследования. Вопросы, касающимися исследования предмета, методов, принципов правового регулирования в формате теории права как науки, занимались такие ученые как С. С. Алексеев [1], Д. А. Керимов [2; 3], О. С. Иоффе [4], В. К. Мамутов [5]. Вопросы, касающиеся непосредственно проблем антимонопольно-конкурентного права и законодательства Украины, занимались такие украинские ученые, как О. В. Безух [6-8], И. В. Лукач [9], В. И. Татьков [10], Е. Л. Чернелевская [11], С. С. Валитов [12] и другие ученые-юристы.

Целью и задачей статьи является обосновать и доказать, что существует предмет и методы правового регулирования антимонопольно-конкурентного права Украины как подтверждение существования самостоятельной, комплексной подотрасли права и законодательства.

Изложение основного материала. Безусловно, что каждая наука и юридическая в том числе, имеют свой пред-



мет и методы исследования. Предмет науки – это объективная действительность, это те явления и процессы реального мира, которые исследуются наукой и на которые направлено научное познание. Предметом юридической науки являются определенные закономерности возникновения, построения, функционирования и развития общественных отношений.

Любые общественные отношения в рамках государственного общества приобретают определенное оформление в виде норм поведения, норм права. Таким образом, можно сказать, что предметом юридической науки, есть государственно-правовые отношения. Государство санкционирует норму поведения, общесво, конкретный индивид, принимают, придерживаются и выполняют. (Теоретико-правовым вопросам соотношения государства и права посвящено достаточно большое количество правовых и философско-правовых научных трудов).

Антимонополюльно-конкурентное право мы рассматриваем, прежде всего, в формате хозяйственно-правовых отношений. Однако предмет регулирования хозяйственного права и законодательства определен в Хозяйственном кодексе Украины как «... *хозяйственные отношения, что возникают в процессе организации и осуществления хозяйственной деятельности между субъектами хозяйствования, а также между этими субъектами и другими участниками отношений в сфере хозяйствования*» [13, ст. 1]. Безусловно, такое трактование предмета правового регулирования неопределенно и непривычно для правовой системы Украины, в которой предмет правового регулирования определяется достаточно «рельефно». Например: имущественные и неимущественные отношения в гражданском праве, отношения государственного управления в административном праве.

Взгляды ученых-юристов на место и роль конкурентного (антимонополюльно-конкурентного) права, а также его место в системе права, разные и иногда достаточно «контрастные». Так, например, С. С. Валитов считает, что «конкурентные и антимонополюльные нормы присутствуют в законодательстве о предпринимательской деятельности, о ценообразовании, о внешнеэкономиче-

ской деятельности, о рекламе, о ценных бумагах и др. Содержатся они также и в целом ряде законов и подзаконных актов, посвященных отраслям экономики: связи, электроэнергетики, автомобильного транспорта, железнодорожного транспорта, жилищно-коммунального хозяйства и др. Это действительно так и с этим трудно не согласиться. Что же касается предмета правового регулирования, то по мнению ученого, «предметом регулирования антимонополюльно-конкурентного законодательства есть все хозяйственные отношения, которые влияют или могут повлиять на конкуренцию» [12, 11]. Однако это довольно расплывчатое определение и, по нашему мнению, все же необходимо уточнить предмет правового регулирования антимонополюльно-конкурентного права.

Достаточно противоречивыми являются взгляды Г. О. Андросюка и С. В. Шкляра, изложенные в книге «Конкурентне право: захист від недобросовісної конкуренції» [14]. По их мнению, «Конкурентное право является отдельной комплексной отраслью законодательства, в которой в единых нормативных актах закреплены в основном нормы гражданского и административного права. При этом конкурентное законодательство характеризует внешнюю форму выражения права, т. е. состояние источников конкурентного права в их совокупности и взаимозависимости. Внутреннее строение конкурентного права, т. е. группировки его однородных норм по институтам права, исследуется в рамках системы права. С этой точки зрения конкурентное право можно определить как подотрасль гражданского права, характеризуется наличием в ней норм, присущих ее двум правовым институтам – защиты от монополистической деятельности и защиты от недобросовестной конкуренции [14, 16-17].

Однако согласиться с тем, что в конкурентном (антимонополюльно-конкурентном) праве «...закреплены в основном нормы гражданского и административного права» мы категорически не можем. Тем более не выдерживает никакой критики утверждение о том, что «...конкурентное право можно определить как подотрасль гражданского права».

Во-первых, нормы гражданского права собраны в кодифицированном

нормативном акте, Гражданском кодексе Украины, со своим четким предметом правового регулирования – имущественные и неимущественные отношения, в свою очередь нормы административного права также содержатся в едином кодифицированном нормативном акте, Кодексе Украины об административных правонарушениях, и по характеру являются управленческими.

Во-вторых, нормы антимонополюльно-конкурентного регулирования собраны в самостоятельном, отдельном от других законодательстве. А это важно, так как закон – источник права.

В-третьих, почему-то игнорируется то, что антимонополюльно-конкурентные нормы регулируют отношения в сфере хозяйствования и между субъектами хозяйствования, то есть – четко очерчены сфера применения и субъектный состав участников отношений.

Кроме того, не совсем понятно, почему авторы сначала считают, что «Конкурентное право является отдельной комплексной отраслью законодательства...», а потом определяют его как «...подотрасль гражданского права» [14, с. 17].?

Мы также не можем согласиться с позицией О. Л. Чернелевской, которая считает, что «... выделение норм правового регулирования хозяйственных отношений в конкурентной борьбе в отдельную отрасль права является преждевременным, поскольку предметный критерий выделения таких отраслей права, как «хозяйственное право» и «антимонополюльное право» тождественен – это хозяйственные отношения в обществе» [11, с. 29].

По-нашему мнению, ничего преждевременного нет, дробление, уточнение, детализация законодательства и права обусловлены общим генезисом экономического и правового развития общества и толчком этим процессам радикальные экономические и политические трансформации в Украине.

Также, по мнению О. Л. Чернелевской, «... выделение комплексного правового института хозяйственного права – института защиты конкуренции является обособленным, поскольку предметом регулирования комплексного правового института защиты конкуренции является именно хозяйственные отношения субъектов хозяйствования, которые влияют или могут повлиять



на конкуренцию, и именно эти отношения ограничиваются государством в определенных случаях и при достижении определенных условий. Вполне логичным будет заключение о том, что конкурентное законодательство является составной частью хозяйственного законодательства, однако составляют его отдельную подотрасль, а правовое регулирование защиты конкуренции – частью хозяйственного права, однако составляют отдельный комплексный правовой институт» [11, с. 29].

Однако следует заметить, что автор не указывает, чем именно обосновывается «... выделение комплексного правового института хозяйственного права – института защиты конкуренции ...». К тому же абсолютно нелогичным выглядит утверждение о том, «... что конкурентное законодательство является составной частью хозяйственного законодательства, однако составляют его отдельную подотрасль, а правовое регулирование защиты конкуренции – частью хозяйственного права, однако составляют отдельный комплексный правовой институт» [11, с. 29]. Однако мы считаем, что если законодательство составляет отдельную подотрасль, то и право, регулирующее эти отношения, также является отдельной подотраслью, а не «комплексным правовым институтом».

По-нашему мнению, предметом антимонопольно-конкурентного права Украины выступают такие экономические общественные отношения как экономическая конкуренция субъектов хозяйствования, отношения по ограничению деятельности субъектов-монополистов, отношения, возникающие при противоправном поведении субъектов хозяйствования, отношения правил и торговых обычаев, отношения этики и морали субъектов хозяйствования, отношения, возникающие при взаимодействии субъектов хозяйствования и органов власти и управления.

«Дайте мне метод, и я решу любую проблему!» – это широко известное крылатое выражение Г.-Ф. В. Гегеля. Очевидно, имелся в виду общефилософский метод (или методы) познание окружающего мира. Но и методы правового регулирования также решают определенные «проблемы» в механизме правоприменения.

Если предмет отрасли права определяет «что» регулируется или на что

направлено регулирование, то метод показывает «как», с помощью каких приемов и средств регулируются общественные отношения.

С общеправовой точки зрения, методы правового регулирования обусловлены предметом правового регулирования общественных отношений и представляют собой способы воздействия на участников общественных отношений в зависимости от целей правового регулирования. Причем, заметим, что методы правового регулирования есть вторым, после предмета, важнейшим критерием разграничения отраслей права.

Для правового регулирования характерны два метода – *диспозитивный и императивный*. Это *общеправовые методы*, они применяются в каждой отрасли права. Методов регулирования хозяйственных отношений, например, четыре – *метод предписаний, рекомендаций, координации и автономных решений*. Заметим, что это производные от двух основных методов: метод предписаний – по правовой природе императивный, методы рекомендаций, координации и автономных решений – производные от диспозитивного метода. Наличие двух и более методов правового регулирования присуще комплексным отраслям права.

Как уже отмечалось выше, антимонопольно-конкурентное право мы рассматриваем как регулятор в сфере хозяйственно-правовых отношений, хозяйствования. А это значит, что и методы правового регулирования антимонопольно-конкурентных отношений будут такими же, как и методы хозяйственного права: *предписаний, рекомендаций, координации и автономных решений*.

Указанные методы правового регулирования являются основой для классификации норм антимонопольно-конкурентного права. Интересной, в этом плане, есть классификация норм предложенная О. Л. Чернелевской. Она предлагает классифицировать нормы конкурентного законодательства на *императивные, диспозитивные, поощрительные и рекомендательные*:

а) *императивные нормы* – это категорические нормы, обязательные для всех;

б) *диспозитивные нормы* приписывают вариант поведения, но при этом

указывают субъектам на возможность, в пределах законных средств, урегулировать ее по своему усмотрению;

в) *поощрительные нормы* представляют возможным субъектам стимулировать положительную социально-активное поведение;

г) *рекомендательные* – это такие нормы, которые рекомендуют различным субъектам заниматься той или иной деятельностью [11, с. 34-36].

Отметим, что антимонопольно-конкурентное право – это не только законодательство и нормы права, это и общественно-экономические отношения, правовые идеи и взгляды, правовое сознание.

Для исследования реального состояния правовой действительности, теории и практика антимонопольно-конкурентного права широко использует *методы социологического наблюдения, анкетирования, интервьюирования* и другие. Результаты таких исследований используются для дальнейшего развития и совершенствования нормативной базы права. Эти методы широко используются в практической деятельности Антимонопольного комитета Украины.

С помощью *сравнительного метода* сопоставляются правовые системы разных стран, разных отраслей законодательства в пределах одной правовой системы и разных норм в пределах одной отрасли законодательства. Сравнительный метод позволяет использовать опыт и практику законодательства как своей страны, так и зарубежных стран.

Безусловно, важное место в теоретическом осмыслении монополистических, конкурентных и других общественно-экономических отношений и явлений, занимает *исторический метод*.

Системный метод открывает большие возможности для изучения системобразующих структурных элементов права, прямого и обратного влияния на право внутренней и внешней среды, для предупреждения противоречий в правовой и государственной системах. Любая система – это целостное, упорядоченное множество элементов, взаимодействие которых порождает новое качество, характерное только для этой системы.

Формально-юридический метод направлен на исследование внутренне-



го строения правовых норм и права в целом, анализ источников (форм права), формальной определенности права как его важнейшего свойства, методы систематизации нормативного материала, правила юридической техники, все это конкретные проявления формально-юридического метода. Этот метод помогает описать, классифицировать и систематизировать государственно-правовые феномены, исследовать их внешнюю и внутреннюю формы.

К специальным методам относится также *метод правового моделирования*. Суть его заключается в том, что между различными государственными и правовыми явлениями имеется определенное сходство, а потому, зная свойства и признаки одного из них, можно с достаточной степенью точности судить и о других. Моделирование помогает при поиске наилучших схем организации государственного аппарата его органов, при формировании системы законодательства.

В современных условиях общественных связей особое значение приобретает *конкретно-социологический метод* исследования государственно-правовых проблем. С его помощью можно выявить степень эффективности функционирования всех ветвей государственной власти, правового регулирования, состояние законности и правопорядка в стране. Конкретно-социологические исследования содействуют разработке основных вопросов теории антимонопольно-конкурентного права, для изучения которых они предоставляют множество новых жизненных фактов и статистических данных.

Выводы. Подытоживая вышеизложенный материал, отметим следующее. Антимонопольно-конкурентное право Украины представляет собой не только совокупность нормативных актов, а также общественные отношения в сфере хозяйствования, правовые идеи, правовое сознание, правила деловой этики и морали.

Предметом регулирования антимонопольно-конкурентного права Украины является комплекс отношений в сфере экономической конкуренции, а именно такие экономические общественные отношения, как конкуренция субъектов хозяйствования в сфере экономики, отношения по ограничению деятельности субъектов-монополи-

стов, отношения, возникающие при противоправном поведении субъектов хозяйствования, отношения правил и торговых обычаев, отношения этики и морали субъектов хозяйствования, отношения, возникающие при взаимодействии субъектов хозяйствования и органов власти и управления.

Методами правового регулирования антимонопольно-конкурентных отношений являются методы: властных предписаний, рекомендаций, координации, автономных решений. В науке антимонопольно-конкурентного права используются методы сравнительного анализа, метод системного познания правовых явлений и процессов, формально-юридический метод правового моделирования. Кроме того, в практической деятельности антимонопольных органов широко используются такие методы, как социологическое наблюдение, анкетирование, интервьюирование.

Список использованной литературы:

1. Алексеев С. С. Общая теория права : в 2 т. / С. С. Алексеев. – М., 1981. – Т. 1. – С. 251-252.
2. Керимов Д. А. Методологические функции философии права / Д. А. Керимов // Государство и право. – 1995. – № 9. – С. 15-22.
3. Керимов Д. А. Культура и техника законодательства / Д. А. Керимов. – М. : Юрид. лит., 1991. – С. 47.
4. Иоффе О. С. Право частное и право публичное / О. С. Иоффе // Гражданское законодательство / под ред. А. Г. Диденко. – Вып. 20. – Алматы : Юрист, 2004.
5. Мамутов В. К. Роль антимонопольно-конкурентного законодательства / В. К. Мамутов // Государство и право. – 1996. – № 8. – С. 49-51.
6. Безух О. В. Мета правового регулювання та її реалізація у забезпеченні економічної конкуренції / О. В. Безух // Приватне право і підприємництво. Збірник наукових праць. Вип. 08.2009 / Редкол.: Крупчан О. Д. (Гол. ред.) та ін. – К. : Науково-дослідний інститут приватного права і підприємництва. Національна академія правових наук. 2009. – 192 с. – С. 139-142.
7. Безух О. В. Місце конкурентного права України у системі права України / О. В. Безух // Приватне право

і підприємництво. Збірник наукових праць. Вип. 09.2010 / Редкол.: Крупчан О. Д. (Гол. ред.) та ін. – К. : Науково-дослідний інститут приватного права і підприємництва. Національна академія правових наук. 2010. – 180 с. – С. 124-128.

8. Безух О. В. Діалектична взаємодія конкуренції і монополії у господарських відносинах / О. В. Безух // Приватне право і підприємництво. Збірник наукових праць. Вип. 12.2013 / Редкол.: Крупчан О. Д. (Гол. ред.) та ін. – К. : Науково-дослідний інститут приватного права і підприємництва. Національна академія правових наук. 2013. – 196 с. – С. 155-159.

9. Лукач І. В. Правовий статус органів спеціальної компетенції у сфері захисту конкурентних відносин / І. В. Лукач // Приватне право і підприємництво. Збірник наукових праць. Вип. 09.2010 / Редкол.: Крупчан О. Д. (Гол. ред.) та ін. – К. : Науково-дослідний інститут приватного права і підприємництва. Національна академія правових наук. 2010. – 180 с. – С. 129-132.

10. Татьков В. І. До питання про підвідомчість спорів у сфері економічної конкуренції / В. І. Татьков // Вісник господарського судочинства. – 2013. – № 2. – С. 296-302.

11. Чернелівська О. Л. Конкурентне законодавство України: формування, зміст та розвиток : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.04 / Київський національний ун-т ім. Тараса Шевченка / О. Л. Чернелівська. – К., 2006. – 254 с.

12. Валітов С. С. Становлення та розвиток антимонопольно-конкурентного законодавства України : автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук : 12.00.04 / НАН України ; Інститут економіко-правових досліджень / С. С. Валітов. – Донецьк, 2010. – 33 с.

13. Господарський кодекс України : прийнятий 16 січня 2003 року // Офіційний вісник України. – 2003. – № 11. – Ст. 462.

14. Андрощук Г. О., Шкляр С. В. Конкурентне право : захист від недобросовісної конкуренції. Науково-практичне видання. – К. : Юстиніан, 2012. – 172 с.