



15. Демченко, В. Г. Историческое исследование о показаниях свидетелей как доказательстве по делам судебным, по русскому праву до Петра Великого / В. Г. Демченко. – Киев : Университетская типография, 1859. – 110 с.

16. Ланге Н. Исследование об уголовном праве Русской Правды / Н. Ланге. – СПб. : Типография II-го Отделения Собственной Е. И. В. Канцелярии, 1860. – 290 с.

17. Заруба В. М. Огляд історії вивчення українського права // Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ / В. М. Заруба. – 2010. – № 3. – С. 61-69.

18. Иванишев Н. Д. О плате за убийство в древнем русском и других славянских законодательствах в сравнении с германской виной // Сочинения / Н. Д. Иванишев. – Киев : Университетская типография, 1876. – 470 с.

19. Гессен И. В. Судебная реформа / И. В. Гессен. – СПб. : Типо-литогр. Ф. Вайсберга и П. Гершунина, 1905. – 267 с.

20. Джаншиев, Г. А. Страница из истории судебной реформы / Г. А. Джаншиев. – М. : типо-литография И. Н. Кушнерова и Ко, 1883, -155 с.

21. Филиппов М. А. Судебная реформа в России / М. А. Филиппов. – Т. I: Ч. 1. – СПб. : Тип. И. И. Глазунова, 1871. – 631 с.

22. Леонтович Ф. И. Русская Правда и Литовский Статут, в видах настоятельной потребности включить литовское законодательство в круг истории русского права / Н. Леонтович // Киевские университетские известия. – 1865. – № 2-3. – С. 10-36.

23. Леонтович Ф. И. Русская Правда и Литовский Статут / Н. Леонтович. – К., 1865. – 92 с.

24. Леонтович Ф. И. О значении верви по Русской Правде и Полицкому Статуту сравнительно с задругою юго-западных славян / Н. Леонтович // Журнал министерства просвещения. – 1867. – Т. 2. – С. 1-20.

25. Леонтович Ф. И. История русского права / Н. Леонтович. – Одесса, 1869. – 159 с.

26. Скакун О. Ф. Политическая и правовая мысль на Украине (1861-1917 гг.) / О. Ф. Скакун. – Харьков : Вища шк. Изд-во при Харьк. ун-те, 1987. – 159 с.

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС ОСУЖДЕННОГО ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ В УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ УКРАИНЫ

Леся СТРЕЛЬБИЦКАЯ,

старший преподаватель кафедры правосудия и уголовного процесса
Национального университета «Острожская академия»

Summary

The article is devoted to the features of the legal adjusting of procedure status of the convict on the stage of production on the reopened circumstances according to the new Criminal Procedure Code of Ukraine. The basic problems of realization the rights and execution of obligations of the convict, as a participant of procedure on the reopened circumstances, are considered in particular. Concrete suggestions on the improvement of judicial status of the convict on this stage of legal proceeding are formulated.

Key words: convict, production on the reopened circumstances, court, judicial status, guarantee.

Аннотация

Статья посвящена изучению особенностей правового регулирования процессуального статуса осужденного на этапе производства по вновь открывшимся обстоятельствам за новым Уголовным процессуальным кодексом Украины. В частности, рассмотрены основные проблемы реализации осужденным своих прав и исполнение обязательств как участника производства по вновь открывшимся обстоятельствам. Формулируются конкретные предложения по усовершенствованию процессуального статуса осужденного на данном этапе судопроизводства.

Ключевые слова: осужденный, производство по вновь открывшимся обстоятельствам, суд, процессуальный статус, гарантия.

Постановка проблемы. Для украинской правовой системы пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам не является принципиально новым правовым институтом, он был известен еще советскому уголовному процессу. Но новый УПК Украины существенно изменил порядок и основания соответствующего производства, которое теперь нуждается в научном осмыслении и детальной проработке.

Актуальность темы. Каждое судебное решение, которым завершилось уголовное производство, имеет потенциальную возможность при определенных условиях стать объектом пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам. Такая возможность может возникнуть как относительно решения суда первой инстанции, так и решений вышестоящих судов, которые набрали законной силы. Не существует также и часовых параметров инициирования пересмотра обвинительного приговора по вновь открывшимся обстоятельствам (кроме привязки к моменту, из которого лицо узнало или могло узнать об этих обстоятельствах, которую представляет срок в 3 месяца). Приведенные условия определяют важность указанного вида

производства для участников судебного производства, поскольку каждый из них, в том числе и осужденный, при наличии соответствующих условий могут выступить в качестве потенциальных инициаторов указанного пересмотра.

Состояние исследования. Исследованием вопросов, которые возникают в уголовном судопроизводстве по вновь открывшимся обстоятельствам в свое время занимались Н.П. Ведищев, В.М. Блинов, В.М. Беднарская, Н.А. Громов, Н.Р. Бобченко, А.С. Кобликов, О.Ю. Татаров, А.Д. Зумакулов, Ю.О. Фидря, И.Д. Перлов, Г.З. Анашкин и другие ученые.

Целью статьи – является научный анализ особенностей правового регулирования процессуального статуса осужденного на этапе производства по вновь открывшимся обстоятельствам.

Изложение основного материала исследования. В.М. Блинов считает возобновление дела по вновь открывшимся обстоятельствам одной из дополнительных гарантий правосудия. [1, с. 8]. Как отмечает В. М. Беднарская, основными задачами этого института на современном этапе является защита прав и законных интересов лица, и, прежде всего,



осужденных. [2, с. 8]. Исследователи указывают: анализ прокурорской и следственной практики свидетельствует, что наиболее распространенными поводами к открытию производства по вновь открывшимся обстоятельствам являются заявления и жалобы осужденных, их защитников и родственников [3, с. 11]. Следовательно, высказанные мнения подчеркивают роль и значение этого вида производства для осужденного, который стремится к пересмотру судебного решения относительно него.

Понятие «вновь открывшиеся обстоятельства», которое является ключевым для указанного вида производства, достаточно научно разработанным. Под ними понимают, в частности юридические факты (обстоятельства), которые существовали во время досудебного производства и судебного разбирательства дела, но не дошли отражения в материалах дела, из-за чего они остались неизвестными органам дознания, следователю, прокурору, суду и(или) сторонам [4, с. 343]; установлены расследованием или приговором суда, который набрал законной силы, и изложены в заключении прокурора юридические факты, которые находятся в органической связи с элементами предмета доказывания по делу и опровергают через их предыдущую неизвестность и существенность выводы, которые содержатся в приговоре, в постановлении как таковые, что не отвечают объективной действительности [5, с. 579]; установленные материалами расследования или приговором суда, который набрал законной силы новые юридические факты, которые не были известны суду или были им проигнорированы, которые воссоздают истинные обстоятельства совершения преступления, которые подлежат доказыванию и опровергают выводы, изложенные раньше в решении суда по этому же делу, как таковые, что не отвечают объективной действительности [6, с. 8] и тому подобное. Исключительность случаев установки таких обстоятельств, очевидно, и стала в свое время почвой для отнесения законодателем этого вида производства к пересмотру судебных решений в порядке исключительного производства.

Новым УПК Украины перечень обстоятельств, которые признаются новыми, существенно расширено. В соответствии с ч. 2 ст. 459 УПК Украины, новыми обстоятельствами признаются: 1) искусственное создание или подделка доказательств, неправильность перевода заключения и

объяснений эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, на которых основывается приговор; 2) злоупотребления следователя, прокурора, следственного судьи или суда во время уголовного производства; 3) отмены судебного решения, которое стало основанием для принятия приговора или определения, которое надлежит пересмотреть; 4) признания Конституционным Судом Украины неконституционности закона, другого правового акта или их отдельного положения, примененного судом; 5) другие обстоятельства, которые не были известны суду на время судебного разбирательства при принятии судебного решения и которые сами по себе или вместе с раньше выявленными обстоятельствами доводят неправильность приговора или постановления, которое надлежит пересмотреть. [7, ст. 459]. Следовательно, сравнительно с УПК Украины 1961 года, перечень обстоятельств расширен. К тому же формулировка пункта 5 указанного перечня свидетельствует о том, что он не является исключительным.

Новым является и порядок осуществления производства по вновь открывшимся обстоятельствам. Новый УПК Украины не предусматривает проведения расследования по вновь открывшимся обстоятельствам, как это было раньше. Таким образом, вся деятельность из пересмотра является прерогативой исключительно суда. При исследовании института пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам возникает чрезвычайно важный вопрос – как следует именовать осужденного, производство относительно которого пересматривается по вновь открывшимся обстоятельствам, и, соответственно, какой статус он приобретает в нем? В научной среде эта проблема не нашла однозначного решения. Приняв новый УПК Украины, законодатель изменил процессуальный порядок указанного производства, которое соответствующим образом влияет и на выводы относительно указанной проблемы. Так как производство по вновь открывшимся обстоятельствам в настоящее время осуществляется лишь в суде, то статус лица, осужденного приговором в уголовном производстве, который пересматривается, является приближенным или к статусу обвиняемого (подсудимого), или осужденного. Часть 3 ст. 43 УПК Украины определяет: осужденный имеет права обвиняемого,

предусмотренные статьей 42 Кодекса, в объеме, необходимом для его защиты на соответствующей стадии судебного производства. Таким образом, указанное лицо может пользоваться всем объемом прав, предоставленных обвиняемому, что, определенным образом, и решает научную дискуссию по этому поводу. Следовательно, такое лицо должно называться все же осужденным, поскольку приговор относительно него на момент пересмотра не отменен и неизвестно, будет ли отменен вообще, а потому никаких оснований считать это лицо «не осужденным» и именовать его по-другому, нет. К тому же, наличие статуса осужденного, не сможет навредить лицу в этом виде производства.

На данном этапе производства осужденный пользуется такими правами: на представление заявления о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам; на отказ от заявления; на участие в рассмотрении судом заявления; на получение копий судебных документов, постановляемых по результатам пересмотра.

1. Право подать заявление о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

По УПК Украины 1961 года, инициатором пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам мог выступить лишь прокурор (Генеральный прокурор Украины и его заместители, прокурор Автономной Республики Крым, прокурор области, прокурор городов Киева или Севастополя, военный прокурор (на правах прокурора области)). Фактически такой порядок приводил к ограничению права участников, в том числе и осужденному, самостоятельно инициировать пересмотр за указанным основанием, поскольку между этим лицом и судом находилось еще одно звено в лице уполномоченного прокурора, от решения которого и зависела дальнейшая возможность пересмотра. По новым правилам уголовного судопроизводства, участники судебного производства имеют право подать заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного решения суда любой инстанции, которое набрало законной силы (ст. 460 УПК Украины). Заявление подается в суд в соответствии со ст. 463 УПК Украины. Таким образом, в этих случаях законодатель пошел по пути упрощения доступа участников в суд, дав им право обращаться непосредственно к органу судебной власти.



2. Производным от права подать заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам, и фактически, инициировать этим такой пересмотр, есть право на отказ от нее. Под отказом осужденного от заявления следует понимать изложенную в письменной форме просьбу осужденного в суд, в котором осуществляется производство по вновь открывшимся обстоятельствам, не рассматривать раньше поданное им заявление о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

УПК Украины не определяет, какой должна быть форма такого отказа - письменной или устной. Как выдается, выходя из общих правил уголовного судопроизводства, указанный отказ целесообразно оформлять в виде официального письменного документа (заявления, ходатайства) в адрес соответствующего суда.

Условием реализации этого права является требование, предусмотренное ч. 1 ст. 465 УПК Украины: лицо, которое подало заявление о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам, имеет право отказаться от заявления к началу судебного разбирательства. Однако следствием этого действия является то, что после такого отказа лицо не будет иметь права повторного обращения к суду с таким же заявлением из тех же оснований [7, ст. 465]. Этим самым законодатель сделал невозможным злоупотребление кем-либо из участников судебного разбирательства процессуальным правом подать заявление о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

3. Следующим специальным правом осужденного в указанном производстве является право на участие в рассмотрении судом заявления о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Часть 2 в. 466 УПК Украины определяет, что участникам судебного производства сообщается о дате, времени и месте рассмотрения заявления. Неприбытие в судебное заседание лиц, которые были должным образом поставлены в известность, не препятствует рассмотрению заявления и пересмотру судебного решения [7, ст. 466]. Следовательно, за этой нормой закон не устанавливает обязательного участия кого-либо из участников, однако предоставляет им возможность воспользоваться этим правом по их усмотрению. В то же время относительно участия

осужденного в рассмотрении возникает непростая ситуация, связанная с тем, что в соответствии с ч. 1 ст. 466 УПК Украины, пересмотр осуществляется согласно правилам, предусмотренным УПК Украины для уголовного производства в суде той инстанции, которая его осуществляет. Таким образом, если производство по вновь открывшимся обстоятельствам осуществляется в суде первой инстанции, участие осужденного будет признано обязательным, в судах более высоких инстанции – решение этого вопроса зависит от определенных факторов. В силу наличия уголовно-исполнительного статуса лицо, которое находится в местах лишения или ограничения свободы, не будет иметь возможности прибыть в суд. Будет лишен такой возможности и осужденный, который вовремя или вообще не получил сообщения суда о времени и месте рассмотрения. Поэтому, считается, если заявитель (каким может выступить осужденный) в заявлении или отдельно посланном ходатайстве просит суд о его участии в пересмотре судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам, суд любой инстанции должен обеспечить ему такую возможность.

4. Следующим специальным правом осужденного в указанном производстве является право на получение копий судебных документов. Как следует из ч. 4 ст. 464 УПК Украины, участникам судебного производства посылаются копии постановления об открытии производства, заявления о пересмотре и сообщении о дате, времени и месте судебного заседания.

В разделе УПК Украины, который регулирует порядок производства по вновь открывшимся обстоятельствам, не предусмотрено специальных обязанностей осужденного. В то же время, так как такое производство осуществляется по правилам, предусмотренным Кодексом для уголовного производства в суде той инстанции, которая осуществляет пересмотр, то осужден, кроме общих обязанностей, будет нести специальные обязанности (в случае их наличия), предусмотренные для той или другой стадии. Так, например, во время производства в суде первой инстанции участие обвиняемого является обязательным. Соответственно в случае производства по вновь открывшимся обстоятельствам в суде первой инстанции осужденный, который не находится под стражей, будет нести обязанность явки в суд.

Кроме того, в этом виде производства для осужденного действует гарантия неухудшения положения. Часть 3 ст. 461 УПК Украины определяет: при наличии обстоятельств, которые подтверждают совершение лицом более тяжелого уголовного правонарушения, чем то, за которое она была осуждена, судебное решение может быть пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам в течение срока давности привлечения к уголовной ответственности за более тяжелое уголовное правонарушение. Следовательно, содержание гарантии неухудшения положения в указанном осуществлении заключается в установлении временных границ пересмотра судебного решения, по результатам которого может быть ухудшенное положение.

Завершая исследование процессуального статуса осужденного в производстве по вновь открывшимся обстоятельствам, не можем обойти еще один вопрос, который может возникать на практике. Идет речь о возможности осуществления такого пересмотра по инициативе близких родственников или членов семьи осужденного в случае его смерти с целью реабилитации последнего. Да, право подавать заявление о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам имеют участники судебного производства (ст. 460 УПК Украины). Но в подавляющем большинстве уголовных производств близкие родственники или члены семьи осужденного не принадлежат к таким участникам, а тому, фактически, лишены права инициировать соответствующее производство. И если в производстве не участвовал защитник или законный представитель, то в случае смерти осужденного сторона защиты оказывается отсутствующей. Поэтому даже при наличии желания близких родственников или членов семьи осужденного инициировать пересмотр судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам они не будут иметь такой возможности. Конечно, не можем согласиться с этой ситуацией. Если обратиться, например, к порядку возобновления потерянных материалов уголовного производства, определенного разделом VII УПК Украины, то в нем предусмотрено право близких родственников обвиняемого, который умер, подать заявление о возобновлении, если это необходимо для его реабилитации.

Выводы. Учитывая общетеоретическое разделение статусов за степенью



УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В ПОДГОТОВИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ПРОИЗВОДСТВ О НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

Игорь СУКАЧ,

соискатель кафедры уголовного права и процесса
Восточноевропейского национального университета имени Леси Украинки

Summary

The article investigates the novel of the new CPC of Ukraine regarding the regulation of the preparatory stage of production, the remedial order of the meeting, the number of participants this stage, the participation of the public prosecutor, including the consideration of the criminal enterprises of tax crimes. The activity of the judges for tax offenses in the preparatory stages of production during the study submitted by the prosecution and defense evidence, the role of the judge in this activity, the prosecutor. The ways of solving both applied and theoretical issues that arise during the preparation of the hearing.

Key words: preparatory proceedings, preparatory court hearing, return of indictment to the prosecutor, members of the trial.

Аннотация

В статье исследуются новеллы нового Уголовного процессуального кодекса Украины относительно регулирования стадии подготовительного производства, процессуальный порядок его проведения, круг участников этой стадии, участие прокурора, в том числе при рассмотрении материалов уголовных производств о налоговых преступлениях. Исследуется деятельность судьи по налоговым правонарушениям в стадии подготовительного производства во время исследования поданных сторонами обвинения и защиты доказательств, роль в этой деятельности судьи, прокурора. Предложены пути решения как прикладных, так и теоретических проблем, которые возникают во время подготовительного судебного заседания.

Ключевые слова: подготовительное производство, подготовительное судебное заседание, возвращение производства прокурору, участники судебного разбирательства.

Постановка проблемы. Действующий с 20 ноября 2012 года в Украине новый Уголовный процессуальный кодекс (принят Верховной Радой Украины 13 апреля 2012 года) ознаменовал новый этап развития уголовного процессуального законодательства. Введено и разъяснено новое понятие «уголовное производство» – досудебное расследование и судебное производство, процессуальные действия в связи с совершением деяния, предусмотренного законом Украины об уголовной ответственности [1, с. 4], вместо понятия «уголовное судопроизводство» предыдущего Уголовно-процессуального кодекса Украины (1960 года). Одной из стадий уголовного производства стало подготовительное производство вместо предварительного рассмотрения дела судом по УПК 1960 года [1, с. 128-130; 2, с. 129-135].

Законодатель утвердил новую концепцию правового регулирования этой стадии, которая в то же время не

лишена определенных недостатков, пути устранения которых попытаемся частично разрешить в этой статье, в частности при рассмотрении обвинительного акта о совершении налоговых уголовных правонарушений (преступлений) – уклонение от уплаты налогов, сборов (обязательных платежей) (статья 212 Уголовного кодекса Украины) [3, с. 97-98].

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытия темы – в настоящее время практически нет ни одной фундаментальной работы организационно-правового обеспечения применения этой стадии уголовного производства.

Состояние исследования. Если аналог названной стадии уголовного производства (предварительное производство) по предыдущему Уголовно-процессуальному кодексу Украины исследовался учеными и практиками-юристами неоднократно, в частности, проблемам предварительного рассмо-

определенности на общие, специальные и индивидуальные, процессуальный статус осужденного в производстве из пересмотра судебных решений является разновидностью специального статуса осужденных лиц. Его сущность можно определить как закрепленную уголовно-процессуальным законодательством совокупность прав осужденного, которая вместе с другими элементами предоставляет ему возможность инициировать пересмотр судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам, и доводить собственную позицию суда соответствующей инстанции, а также обеспечивает его интересы в случае такого пересмотра по инициативе других участников уголовного производства.

Список использованной литературы:

1. Блинов В. М. Возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам / В. М. Блинов. – М. : Юридическая литература, 1968. – 120 с.
2. Беднарская В. М. Пересмотр судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам в уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... на получение науч. степени канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 «Уголовный процесс и криминалистика; судебная экспертиза» / В. М. Беднарская. – К., 2007. – 23 с.
3. Громов Н. А. Возбуждение производства по вновь открывшимся обстоятельствам : учебн. пособ. / Н. А. Громов. – Волгоград : ВСШ МВД СССР, 1984. – 44 с.
4. Лобойко Л. Н. Уголовно-процессуальное право : курс лекций / Л. Н. Лобойко. – К. : Истина, 2007. – 456 с. – С. 343.
5. Коваленко Е. Г. Уголовный процесс Украины : учебн. / Е. Г. Коваленко, В. Т. Маляренко. – 2 изд., перedel. и дополн. – К. : Юринком Интер, 2008. – 712 с.
6. Татаров О. Ю. Возобновление производства и проведение расследования по делу по вновь открывшимся обстоятельствам : автореф. дис. ... на получение науч. степени канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 «Уголовный процесс и криминалистика; судебная экспертиза» / О. Ю. Татаров. – К., 2007. – 20 с. – С. 8.
7. Уголовный процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 г. Официальный вестник Украины. – 2012. – № 37(25.05.2012). – Ст. 1370.