

## ИСТОРИЧЕСКИЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЦЕЛЯХ И ЗАДАЧАХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА УКРАИНЫ

С. ПАТЮК,

преподаватель кафедры уголовного права и процесса экономико-правового факультета  
Донецкого Национального университета

### SUMMARY

The article «The historical stages of development of legislation on the goals and objectives of the criminal proceedings of Ukraine» describes the rules of law and the provisions of the doctrinal concepts for determining the goals and objectives of criminal justice.

The author has made an analysis of regulations that have been adopted at different historical stages of development. Conclusions have been made as a result of this analysis and determined purpose of criminal proceedings - decision of a legal conflict between the victim and the accused.

**Key words:** goals, objectives, criminal justice, truth, the conflict, the victim, the accused, the criminal process, the process of investigation, a mixed process, protection of the individual, coercion.

\*\*\*

В статье «Исторические этапы развития законодательства о целях и задачах уголовного судопроизводства Украины» проанализированы правовые нормы и положения концепций доктринальных для определения целей и задач уголовного судопроизводства. Автором проведен анализ нормативных актов, которые были приняты на разных исторических этапах развития. В результате этого анализа сделаны выводы и определена цель уголовного судопроизводства - решение правовых конфликтов между потерпевшим и обвиняемым.

**Ключевые слова:** цели, задачи, уголовное судопроизводство, истина, конфликт, потерпевший, обвиняемый, уголовный процесс, розыскной процесс, смешанный процесс, защита личности, принуждение.

*Постановка проблемы. Формирование уголовно-процессуального законодательства Украины должно происходить через призму утверждения приоритета прав и свобод человека и гражданина, поскольку в основе судебной реформы заложена идея построения системы уголовного судопроизводства охранного типа, что имеет важное значение при определении в качестве цели уголовного судопроизводства защиту личности, общества и государства от уголовных преступлений при урегулировании уголовно-правовых конфликтов, возникающих вследствие этих правонарушений. Таким образом, признание в качестве цели уголовного судопроизводства решения правового конфликта требует расширения частных начал уголовного процесса в части усиления гарантий прав потерпевших на возмещение вреда от преступления за счет бюджета в случае, если уголовное производство будет остановлено в связи с не установлением лица, совершившего преступление, или когда подозреваемый (обвиняемый) скрылся от органов расследования и суда.*

**А**ктуальность темы исследования заключается в том, что современный этап развития отраслевых юридических наук характеризуется возрождением интереса к изучению права и правореализаци-

онной деятельности как явлений, обусловленных определенными целями. Использование цели в качестве определяющей уголовно-процессуальной категории позволяет создать целостную систему взглядов на ее сущ-

ность, что поможет по-новому взглянуть на многие проблемы науки, найти им соответствующее объяснение и указать пути решения.

Вопросам целей и задач уголовного судопроизводства посвящали свои научные работы исследователи советской эпохи и современные ученые - М. А. Чельцов-Бебутов, М. С. Строгович, П.С. Элькин, В. С. Зеленецкий, Ю. М. Грошевой, О.В. Каплина, Л.Д. Удалова, В.Т.Маляренко, В.М. Тертишник, М.М. Михеенко, В.П. Шибико, В.Т. Нор.

**Целью** этой статьи является анализ категорий цели и задачи уголовного судопроизводства через призму их эволюции в законодательстве и в теории на различных исторических этапах развития уголовного судопроизводства.

**Изложение основного материала исследования.** Еще с



древних исторических времен человек в целях удовлетворения своих личных потребностей в определенных случаях вступал в конфликт с обществом и его интересами. Поэтому возникла потребность в обществе определиться с общественной опасностью указанных случаев, поскольку они угрожали безопасности других членов общества. Так в упрощенном виде сложилось понятие преступления. Помимо запрета совершать определенные действия общество определяло меры воздействия на преступника [1, с. 153].

Таким образом, еще в первобытном обществе преступление приобретало социальное значение и ему давалась негативная оценка со стороны общества, которое вследствие инстинкта самосохранения таким образом проводило борьбу с преступностью. В этом проявлялась публичность как основа разрешения конфликтов в обществе, которая в дальнейшем трансформировалась в такие отрасли права как уголовное и уголовно-процессуальное [2, с. 5-8]. К такому же выводу пришел и М. А. Чельцов-Бебутов [3, с. 37].

То есть, преступность и необходимость борьбы с нею возникли еще во времена, когда общество не знало уголовного судопроизводства вообще.

Позже в Древнем Египте, Древней Греции и Древнем Риме возникают определенные факторы, которые способствовали формированию государственно-организованных обществ. Совершение запрещенного законом деяния приобретало характер спора между двумя равными частными лицами - потерпевшим и обвиняемым. Именно

увеличение количества таких споров вызвало необходимость урегулирования порядка их разрешения, которому была предоставлена юридическая форма - уголовно-процессуальная. Именно таким образом возникло уголовное судопроизводство [4, с. 17].

Из этого можно сделать вывод о том, что уголовное судопроизводство возникло вследствие необходимости урегулирования определенных общественных отношений между потерпевшим, который требовал государственной защиты, и обвиняемым, который осуществлял свою защиту. Только государственная власть была способна предоставить для разрешения спорных отношений независимого судью и обеспечить исполнение приговора.

То есть, уголовное судопроизводство не было обусловлено преступностью и борьбой с ней или необходимостью применять нормы уголовного права.

Раннефеодальные государства Европы испытывали потребность в новых законодательных актах, которые усиливали публичное (государственное) начало. Именно эти законодательные акты были способны отменить кровную месть как средство разрешения конфликтов. В этот период времени происходит переход от обвинительного типа уголовного процесса к розыскному [4, с. 17-18].

Обратим внимание на то, что и здесь возникновение уголовно-процессуальной системы и ее трансформация обусловлены преступностью и необходимостью борьбы с ними. Реформирование уголовно-процессуального законодательства происходит при необходи-

мости приобретения цивилизованных методов разрешения конфликтов, которые возникали в обществе вследствие преступления.

Вышеуказанное позволяет выявить назначение уголовного судопроизводства без его непосредственной связи с преступностью.

Уголовно-процессуальное законодательство в Украине имеет многовековую историю. Оно начинается еще со времен Руси - государства, которое образовалось в конце IX в. н.э. Объединение Киевского и Новгородского политических центров стало объективным и закономерным результатом как внутреннего социально-экономического, так и политического развития восточных славян [5, с. 45]. За время существования Руси произошло письменное закрепление в летописях и сборниках права значительного количества норм. Часть иных норм продолжала существовать в форме устного обычного права.

Большое значение для разрешения существующих правовых конфликтов имела Русская Правда, которая закрепляла существование состязательной формы уголовного судопроизводства. Как указывал И. Я. Фойницкий наш древний процесс носил частно-исковой характер [9].

М. А. Чельцов-Бебутов утверждал, что устройство процесса по Русской Правде является бесспорно состязательным (или обвинительным), что характерно для эпохи раннего феодализма [3, с. 634].

Именно в Русской Правде были закреплены положения о том, что дело всегда начиналась на основании иска. В ходе



уголовного судопроизводства именно истец должен был поддерживать обвинение, и стороны самостоятельно собирали и предоставляли доказательства.

В период феодализма в уголовном судопроизводстве происходит замена состязательности на принципы розыскного процесса. Производство процессуальных действий и следствия происходило по инициативе государственных органов, а стороны постепенно теряли самостоятельность в выборе действий [7, с. 251-252].

Большое значение для формирования уголовно-процессуальных норм имел такой памятник права Украины, как «Права, по которым судится малороссийский народ» 1743 года [8]. Пункт 12 этого нормативного акта указывает на то, что если во время судебного расследования и рассмотрения спорящие стороны добровольно хотят примириться друг с другом, они должны прибыть с объявлением о таком своем примирения в тот же суд с мировой челобитной. Именно таким образом разрешался спор между сторонами.

Во время реформы 1864 года было нормативно закреплено изменение типа уголовного процесса. В процессуальной науке происходит наработка теоретических положений о типах судопроизводства. Выделяют три типа уголовного процесса: обвинительный, розыскной и смешанный. В обвинительном или состязательном процессе существует спор о праве двух формально юридически равных сторон, которые активно защищают свои интересы перед независимым от них судом. Назначение суда, как и всего уго-

ловного судопроизводства - разрешить этот спор.

Розыскной процесс не предусматривал ни сторон, ни спора, поскольку один государственный орган выполнял функции и обвинителя, и суда, и защитника. Как верно определяет К. Б. Калиновский, стороны теряют активность, а суд становится основным субъектом процесса, который возбуждает его и направляет его ход [9, с. 5].

Смешанный процесс объединяет определенные черты как обвинительного (состязательного), так и розыскного процессов.

Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г не содержал отдельной статьи, посвященной целям или задачам принятия этого нормативного акта, или нормы, которая определяет целевую направленность уголовного судопроизводства в целом.

Статья 613 Устава обязывала председательствующего в суде направлять ход дела в том порядке, который наиболее способствует раскрытию истины [10, с. 993, 11, с. 244].

В 70-е годы XIX века происходит отказ от демократических завоеваний, которые были закреплены в Уставе. Как считал Д. Г. Тальберг, история уголовного процесса свидетельствует о том, что уголовный суд, который должен осуществлять охрану существующего государственного строя – это всегда отражение тех политических идей, которые господствуют в определенной эпохе общественной жизни, а крутой поворот в государственной жизни общества неизбежно отражается на уголовном процессе [12, с. 10].

В эти годы происходят науч-

ные споры о сущности уголовного процесса между сторонниками идеи защитительной модели процесса и модели борьбы с преступностью. Также развитие получает позитивистская школа права, а потому цель в уголовном судопроизводстве рассматривается в инструментальном аспекте. Разрабатывается учение о взаимосвязи уголовного и уголовно-процессуального права, целью уголовного судопроизводства признается реализация уголовно-правовых отношений, а задачей уголовного суда - открытие в каждом деле безусловной истины [13, с. 37].

С этого момента материальная истина приобретает характер цели уголовного судопроизводства. Но одновременно в этот период получила развитие и концепция процессуальной истины. Сутью этой концепции является то, что суд не должен способствовать сторонам, а также не должен вмешиваться в процесс поиска - это задача других субъектов. Так, И. В. Михайловский указывает, что задачей уголовного суда является не борьба с преступностью и не поддержание интересов. Единственной задачей должно стать разрешение спора между государством и лицом [14, с. 89]. Именно здесь содержится первое указание на понимание в качестве цели уголовного процесса - разрешение правового спора.

Уголовное судопроизводство, которое существовало непосредственно после событий 1917 года, не было бесцельным. Но в правовых актах того времени, которые принимались без тщательной подготовки и очень спешно, цели и задачи четко не выделялись. К началу XX в. в качестве цели уголовного су-



допроизводства считается материальная истина и наказание виновного в совершении преступления лица.

Изменение государственного строя в результате событий 1917 года привело к изменению уголовно-процессуальной политики и доктрины. В это время происходит реформирование уголовно-процессуального законодательства, создаются новые формы уголовного судопроизводства. Это подчеркивает тот факт, что сфера уголовного судопроизводства обусловлена политическими, социальными, экономическими условиями в стране. После смены государственного строя революционные суды создавались раньше, чем принимались общие законы о суде. Такие суды назывались народными, революционными, товарищескими или рабочими судами.

Содержанием первого этапа построения советской системы судов в Украине была отмена старого и формирование нового народного суда еще до издания первых актов Советского правительства о суде, то есть еще до принятия Декрета «О суде» № 1 от 24 ноября 1917 г. [15, с. 11]. Одновременно с созданием народных судов для борьбы против контрреволюционных сил, принятия мер по ограждению от них революции и ее завоеваний, а также для разрешения дел о борьбе с мародерством и саботажем и другими злоупотреблениями создавались рабочие и крестьянские революционные трибуналы [15, с. 13]. В этот период основной целью уголовного судопроизводства признавалась борьба с преступностью. Рассмотрение дел было открытым. Любой имел право

принять участие в обсуждении каждого дела. Решения суда признавались окончательными и подлежали срочному исполнению. Большое значение как первого законодательного акта в сфере советского судопроизводства и судопроизводства в Украинской ССР имело «Временное положение о народных судах», которое было принято Советом Народных Комиссаров 14 февраля 1919 г. Этим Положением закреплено исключительное право суда на осуществление правосудия, а также важные принципы уголовного процесса. Судебное разбирательство осуществлялось с обязательным участием сторон. Широкое развитие получил принцип состязательности.

Представление об общесоциальных целях и задачах уголовного судопроизводства можно получить вследствие анализа ст. 1 Положения о судопроизводстве РСФСР 1922 г., в котором отмечалось, что система судебных органов на территории РСФСР действует с целью ограждения завоеваний пролетарской революции, обеспечения интересов государства, прав трудящихся и их объединений. Непосредственные задачи и цель уголовного судопроизводства в Украине были зафиксированы в УПК 1922 года в качестве конкретных положений о необходимости установления истины, полноты, всесторонности и объективности разрешения каждого уголовного дела и т.п.

Первый Уголовно-процессуальный кодекс Украинской ССР был принят 13 сентября 1922 года. В нем нашли отражение демократические принципы советского уголовного процесса: принцип револю-

ционной законности и неприкосновенности личности, гласность, принцип национального языка судопроизводства, обязанность судьи быть объективным при рассмотрении им уголовных дел. В силу принципа публичности на прокурора возлагалась обязанность возбуждать уголовное преследование перед судебными и следственными органами по всем преступлениям. Прокуратуре предоставлялось право вступать в дела частного обвинения в целях охраны публичного интереса [16].

Правовой базой, на основе которой в союзных республиках создавались новые уголовно-процессуальные кодексы, стали «Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик», принятые Верховным Советом СССР 25 декабря 1958 [17; 18].

На основании Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 28 декабря 1960 г. был принят Уголовно-процессуальный кодекс УССР, в котором в качестве основ советского уголовного судопроизводства провозглашалось быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного применения Закона с тем, чтобы каждый, кто совершил преступление, был привлечен к ответственности и ни один невиновный не был наказан [19].

В 1992 году ст. 2 УПК Украины претерпела изменения. В качестве задач уголовного судопроизводства были определены: охрана прав и законных интересов физических и юридических лиц, которые принимают в нем участие, а также быстрое и полное раскрытие преступле-



ний, избличение виновных и обеспечение правильного применения Закона с тем, чтобы каждый, кто совершил преступление, был привлечен к ответственности и ни один невиновный не был наказан [20]. То есть, законодателем обращено внимание на такую задачу, как защита прав и законных интересов физических и юридических лиц, которые принимают в нем участие.

Но цель уголовного судопроизводства в УПК 1960 г. не была определена.

Новый Уголовный процессуальный кодекс Украины, принятый 13 апреля 2012 г., отразил изменения, которые произошли в экономической, политической сферах жизнедеятельности общества. Он определил новые задачи уголовного судопроизводства: защита личности, общества и государства от уголовных преступлений, охрана прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства, а также обеспечение быстрого, полного и объективного расследования и судебного разбирательства с тем, чтобы каждый, кто совершил уголовное преступление, был привлечен к ответственности в меру своей вины, ни один невиновный не был обвинен или осужден, ни одно лицо не было подвергнуто необоснованному процессуальному принуждению и чтобы к каждому участнику уголовного судопроизводства была применена надлежащая правовая процедура (ст. 2 УПК 2012 г.) [21].

Следует указать, что закрепление таких задач уголовного судопроизводства можно считать шагом вперед на пути интеграции основных нормативных

положений европейского законодательства в отечественное уголовно-процессуальное право по защите прав и основных свобод человека. Реализация указанных задач в ходе уголовного производства позволит определить его как справедливое производство, имеющее гуманистическую направленность.

Непонятным является отсутствие в новом уголовном процессуальном законодательстве определения цели уголовного судопроизводства, так как уголовно-процессуальная деятельность имеет свою цель, и эта цель зависит от исторической формы уголовного судопроизводства.

По нашему мнению, весь исторический путь уголовного судопроизводства свидетельствует о том, что оно возникло с целью урегулирования спорных отношений между потерпевшим от преступления лицом и обвиняемым. Определение в качестве цели уголовного судопроизводства борьбы с преступностью, необходимости применять нормы уголовного права, назначение наказания, истины - это концепции, которые появляются в теории уголовного процесса позднее.

Исторические этапы развития уголовно-процессуального законодательства свидетельствуют о том, что состязательность является признаком демократического устройства, т.е. в этом случае государство не определяет целью уголовного судопроизводства наказание лица или борьбу с преступностью, а старается как можно меньше вмешиваться в сферу частных интересов своих граждан и предоставляет им определенные механизмы реализации

прав и законных интересов.

Научные позиции относительно задач уголовного судопроизводства на разных исторических этапах развития уголовно-процессуального законодательства разнообразны, но в течение многих лет имеют сходство в их направленности на раскрытие преступлений и наказание виновных в совершении преступлений лиц. С 1958 года устоялась позиция о признании в качестве задач уголовного судопроизводства быстрого и полного раскрытия преступлений, избличения виновных и обеспечения правильного применения закона с тем, чтобы каждый, кто совершил преступление, был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Но с приобретением Украиной самостоятельности в 1991 году и внесением определенных изменений в уголовно-процессуальное законодательство законодатель обращает внимание на необходимость защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства.

Поэтому, считаем необходимым по результатам анализа изменений, которые происходили в течение многих лет в уголовно-процессуальном законодательстве и в теории уголовного процесса по вопросам определения цели и задач уголовного судопроизводства, выделить следующее: 1) уголовное судопроизводство появляется с целью урегулирования спорных правоотношений между потерпевшим от преступления лицом и лицом, которое это преступле-



ние совершило; 2) защита прав и законных интересов физических и юридических лиц в ходе уголовного судопроизводства приобретает большое значение с первых лет становления независимости украинского государства.

#### Список использованной литературы:

1. Мальцев В. В. Социальная ответственность личности, уголовное право и уголовная ответственность / В. В. Мальцев // Правоведение. - 2000. - № 6. - С. 152-155.
2. Александрова Л. А. Публичность как основание уголовно-процессуального права / Л. А. Александрова. - М. : Юрлитинформ, 2007. - 144 с.
3. Чельцов-Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах / М. А. Чельцов-Бебутов. - СПб. : Альфа : Равена, 1995. - 846 с.
4. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства / И.Я. Фойницкий. - В 2 томах. - СПб. : Издательство АЛЬФА, 1996. - Т. I. - 552 с.
5. Історія держави і права України [Текст] : підручник / За ред. А.С. Чайковського. - К. : Юрінком Інтер, 2004. - 511 с.
6. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства / И.Я. Фойницкий. - В 2 томах. - СПб. : Издательство АЛЬФА, 1996. - Т. II. - 606 с.
7. Рогов В. В. История государства и права России IX – начала XX вв. : Учебник / В. В. Рогов. - М. : МГИУ, 2000. - 256 с.
8. Права, по которым судится малороссийский народ / А. Ф. Кистяковский. - М. : Книга по Требованию, 2011. - 1065 с.
9. Калиновский К.Б. Основные виды уголовного судопроизводства : Учеб. пособие / К.Б.Калиновский. - СПб. : Издательство юридического института, 2002. - 63 с.
10. Устав уголовного судопроизводства. Систематический комментарий. Вып. IV. Ст.ст. 595-764. Под общей редакцией проф. М. Н. Гернета. М. : Т-во типографии А. И. Мамонтова, 1915. С. 993.
11. Судебные уставы 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны. - Ч. 3. - 2-е изд., доп. - СПб. : Тип. 2. Отд. собств. е. и. в. канцелярии, 1867. - 289 с.
12. Тальбергъ Д. Г. Русское уголовное судопроизводство: Пособие к лекциям. Т. 1 / Д. Г. Тальберг – Киев : Т-во печ. дела и торг. И. Н. Кушнерев и Ко в Москве, Киев. отд-ние, 1889. - 328 с.
13. Щегловитов И. Г. Основные начала современного уголовного судопроизводства / И.Г.Щегловитов // Журнал Министерства юстиции. - 1903. - № 9. - С. 97-108.
14. Михайловский И. В. Основные принципы организации уголовного суда. Уголовно-политическое исследование / Михайловский И.В. - Томск : Паровая типо-лит. П. И. Макушина, 1905. - 342 с.
15. Землянский П.Т. Уголовно-процессуальное законодательство в первые годы советской власти (на материалах УССР) / П.Т.Землянский. - К. : Типография МВД УССР. - 1972. - 306 с.
16. Уголовно-процессуальный кодекс УССР от 1922 г. // Собрание Узаконений и Распоряжений УССР. - 1922. - №41. - ст. 528.
17. Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик / Ведомости Верховного Совета СССР. - 1959. - № 1. - Ст. 15.
18. Научно-практический комментарий к Основам уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик / Под ред. В.А. Болдырева. - М. : Госюриздат, 1960. - 280 с.
19. Уголовно-процессуальный кодекс Украинской ССР : Науч.-практ. коммент. / В.Г.Белоусенко, Ю.М. Грошевой, А.Я.Дубинский и др. ; Отв. ред. П.Г.Цупренко. - Киев : Политиздат, 1984. - 595 с.
20. К р и м і н а л ь н о - процесуальний кодекс України. - Х. : Одіссей, 2010. - 256 с.
21. Кримінальний процесуальний кодекс України. - Х. : Одіссей, 2012. - 360 с.