



ності можливим є проведення як огляду, так і обшуку житла чи іншого володіння особи.

Отже, огляд – це самостійна слідча (розшукова) дія, що визначена у главі 20 КПК та має спільні риси з іншими процесуальними діями. При його проведенні здійснюється пошук, виявлення і безпосереднє сприйняття матеріальних об'єктів, їх попереднє дослідження щодо ознак, властивостей, стану, взаємного розташування тощо.

Разом з тим, з визначення огляду видно, що ця слідча (розшукова) дія має ряд ознак, за якими вона може бути відмежована від інших суміжних процесуальних дій, при проведенні яких також має місце огляд місцевості чи окремих об'єктів. Необхідність такого розмежування має як теоретичне, так і практичне значення. Адже процесуальні дії відрізняються між собою за метою, складом учасників, процесуальним порядком, тактичними прийомами проведення. Саме тому визначення їх сутності має важливе значення насамперед для практичної діяльності з розслідування злочинів, зокрема, при вирішенні слідчим питання, яку саме слідчу дію і з якою метою необхідно провести, який при цьому можливо одержати результат і як його використати у майбутньому.

Список використаних джерел:

1. Фирсов Е.П. О понятии следственного осмотра / Е. П. Фирсов // Теория и практика криминалистики и судебной экспертизы. – Саратов, 1978. Вып. 2. – С. 61-62.
2. Лившиц Е. М., Белкин Р. С. Тактика следственных действий / Е. М. Лившиц, Р. С. Белкин. М.: «Новый юрист», 1997. – 176 с.
3. Попов В. И. Аспекты совершенствования осмотра и обыска / В. И. Попов // 50 лет советской прокуратуры и проблемы совершенствования предварительного следствия / Ленинград, 1972. – С. 36-39.
4. Колмаков В. П. Избранные труды по криминалистике / В. П. Колмаков. – М.: Юрид. лит., 2008. – 399 с.
5. Кримінально-процесуальне право України: Підручник / За заг. ред. Ю. П. Алєніна. – Х.: ТОВ «Одіссей», 2009. – 816 с.
6. Рыжаков А. П. Следственные действия / А. П. Рыжаков. М.: ИНФРА, 2001. – 137 с.

НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ЗА НЕЗАКОННУЮ ПЕРЕПРАВКУ ЛИЦ ЧЕРЕЗ ГОСУДАРСТВЕННУЮ ГРАНИЦУ УКРАИНЫ

В. ФЕДОСЕЕВ

SUMMARY

In this article questions of determination of a penalty for unlawful transportation of persons through the state border of Ukraine are being solved. Arguments for improvement liability for this crime are also given in this statement.

Key words: penalty, determination of a penalty, incarceration, fine, special confiscation, remission of a penalty.

В статье рассматриваются вопросы назначения наказания за незаконную переправку лиц через государственную границу Украины. Приведены аргументы по совершенствованию ответственности за это преступление.

Ключевые слова: наказание, назначение наказания, лишение свободы, штраф, специальная конфискация, освобождение от наказания.

Поставка проблемы. Украина уделяет наказанию значительную роль на уровне как Основного Закона государства, который гарантирует основные права и свободы человека и гражданина, так и уголовного законодательства. Единственным основанием уголовной ответственности является совершение лицом общественно опасного деяния, содержащего состав преступления, предусмотренный УК Украины (ст. 2 УК). В соответствии со ст. 62 Конституции «лицо считается невиновным в совершении преступления и не может быть подвергнуто уголовному наказанию, пока его вина не будет доказана в законном порядке и установлена обвинительным приговором суда».

Проблемами наказания в разное время занимались такие научные деятели, как П.П. Андрушко, В.И. Антипов, Л.В. Багрий-Шахматов, М.И. Бажанов, Ю.В. Баулин, Я.Н. Брайнин, В.Н. Бурдин, И.Н. Гальперин, О.П. Горох, Л.В. Дорош, С.И. Дементьев, В.К. Дуюнов, И.И. Карпец, О.П. Козлов, Н.И. Коржанский, Г.А. Кригер, М.И. Мельник, В.Д. Меньшагин, П.П. Осипов, В.В. Полтавец, Ю.А. Пономаренко, В.А. Попрас, Г.Г. Собко, В.В. Сташис, В.Я. Тацкий, В.И. Тютюгин, О.Л. Цветинович, Н.Д. Шаргородский и др.

Актуальность темы. Согласно ч. 1 ст. 50 (Понятие наказания и его цель) УК Украины наказание является мерой принуждения, которое применяется от лица государства по приговору суда к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и состоит в предусмотренном законом ограничении прав и свобод осужденного.

Статьей 51 (Виды наказаний) УК установлен исчерпывающий перечень видов наказаний. Определяя систему наказаний, законодатель тем самым создает основу для построения санкций в соот-

ветствующих статьях Особенной части УК, в которых предусмотрены отдельные виды и пределы наказаний [4, с. 356].

Построение системы наказаний с учетом их строгости отвечает гуманистическим идеям. Система наказаний дает возможность суду обеспечить при назначении наказания необходимую его индивидуализацию. Назначая наказание, суд, руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 65 (Общие принципы назначения наказания) УК, учитывает степень тяжести совершенного преступления, виновное лицо и обстоятельства, которые

смягчают или отягчают наказание. Лицу, совершившему преступление, должно быть назначено наказание, необходимое и достаточное для его исправления и предупреждения новых преступлений (ч. 2 ст. 65 УК).

Цель статьи. Проблема назначения наказания за незаконную переправку лиц через государственную границу Украины (ст. 332 УК) до настоящего времени не исследовалась, хотя нуждается в отдельном исследовании. Назначая наказание, суд, наряду с характером преступления, должен также учитывать степень общественной опасности совершенного преступления, что имеет большое значение для оценки степени опасности виновного лица и назначения ему справедливого наказания [3, с. 28].

При назначении наказания суды должны соблюдать общие начала назначения наказания, предусмотренные ст. 65 УК, поскольку именно в них реализуются принципы законности и справедливости, обоснованности и индивидуализации наказания [9, с. 507].

Анализ судебной практики назначения наказания за преступления, предусмотренные статьей 332 УК, свидетельствует, что суды в целом соблюдают эти принципы, что не исключает упущений при назначении наказания и приводит даже к судебным ошибкам.

В соответствии с принципом законности наказанию подлежит лишь лицо, виновное в совершении преступления; наказание назначается только по приговору суда; все виды наказаний исчерпывающе перечислены в законе; каждый из этих видов может назначаться судом лишь на основании, в порядке и пределах, установленных законом.

Но встречаются случаи, когда суды относят к видам наказаний конфискацию транспортных средств или иных средств совершения преступления, хотя она по своей юридической природе является мерой процессуального принуждения, именуемой специальной конфискацией. Например, в описательной части приговора

Корецкого районного суда Ровенской области прямо указано: «Относительно *дополнительного наказания* в виде конфискации транспортных или других средств совершения преступления, суд считает, что она не подлежит применению, поскольку согласно требованиям ст. 59 УК Украины конфискации подлежит лишь имущество, являющееся собственностью осужденного. Как установлено судом, автомобиль, который использовался подсудимыми для совершения преступления, является собственностью других лиц, а именно ООО «Навигатор». В связи с этим, суд относительно дополнительного наказания применяет требования ст. 69 УК Украины» [1].

Соблюдение судами принципов справедливости, обоснованности и индивидуализации подтверждается следующими статистическими данными. В частности, анализ судебной практики показывает, что суды применяют наказание в виде лишения свободы лишь в 9,04 % случаев [6]. В то же время назначение этого наказания имеет определенные недостатки. Осужденный изолируется от социального окружения, в котором находился (привычного производственного процесса, семьи), попадает в определенную микросреду, отрицательно влияющую на него, в особенности, если речь идет о человеке, впервые отбывающем наказание, связанное с лишением свободы [12, с. 88]. В иных случаях, суды при постановлении приговоров, как правило, применяют ст. 75 УК и принимают решение об освобождении осужденного от отбытия наказания с испытанием (81,92 %). Испытательный срок при этом составляет от 1 до 3 лет, в зависимости от тяжести преступления, виновного лица и других обстоятельств дела. Характерным является также применение судами ст. 69 (Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом) УК при наличии ряда обстоятельств, смягчающих наказание и существенным образом снижающих степень тяже-

сти совершенного преступления, с учетом личности виновного. Применение положений ст. 69 УК установлено нами в 19,2 % приговоров, то есть почти к каждому пятому осужденному за анализируемое преступление. Представляет интерес назначение на основании ст. 69 УК наказаний, альтернативных лишению свободы, то есть таких, которые не лишают виновного свободы, не разрывают его социальных связей, не лишают его работы и т.п., и тем не менее достигаются цели наказания [2, с. 229]. Так, по степени строгости при назначении наказания за незаконную переправку лиц через государственную границу Украины в порядке ст. 69 УК указанные наказания распределились следующим образом: штраф назначался в 32,35 % случаях, исправительные работы и арест – 0,56 %, ограничение свободы – 1,7 %.

Значительное место среди альтернативных видов наказания занимает штраф.

Штраф – это вид наказания, состоящего в денежном взыскании, которое накладывается судом в случаях и пределах, установленных Особенной частью УК (ч. 1 ст. 53 УК).

Ю.А. Пономаренко отмечает, что нынешнее законодательное понятие штрафа целиком отвечает потребностям практики [8, с. 7].

Назначая наказание в виде штрафа и определяя его границы в пределах санкции, суды учитывают не только тяжесть совершенного преступления и имущественное положение подсудимого, но и наличие у него на иждивении несовершеннолетних детей, родителей преклонного возраста и т.п. [9, с. 507]. Тем самым штраф, как вид наказания, занимает важное место в системе наказаний, является эффективной превентивной мерой предупреждения преступности. Однако, санкции частей 1, 2 и 3 ст. 332 УК, предусматривающих ответственность за анализируемое преступление, не содержат этого вида наказания: ни в каче-



стве основного, ни дополнительного наказания. Между тем, задача суда состоит в обеспечении возможности индивидуализации наказания, в связи с чем осуществляется максимально возможная дифференциация уголовной ответственности [5, с. 23].

В юридической литературе длительное время ведется дискуссия о возможности включения штрафа в санкции ст. 332 КК не только в качестве основного альтернативного к лишению свободы наказания, но и в качестве дополнительного наказания к нему.

По нашему убеждению, такие предложения являются преждевременными, поскольку санкция ч. 1 ст. 332 УК устанавливает наказание в виде лишения свободы на срок от 3 до 5 лет, то есть именно за преступления средней тяжести. Поэтому считаем позицию суда, который постановляя приговор за совершение преступлений, предусмотренных ст. 332 УК, применяет штраф в порядке ст. 69 УК в качестве основного наказания, неоправданно мягкой. С нашей точки зрения, применение штрафа было бы оправданным, если бы санкция ч. 1 ст. 332 УК содержала бы такие наказания как ограничение свободы, арест, исправительные работы и др. Например, в санкции ч. 1 ст. 322-1 (Организация незаконной миграции) УК РФ штраф предусмотрен в качестве основного альтернативного наказания наряду с такими наказаниями как обязательные работы, исправительные работы и лишение свободы [11, с. 162].

Тем более, недопустимо установление штрафа в качестве основного альтернативного наказания в санкциях квалифицированных составах данного преступления с учетом степени их общественной опасности. Именно поэтому за их совершение должны устанавливаться такие виды наказаний, которые по степени своей строгости являются адекватными повышенной степени общественной опасности этих преступлений. Едва ли можно отнести к таким санкциям наказания, которые находятся на противоположных полюсах «сту-

пенек наказаний», определенных ст. 51 УК. В частности, нельзя согласиться с включением в санкцию в качестве альтернативных наказаний только штрафа и лишения свободы [7, с. 42]. Поэтому считаем нецелесообразным включение штрафа как альтернативного наказания в санкции ст. 332 УК.

Иной подход должен быть к рассмотрению вопроса о включении штрафа в санкции этой статьи в качестве дополнительного наказания. Дополнительные наказания имеют важное значение для предотвращения совершения новых преступлений, как самими осужденными, так и другими лицами.

Поскольку строгость наказания в целом определяется не только сроком (размером) основного наказания, карательные и воспитательные свойства, характеризующие наказание, могут быть более равномерно распределены между основным и дополнительным наказаниями [10, с. 149].

Поэтому, учитывая, что суды при вынесении приговоров по ст. 332 УК применяют ст. 75 УК и в 81,92 % случаев принимают решение об освобождении подсудимого от отбытия наказания с испытанием, на наш взгляд, было бы обоснованным включить в санкцию ч. 1 ст. 332 УК такое дополнительное факультативное наказание как штраф. Что касается возможности включения штрафа в качестве дополнительного наказания в санкции частей 2 и 3 ст. 332 УК, то учитывая общественную опасность предусмотренных ими действий, считаем это нецелесообразным и таким, что противоречит общим принципам назначения наказания.

Включение этого наказания в санкцию ч. 1 ст. 332 УК, наоборот, стало бы важной превентивной мерой. Суды при назначении наказания в соответствии со ст. 77 УК могли бы в случае освобождения от отбытия наказания с испытанием назначить дополнительное наказание в виде штрафа.

Выводы. На основании изложенного, считаем необходимым включить в санкцию ч. 1 ст. 332 УК такое дополнительное фа-

культативное наказание как штраф. Это, по нашему мнению, позволило бы достичь индивидуализации и справедливости наказания; предотвратить возможные злоупотребления со стороны судей при вынесении приговоров с применением ст. 69 УК.

Список библиографических ссылок

1. Архів Корещького районного суду Рівненської області за 2005 р., справа № 1-32.
2. Богатирьов І.Г. Загальна характеристика кримінальних покарань, альтернативних позбавленню волі // Проблеми пенітенціарної теорії і практики: Щорічний бюлетень Київського ін-ту внутр. справ / Редкол.: О.Ф. Штанько (голов.ред.) та ін. – К.: КІВС, 2004. – № 9. – 250 с.
3. Кригер Г.А. Наказание и его применение: – М.: Госюриздат, 1968. – 68 с.
4. Кримінальне право України: Загальна частина: Підручник / Ю.В. Баулін, В.І. Борисов, Л.М. Кривченко та ін.; За ред. проф. В.В. Сташиса, В.Я. Тація. – 3-е вид., перероб. і допов. – К.: Юрінком Інтер, 2007. – 496 с.
5. Лесниевски-Костарева Т.А. Дифференциация уголовной ответственности. Теория и законодательная практика. – М.: НОРМА, 1998. – 296 с.
6. Нами было проанализировано 177 приговоров судов в части назначения наказания за совершение преступлений, предусмотренных ст. 332 УК Украины.
7. Пономаренко Ю.А. Покарання, альтернативні позбавленню волі, в санкціях статей, що передбачають відповідальність за злочини в сфері господарської діяльності // Відповідальність за злочини у сфері господарської діяльності: матер. наук.-практ. конф. / Ред.кол.: В.В. Сташис (голов. ред.) та ін. – Х.: Кроссруод, 2006. – 260 с.
8. Пономаренко Ю.А. Штраф як вид покарання у кримінальному праві України (за результатами реформи 2011 р.): наук. нарис / Ю.А. Пономаренко; [наук. ред. Ю.В. Баулін]. – Х.: Право, 2012. – 80 с.
9. Про практику призначення судами кримінального покарання: Постанова Пленуму Верховного Суду України від 24.10.2003 р. № 7 // Зб. Постанов Пленуму Верховного Суду України (1972-2005). – Х.: СПД ФО Вапнярчук Н.М., 2005. – 720 с.
10. Уголовный закон: Опыт теоретического моделирования / Отв. ред. В.Н. Кудрявцев, С.Г. Келина. – М.: Наука, 1987. – 280 с.
11. Уголовный кодекс Российской Федерации. Официальный текст. – М.: ТК Велби, 2005. – 192 с.
12. Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность: – Л.: ЛГУ, 1973. – 160 с.