

УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ВЕРХОВНОЙ РАДЫ УКРАИНЫ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Ольга СУПРУНОВА,
соискатель Донецкого юридического института МВД Украины

SUMMARY

The question of the participation of the Verkhovna Rada of Ukraine on Human Rights in criminal proceedings.

Key-words: Commissioner, parliamentary control, members of the criminal proceedings, the right to appeal.

РЕЗЮМЕ

Рассмотрен вопрос об участии Уполномоченного Верховного Совета Украины по правам человека в уголовном процессе.

Ключевые слова: Уполномоченный; парламентский контроль; участник уголовного судопроизводства; право на обжалование.

Постановка проблемы. Новый Уголовный процессуальный кодекс Украины существенно изменил порядок уголовного судопроизводства. В процессуальной литературе Украины и стран СНГ проблема участия Уполномоченного по правам человека в уголовном производстве не исследовалась либо исследовались фрагментарно. Те публикации, которые были посвящены данной проблеме, основывались на старое уголовно-процессуальное законодательство. Поэтому возникают проблемы в роле Уполномоченного по правам человека в уголовном производстве.

Актуальность темы заключается в том, что необходимо более эффективно использовать роль Уполномоченного по правам человека в уголовном производстве. Это повысит качество уголовного судопроизводства, поможет устранить процессуальные ошибки и улучшить соблюдение законности в целом. Исследование отдельных вопросов, касающихся данной темы, посвятили свои работы Ю.П. Аленин, С.А. Альперт, Ю.М. Грошевой, Н.С. Карпов, О.П. Кучинская, Л.Н. Лобойко, В.Т. Маляренко, И.Е. Марочкин и т.д.

Целью статьи является исследование проблемы участия Уполномоченного Верховной Раде Украины по правам человека в уголовном производстве, особенно в участии последнего в защите прав и свобод граждан.

Изложение основного материала. Согласно ст. 101 Конституции Украины, парламентский контроль за соблюдением конституционных прав и свобод человека и гражданина осуществляет Уполномоченный Верховной Рады Украины по правам человека (далее - Уполномоченный). Положения этой конституционной нормы конкретизированы в Законе от 23 декабря 1997 года «Об Уполномоченном Верховной Рады Украины по правам человека» (далее - Закон)[1].

В соответствии со ст. 13 данного Закона Уполномоченный пользуется

широким кругом полномочий, которые можно направить на обеспечение охраны, защиты и возобновления прав и законных интересов участников уголовного производства. Это и право безотлагательного приема Председателем Верховного Суда Украины, Генеральным прокурором Украины, руководителями государственных органов, в том числе руководителями правоохранительных органов, их должностными и служебными лицами. Это и возможность быть присутствующим в судах всех инстанций, посещать в любое время изоляторы временного держания, следственные изоляторы, опрашивать подозреваемых, обвиняемых, которые там находятся, знакомиться с соответствующими документами.

Проблемные аспекты реализации Уполномоченным своих прав исследованы такими научными работниками, как К.О.Закоморна, О.О.Майданник, О.В.Марцеляк, Н.С.Наулик но др. Однако недостаточно освещенным остается вопрос об участии Уполномоченного в уголовном производстве, рассмотрение которого является целью этой статьи.

Если рассматривать защиту прав участников криминального осуществления, как составляющую контрольной деятельности Уполномоченного, то стоит отметить широкий круг соответствующих возможностей. Однако реальных рычагов влияния не так уж и много. В юридической

литературе верно отмечается, что большинство прав Уполномоченного следует отнести к пассивным - они практически сводятся лишь к призору, опеке, обследованию, наблюдению, и др.[2, с.110]

Во время действия УПК 1960 года некоторые научные работники обращали внимание на необходимость регламентации в УПК вопроса о правах Уполномоченного. Так, например, Н.С.Наулик отмечала такое: «В Украине в соответствии с действующим законодательством, предусмотрено создание «сильной» модели омбудсмена, который является классическим образцом парламентского омбудсмена, что наделенный дополнительными гарантиями независимости, имеет достаточно широкую сферу компетенции и наделенный широким комплексом прав. Но сравнивая статус и компетенцию Уполномоченного с омбудсменами других государств, в которых модель этого института считается «сильной», возникает необходимость расширения возможностей Уполномоченного относительно защиты прав человека в гражданском, административном, уголовном процессах и тому подобное» [3, с.111].

Научный работник выразила подходящее предложение определить в УПК «...возможность обращение к омбудсмену за защитой нарушенных прав на любой стадии процесса; право Уполномоченного на осуществление контроля за соблюдением прав подозреваемого, обвиняемого, подсудимого; право представления кассационной жалобы и в какие сроки; право вступления Уполномоченного в процесс на любой стадии процесса и на правах участника процесса» [4, с.176].

О.В.Марцеляк также предлагала внести изменения и дополнения в процессуальный закон, которые бы предоставляли право Уполномоченному защищать права человека



в уголовном судопроизводстве [5, с.400-401].

Во время пребывания на должности Уполномоченного, Н.И.Карпачева отмечала, что предоставленных прав явно недостаточно, чтобы эффективно осуществлять парламентский контроль за соблюдением прав участников уголовного производства. В 2006 году она в порядке законодательной инициативы подала на рассмотрение парламента проект Закона №2283 от 5 октября 2006 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Украины» [6].

Предлагалось дополнить УПК 1960 года ст.48-1 и внести изменения к другим статьям этого Кодекса с целью, как отмечено в объяснительной записке, на законодательном уровне обеспечить возможность Уполномоченному или его представителю принимать участие в судебном разбирательстве уголовных дел с целью осуществления парламентского контроля за соблюдением конституционных прав и свобод в сфере уголовного судопроизводства.

Этот законопроект был подготовлен с учетом практики деятельности Уполномоченного по реализации своих конституционных полномочий относительно защиты прав граждан. По этому поводу Секретариатом Уполномоченного было распространено заявление, в котором содержалось объяснение внесения данного законопроекта в парламент. Отмечалось, что действующие нормы уголовно-процессуального законодательства не предусматривают осуществления Уполномоченным функции парламентского контроля за соблюдением прав и свобод граждан, которые являются участниками процесса, на досудебной его стадии и в судебном заседании. Однако отсутствие в процессуальном законодательстве нормы, которая бы обеспечивала право Уполномоченного на участие в судебном процессе, суживает содержание и объем его полномочий по осуществлению парламентского контроля, определенных на конституционном уровне, который является недопустимыми в любом правовом государстве. Именно поэтому необходимо создать механизм процессуальной правосубъектности Уполномоченного. «Идет речь о юридических основаниях для участия Уполномоченного в судебном процессе, с правом самостоятельного обжалования незаконных и необоснованных судебных решений.

Таким образом, Уполномоченный получит право приобщиться к судебному разбирательству уголовного дела на любой его стадии и предоставлять вывод о состоянии соблюдения конституционных прав и свобод по конкретному делу» [7, с.39].

Указанный законопроект был рассмотрен специалистами Главного научно-экспертного управления Верховной Рады Украины, которые предложили вернуть его на доработку [8]. Уполномоченный Н.И. Карпачева после снятия из обсуждения законопроекта в выступлениях на представленных в Верховной Раде Украины ежегодных докладов о состоянии соблюдения и защиты прав и свобод человека у Украины продолжала отмечала необходимость его принятия [9, с.15,65].

По нашему убеждению, необходимо вернуться к идее правовой регламентации участия Уполномоченного в уголовном процессе. Объясняется это тем, что новый УПК, как и УПК 1960 года, не предусматривает осуществления Уполномоченным функции парламентского контроля за соблюдением прав и свобод участников уголовного производства.

Представляется, что общие положения об участии Уполномоченного в уголовном производстве должны найти свое отображение в общей части УПК. В частности, в главе из этого Кодекса «Суд, стороны и другие участники уголовного производства», следует предусмотреть статью «Участие Уполномоченного по правам человека в уголовном производстве». В данной статье необходимо предусмотреть основания и порядок вступления Уполномоченного в уголовный процесс, а также его права. Кроме того, УПК целесообразно дополнить статьей, которая бы определяла, кто из участников уголовного производства и в каком порядке может обратиться к Уполномоченному.

Нужно отметить, что Уполномоченный может осуществлять контроль за соблюдением прав участников уголовного процесса во время осуществления судебного производства. К такому выводу можно прийти, выходя из анализа п.5 ст.13 Закона, в котором установлено, что Уполномоченный имеет право присутствовать на заседаниях судов всех инстанций. Необходимо подчеркнуть, что идет речь именно о его присутствии на заседаниях, а не об участии. Однако данное положение касается только уголовного производства.

По гражданскому делу Уполно-

моченный имеет право принимать участие в соответствии с ч.1 ст.45 Гражданского процессуального кодекса Украины [9]. Он также имеет право принимать участие в административном судопроизводстве. У ст.60 Кодекса административного судопроизводства Украины установлено, что в случаях, установленных законом, Уполномоченный может обращаться в административный суд с административными исками о защите прав, свобод и интересов других лиц, и принимать участие в этих делах [11]. Уполномоченный, как и другие лица, которые принимают участие по делу, имеет общие процессуальные права и обязанности, закрепленные в ст.49 этого Кодекса.

Возникает вопрос, почему в гражданском и административном судопроизводстве Уполномоченный может принимать участие по делу, а в уголовном процессе он является лишь наблюдателем за отправлением правосудия. По нашему убеждению, ему необходимо предоставить процессуальные права, реализовывая которые он сможет активно участвовать в уголовном производстве с целью защиты прав, законных интересов его участников.

Какие же процессуальные права необходимо предоставить Уполномоченному. Нами разделяется предложение Н.Наулик о предоставлении ему права подавать кассационную жалобу [4, С.176]. Целесообразно дополнить ч.1 ст.425 УПК нормой, что Уполномоченный имеет право подать кассационную жалобу на приговор и другие судебные решения, которые набрали законной силы.

В связи с рассмотрением данного вопроса следует отметить, что в Российской Федерации вопроса о предоставлении Уполномоченному права на обжалование судебных решений, которые набрали законной силы, рассматривалось высшей судебной инстанцией этой страны.

Длительное время Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации В.П.Лукин пытался обжаловать приговоры и другие судебные решения в кассационном порядке. При этом он ссылался на п.3 ч.1 ст.29 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека у Российской Федерации», которая наделяет Уполномоченного правом за результатами рассмотрения жалобы обращаться в суд с ходатайством о проверке приговора, постановления или постановления суда, или постановлениях

судьи, которые вступили в законную силу[12]. Однако суды оставляли такие жалобы без рассмотрения, мотивируя свое решение отсутствием соответствующей нормы в УПК, что предоставляет Уполномоченному такое право.

Уполномоченный по правам человека обратился в 2009 году до Председателя Верховного Суда Российской Федерации за разъяснениями, имеет ли он право на обжалование судебных решений, которые вступили в законную силу. К сведению судей была доказанная информация, что Уполномоченный по правам человека вправе выступать как самостоятельный субъект обжалования судебных решений, которые вступили в законную силу. При этом его ходатайство подлежит рассмотрению в порядке, установленном процессуальным законодательством[13].

В последующем, а именно 29 февраля 2012 года Пленум Верховного Суда Российской Федерации внес дополнение в постановление №1 от 11 января 2007 года «О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, что регламентируют осуществление в суде наблюдательной инстанции»[14]. В п.1 этого постановления разъяснено, что приговор, решение, постановления суда, которые набрали законной силы, могут быть обжалованы в порядке Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации.

Считаем, что Уполномоченному необходимо предоставить право подавать заявление о пересмотре судебного решения за нововыявленными обстоятельствами. Аргументирование этого предложения таково. В соответствии с ч.3 ст.21 Закона лицо, лишенное воле, имеет право обратиться к Уполномоченному. В письменном обращении могут быть приведенные факты, которые подтверждают невиновность осужденного или совершение им менее тяжелого преступления. Однако если Уполномоченный подаст заявление о пересмотре приговора за нововыявленными обстоятельствами, она останется без рассмотрения. Объясняется это тем, что в ст.460 УПК определено, что право подать такое заявление имеют лишь участники судебного производства.

УПК 1960 года по другому регулировал вопросы о субъектах, которые имели право подавать прокурору заявление о пересмотре уголовного дела. Согласно ч.1 ст.400-8

этого Кодекса, данное право принадлежало заинтересованным лицам, предприятиям, учреждениям, организациям и должностным лицам. Некоторые научные работники верно отмечали то, что обращаться к прокурору с заявлением о пересмотре судебного решения за нововыявленными обстоятельствами имеет право и Уполномоченный. Так, например, О.Ю.Татаров писал, что лицо, лишенное свободы, может направить ему письменное обращение. «Таким образом, получив информацию о незаконности осуждения, Уполномоченный проверяет ее и направляет представление к прокуратуре для принятия решения. Это представление будет не что другое, как повод для возобновления осуществления по делу в связи с нововыявленными обстоятельствами» [15, с.44].

По нашему мнению, ст.460 УПК целесообразно дополнить положением, что Уполномоченный имеет право подать заявление о пересмотре за нововыявленными обстоятельствами судебного решения суда любой инстанции, которое набрало законной силы. Реализация этого права позволит Уполномоченному эффективно реагировать на факты незаконных осуждений, о которых ему стало известно.

Как представляется, Уполномоченному также следует предоставить право подавать в Верховный Суд Украины заявление о пересмотре судебного решения из основания, предусмотренной п.1 ч.1 ст.445 этого Кодекса.

Такое право имел Уполномоченный во время действия УПК 1960 года. Необходимо отметить то, что в этом Кодексе прямо не указывалось, что он может инициировать перед Верховным Судом Украины вопроса о пересмотре судебных решений. Однако все же он имел такое право. К такому выводу можно прийти, если проанализировать содержание п. 1 постановления Пленума Высшего специализированного суда Украины из рассмотрения гражданских и криминальных дел № 15 от 23 декабря 2011 года «О практике применения статей 400-11 - 400-18 Уголовно-процессуального кодекса Украины»[16, с.283-293].

В абзаце 2 этого пункта отмечалось такое: «В случаях, установленных законом, с заявлением о пересмотре судебных решений могут обращаться органы и лица, которым предоставлено право защищать права, свободы и интересы других лиц

или государственные и общественные интересы, и принимать участие в этих делах. Например, Уполномоченный Верховной Рады Украины по правам человека в соответствии со ст.13 Законом Украины от 23 декабря 1997 года №776/97-ВР «Об Уполномоченном Верховной Рады Украины по правам человека».

Таким образом, в соответствии с УПК 1960 года Уполномоченный имел право обратиться в Верховный Суд Украины с заявлением о пересмотре судебных решений в уголовных делах из оснований неодинакового применения судом кассационной инстанции одних и тех же норм уголовного закона относительно подобных общественно опасных деяний (кроме вопросов наказания, освобождения, от наказания и от уголовной ответственности), что потянуло принятие разных по содержанию судебных решений.

В п.1 ч.1 ст.445 действующего УПК идет речь об аналогичном основании для пересмотра судебных решений. Учитывая вышеприведенное разъяснение Пленума Высшего специализированного суда Украины из рассмотрения гражданских и криминальных дел, считаем, что и за этим Кодексом Уполномоченный может обратиться в Верховный Суд Украины с заявлением о пересмотре указанных судебных решений. Вместе с тем, чтобы не возникало никаких сомнений по этому поводу, предлагаем дополнить ст.446 КПК нормой такого содержания: «Заявление о пересмотре судебных решений из основания, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 445 этого Кодекса, вправе подать Уполномоченный Верховной Рады Украины по правам человека».

Список использованных источников:

1. Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини: Закон України від 23 грудня 1997 року // Відомості Верховної Ради України. - 1998. - №20. - Ст.99.
2. Альонкін О.А. Діяльність Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини як гаранта забезпечення суб'єктивного права особистості/О.А.Альонкін // Науковий вісник Київського національного університету внутрішніх справ. -2010.-№1. -СЛ07-114.
3. Наулік Н. Інститут омбудсмана в сучасному світі/ Н.Наулік // Вісник прокуратури. - 2003. - №10. - С.107-112.
4. Наулік Н.С. Інститут Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини: перспективи розвитку/Н.С.Наулік // Держава і право: Збірник наукових праць. Юридичні і



політичні науки. Випуск 34. — К.: Ін-т держави і права ім. В.М.Корецького НАН України. - 2006. - С.171-177.

5. Марценюк О.В. Інститут омбудсмена: теорія і практика/ О.В.Марценюк монографія].- Харків: Вид-во Нац. ун-ту внутр. справ, 2004. - 450с.

6. Про внесення змін та доповнень до Кримінально-процесуального кодексу України, Проект Закону від 5 жовтня 2006 року №2283. - [Електронний ресурс]/ Режим доступу: <http://zakon.paj.ua/doc/?uid=1066.2006.1>

7. Карпачова Н. Посилення парламентського контролю за дотриманням прав і свобод людини вимагає законодавчого закріплення участі омбудсмена у судовому процесі/Н.Карпачова // Адвокат. - 2006. - №11. - С.39.

8. Висновок Головного науково-експертного управління Верховної Ради України на проект Закону України «Про внесення змін та доповнень до Кримінально-процесуального кодексу України» (щодо здійснення Уповноваженим Верховної Ради України з прав людини парламентського контролю за дотриманням конституційних прав і свобод у сфері кримінального судочинства). - [Електронний ресурс]/ Режим доступу: <http://portal.rada.gov.ua/>

9. Виступи Уповноваженого з прав людини Ніни Карпачової на представленні у Верховній Раді України щорічних доповідей про стан дотримання та захисту прав і свобод людини в Україні (14 січня 2011 року, 7 лютого 2012 року). К., 2012. - 104с.

10. Цивільний процесуальний кодекс України // Відомості Верховної Ради України. - 2004. - №№40 - 41, 42. - Ст.492.

11. Кодекс адміністративного судочинства України // Відомості Верховної Ради України. - 2005. - №35-36, 337. - Ст.446.

12. Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 16 февраля 1998 года // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1997. - №9. - Ст.1011.

13. Об утверждении обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2009 года: Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 3 июня 2009 года №109 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2009. - №9.

14. О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года №1. - [Електронний ресурс] / Режим доступу: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req^doc;base=LAW;n=125976>

15. Татаров О.Ю. Перегляд судових рішень за нововиявленими обставинами:[навч. посіб.] / О.Ю.Татаров. - К.: КНТ, 2009. - 160с.

16. Про практику застосування статей 400-11 - 400-18 Кримінально- процесуального кодексу України: постанова Пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ № 15 від 23 грудня 2011 року// Судова практика. - 2012. - №1-2. - С.283-293.

ПОНЯТИЕ И ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ЦЕННЫХ БУМАГ ПО НАЛОГОВОМУ КОДЕКСУ УКРАИНЫ

И. МАМОНОВ,

Кафедра финансово-правовых дисциплин. Киевский национальный университет внутренних дел. Соискатель

SUMMARY

The article covers the questions on concept and essence of securities; terms, definitions and functions of Civil Law and Tax Law; functions development of securities in legal regulation of tax relations.

* * *

В статье рассматриваются вопросы понятия и сущности ценных бумаг, определений и функций в гражданском и налоговом праве, развитие функций ценных бумаг в правовом регулировании налоговых отношений.

Постановка проблемы в общем виде и её взаимосвязи с важнейшими научными или практическими вопросами.

Налоговый кодекс Украины (НКУ) широко использует категорию ценных бумаг, основы правового регулирования выпуска и обращения которых установлены Гражданским кодексом Украины и рядом актов действующего законодательства. В налоговых правоотношениях ценные бумаги выступают в особенной роли, формируя базу налогообложения как один из важных источников доходов плательщиков налогов. Вполне естественно, что данная категория и, в частности, её понятие, в гражданском и налоговом праве наполнены несколько различным содержанием. Ценные бумаги, согласно ряду положений НКУ, выступают как товар, источник получения доходов, предмет наследства и др. В связи с этим важным теоретическим и практическим вопросом является исследование особенностей правовой природы ценных бумаг как категории налогового права во взаимосвязи с положениями гражданского права.

Анализ последних исследований, в которых заложено разрешение данной проблемы и на которые опирается автор, выделение не решённых ранее частей общей проблемы, которым посвящается статья. Проблема ценных бумаг - одного из финансовых инструментов фондового рынка Украины, которые являются элементом налоговых правоотношений, рассматривалась в финансово-правовых исследованиях, однако вопросам выяснения их природы как объекта налоговых правоотношений исследователи пока что не уделили должного внимания. С другой стороны, это вполне логично, поскольку развитие исследований финансово-правовых аспектов функционирования фондового рынка происходит по принципу «от общего к частному», то есть сначала исследуются общие вопросы, после чего осуществляется переход и к более частным вопросам, в т. ч. вопросам налогообложения ценных бумаг. Поэтому состояние вещей с исследованием налогообложения ценных бумаг можно оценить

так: тематика налогообложения ценных бумаг находится на стыке таких отраслей правового регулирования, как правовое регулирование рынка ценных бумаг и налогового права; в финансово-правовой литературе вопросам исследования налогообложения ценных бумаг и, в частности, налогового-правового статуса этих инструментов фондового рынка, посвящены разве что немногие работы, например, диссертационное исследование А. О. Приступко [15], а также несколько иных публикаций, в которых лишь косвенно рассматривались вопросы о ценных бумагах как объекте налогового-правового регулирования и их соотношении в этом качестве с положениями норм гражданского права.

Формирование целей статьи (постановка задачи). Задачей данной статьи является анализ взаимосвязей между пониманием ценных бумаг в ГКУ и НКУ, выяснение особенностей этих взаимосвязей и формулирование выводов, направленных на совершенствование правового регулирования как налоговых, так