



ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ПРИНЦИПЫ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЫСШЕГО СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОГО СУДА

С. ГЛУЩЕНКО,

кандидат юридических наук, соискатель кафедры организации судебных и правоохранительных органов Национального университета «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого»

SUMMARY

This article investigates the functional and organizational principles of the judiciary with respect to activities of higher specialized court.

Key words: the principle, high specialized court, the judicial system, the courts.

* * *

В статье исследуются функциональные и организационные принципы судебной власти применительно к деятельности высшего специализированного суда.

Ключевые слова: принцип, высший специализированный суд, судебная система, судебные органы.

Постановка проблемы. Проведение научных исследований определенного правового явления требует выявления и выяснения точного понятия и содержания терминов и других отправных элементов понятийного аппарата, используемых в специальной литературе юридического направления при его характеристике, а при необходимости – раскрытия сущности и классификационных признаков. Таким образом, функциональные и организационные принципы деятельности высшего специализированного суда подлежат исследованию как отдельное правовое явление.

Актуальность темы исследования заключается в том, что функционирование судебной власти и ее организационного воплощения – судебной системы и соответствующих судебных органов – основывается на определенных принципах, которые находятся в системном единстве и направлены на то, чтобы судебная власть могла эффективно осуществлять свою деятельность в понимании защиты прав и свобод человека и гражданина.

Исследованию принципов судебной власти посвящены работы многих ученых-юристов, таких как С. В. Андрощук, В. В. Городовенко, О. В. Гончаренко, А. М. Колодий, О. В. Лавриненко, И. Е. Марочкин, М. В. Цвик, С. В. Шевчук и других. Но указанные авторы не экстраполировали свое внимание на сущность этих принципов в контексте деятельности высшего специализированного суда, или изучали этот вопрос в своих работах косвенно. Поэтому актуальность такого исследования не вызывает сомнений.

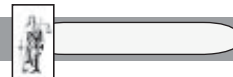
Целью этой статьи есть анализ функциональных и организационных

принципов судебной власти в контексте их значения в деятельности высшего специализированного суда как вершины подсистемы специализированных судов соответствующей судебной юрисдикции.

Изложение основного материала исследования. Говоря о принципах судебной власти, необходимо констатировать их разноплановость, которая приводит к различным подходам к их классификации. Это связано с тем, что пока не выработано единых научно обоснованных направлений такой классификации. В то же время наиболее используемым подходом усматривается возложение в основу исследования функционального назначения и объекта отображения. Исходя из этого, профессор С. Л. Лысенков классифицировал принципы на социально-правовые и специально-правовые [1, с. 166]. Говоря о нашем исследовании, общеправовые принципы, наполняясь спецификой сущности судебной власти, приобретают черты принципов судебной власти с одновременным отражением системы судебных орга-

нов и особенностей их деятельности. Профессор И. Е. Марочкин предложил систему принципов судебной власти классифицировать на три подсистемы: 1) институциональные (общие принципы судебной власти); 2) функциональные (принципы осуществления судопроизводства); 3) организационные или судоустройственные принципы (принципы организации системы судебных органов) [2, с. 54].

Функциональные принципы как принципы судебного производства касаются отношений, возникающих в ходе судебного рассмотрения гражданских, уголовных, хозяйственных, административных и дел об административных правонарушениях. В то же время в отличие от принципов, присущих отдельному виду судебного производства (например, хозяйственному), функциональные принципы раскрывают общие положения осуществления и реализации судебной власти, характерные для любого процесса рассмотрения судебного дела, и присущи всем видам судебных процедур. К функциональным принципам (принципам судебного производства) судебной власти наукой судоустройства отнесены следующие: государственность языка судопроизводства; гласность судопроизводства; коллегиальное и единоличное рассмотрение судебных дел; участие народа в осуществлении судебной власти; проведение судопроизводства по принципам равенства сторон; состязательность; презумпция невиновности; обеспе-



чение обвиняемому, подозреваемому, подсудимому права на защиту; право на обжалование судебного решения; обязательность судебного решения [3, с. 34-45].

На наш взгляд, в контексте деятельности высшего специализированного суда необходимо обратить внимание на такой функциональный принцип как право на обжалование судебного решения. Решение дела по существу, как правило, является полномочием суда первой инстанции. Пересмотр судебных решений, кроме случаев, установленных законом, обеспечивается государством путем их апелляционной и кассационной проверки.

В то же время вопрос пересмотра судебных решений и его форм решаются разнопланово. Это связано с особенностями развития той или иной правовой системы и с национальными традициями. И хотя единых стандартов по этому вопросу не существует, анализ отдельных положений международно-правовых актов позволяет сделать вывод, что дело должно рассматриваться как минимум двумя судебными инстанциями. Изложенное следует из правовой природы института апелляции, основное назначение которого – обеспечение законности решения суда первой инстанции, устранение возможных судебных ошибок, достижение более компетентного рассмотрения дела путем полного (или частичного) пересмотра решения суда коллегией судей. Следовательно, в каждом случае должна обеспечиваться возможность пересмотра решения судом апелляционной инстанции. Как отмечает по этому поводу О. Б. Прокопенко, обращение в апелляционный суд не должно быть обусловлено необходимостью выполнения дополнительных условий, кроме тех, которые предусмотрены процессуальным законом и взглядами определенных должностных лиц, от которых зависела бы возможность представления апелляции [4, с. 83].

В целом мировая и европейская практика придерживаются правила, по которому в построении судебной системы необходимым и достаточным является наличие двух инстанций – первая разрешает споры по существу, а вторая наделяется

полномочиями по пересмотру дела в полном объеме по вопросам и факта, и права с целью исправления судебных ошибок (эта обязанность возлагается на суд второй инстанции). Дальнейший пересмотр судебных решений, как правило, обеспечивается с целью их проверки на предмет правильности применения норм права в делах, имеющих важное значение для правоприменения в целом и одинакового направления судебной практики (суд кассационной инстанции). Итак, в высшем специализированном суде право на обжалование судебного решения реализуется путем кассационного пересмотра дел на предмет возможных нарушений норм материального и процессуального законодательства.

Кроме того, необходимо обратить внимание на такой функциональный принцип как арбитражное. Указанный принцип закреплялся в Законе Украины «Об арбитражном суде» и в Арбитражном процессуальном кодексе Украины. Суть этого принципа заключается в том, что суд способствует достижению соглашения между сторонами о добровольном урегулировании спора путем непосредственных переговоров. Условия достигнутого соглашения излагаются в адресованном арбитражному суду письменном заявлении, подписанном представителями сторон. В свою очередь, арбитражный суд принимает решение в соответствии с заключенным соглашением, но в том случае, если оно не противоречит законодательству, фактическим обстоятельствам и материалам дела. Изложенное в полной мере касалось деятельности Высшего арбитражного суда Украины, который имел полномочия как разрешения споров по существу, так и пересмотра вынесенных этим же судом решений. Вместе с тем, принцип арбитража фактически утратил свое значение, поскольку сегодня не имеет нормативной основы.

Организационные принципы основывают отношения, возникающие по поводу организации судебной системы, структуры ее органов, статуса судей и не связанные с рассмотрением и решением конкретного вида судебного дела. То есть, судоустройственные принципы воз-

никают в связи с организационными отношениями, вытекающими из особенностей организации определенной системы судебных органов. В контексте Украины к организационным принципам деятельности системы судов общей юрисдикции относятся конституционные положения построения судебной системы и статуса судей, в частности: единство судебной системы и статуса судей; территориальность, специализация и инстанционность; независимость, неприкосновенность, несменяемость и профессионализм судей.

На наш взгляд, для данного исследования наиболее важным является вопрос реализации принципов территориальности, специализации и инстанционности в контексте деятельности высшего специализированного суда. Так, ч. 1 ст. 125 Конституции Украины определяет принципы построения системы судов общей юрисдикции – территориальность и специализацию. Заметим, что среди ученых почти не дискутируется вопрос, распространяется ли территориальность как принцип судебной системы на все суды, действующие в государстве, поскольку судебная организация на сегодня построена согласно административно-территориальному делению, которое установлено ст. 133 Основного Закона Украины.

В то же время принцип территориальности как один из организационных принципов требует более детального внимания. Так, по мнению профессора И. Е. Марочкина, принцип территориальности означает развитие судебной системы судов общей юрисдикции в соответствии с административно-территориальным устройством, закрепленным в ст. 133 Конституции Украины. Он обусловлен необходимостью осуществления судебной власти на всей территории Украины и доступности ее для всего населения. Определяющее требование принципа территориальности состоит в том, что сеть судебных органов должна равномерно распространяться на все административно-территориальные единицы Украины [5, с. 44-45]. Автор акцентирует внимание на том, что этот принцип построения судебной системы обеспечивает территориальное разгра-



ничество юрисдикции однородных судов, т.е. определяет сеть судебного округа.

Анализ предписаний действующего законодательства о судостроительстве дает основания утверждать, что наибольшее значение принцип территориальности имеет в определении сети местных судов. На это указывает четкое определение территорий, на которые распространяется судебная юрисдикция, решение вопроса о размещении судов и их количественная достаточность на территории государства. Поэтому, принцип территориальности – это конституционный принцип (основная идея, исходное положение) построения системы судов общей юрисдикции, положенный в основу организации этой системы, который определяет подходы государства к ее формированию и обеспечивает территориальное разграничение юрисдикции однородных судов.

Если речь идет о реализации принципа территориальности в контексте деятельности высшего специализированного суда, то он имеет особенности. Во-первых, местоположение соответствующего высшего специализированного суда устанавливается не законом, а подзаконными актами (указами Президента Украины). Это позволяет утверждать об отсутствии законодательного императива относительно их территориального расположения только в пределах города Киева. Во-вторых, воплощение принципа территориальности обосновывается распространением территориальной юрисдикции высшего специализированного суда в пределах государства, но только в отношении судов низших уровней соответствующей юрисдикции. В-третьих, подзаконное регулирование территориального размещения высших специализированных судов влечет высокий уровень концентрации высших судебных органов исключительно в столице.

Важным в деятельности высших специализированных судов является принцип специализации. Его реализация дает возможность правового регулирования общественных отношений определенных видов. Вопросы специализации судебной деятельности были предметом исследования

в работах многих ученых и практиков, среди которых В. В. Городовенко, И. Е. Марочкин, Н. В. Сибильова, И. В. Назаров, А. И. Осетинский, А. О. Селиванов, В. В. Сердюк, Д. М. Притыка, В. И. Шишкин, Л. И. Фесенко и другие авторы. В целом их позиции основываются на том, что в ст. 125 Конституции Украины комплексно определено построение судебной системы Украины на принципах территориальности и специализации. Изложенное влечет образование с учетом основных принципов судопроизводства, изложенных в ст. 129 Основного Закона, в рамках системы судов общей юрисдикции специализированных судебных звеньев.

Определение принципа специализации в предписаниях Конституции Украины одним из базисных принципов построения системы судов общей юрисдикции и выделение на основании этого систем специализированных судов имеет целью решение задачи организационного наполнения судебной системы. Мы считаем, что по организационному признаку принцип специализации предусматривает создание судебных звеньев с определенной компетенцией в отдельных отраслях материального права (гражданского, уголовного, хозяйственного, административного и т.д.). Следовательно, реализация принципа специализации дает основания для создания отдельных подсистем специализированных судов в системе судов общей юрисдикции. Таким образом, сущность этого принципа заключается в том, что в системе судов общей юрисдикции создаются определенные подсистемы судебных органов, уполномоченные решать дела определенных категорий.

Реализация принципа судебной специализации позволяет при осуществлении судопроизводства максимально учесть особенности дел, находящихся в производстве соответствующего суда. По мнению Л. И. Фесенко, положения ч. 1 ст. 125 Конституции Украины безусловно свидетельствуют, что специализация судов является одним из принципов построения системы судов общей юрисдикции. Поэтому это значит, что указанный принцип должен распространяться на все виды судов (об-

щие и специализированные) и применяться не только исключительно к специализированным судам. Специализированные суды в своей совокупности составляют единую систему судов общей юрисдикции, поэтому неопределенным в смысле их специализации является существование общих судов, которые одновременно, исходя из анализа положений раздела XIII «Переходные положения» Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей», по своей сути также являются специализированными [6, с. 74]. Кроме того, профессор С. В. Кивалов утверждает, что принцип специализации означает, что суд рассматривает только те категории дел, которые относятся к его юрисдикции и, следовательно, не имеет права по своему усмотрению принимать к своему производству дела других юрисдикций [7, с. 119].

Статья 18 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» определяет специализацию судов общей юрисдикции. Вместе с тем, Л. И. Фесенко указывает на то, что высшие специализированные суды являются высшими судебными органами именно специализированных, а не общих судов. Однако, как отмечает автор, полная специализация проводится только в судах высшего уровня, а относительно судов местного звена этот принцип отсутствует в объеме соответствующих конституционных положений [6, с. 75]. С другой стороны, на наш взгляд, внедрение отраслевой специализации на уровне Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел свидетельствует об изменении подходов законодателя именно к применению отраслевого критерия специализации по решению гражданских и уголовных дел в построении судебных органов.

В свою очередь, В. В. Городовенко, обосновывает реализацию принципа специализации такими подходами: 1) специализация как элемент построения системы судов; 2) специализация как принцип организации определенного судебного учреждения. Так, согласно первому подходу специализация как принцип построения системы судов общей юрисдикции означает организацию



конкретных видов судов, являющихся элементами этой системы, которые наделяются соответствующими полномочиями, наличие которых дает возможность решать дела, являющиеся производными от определенного отдельно взятого вида правовых отношений. Для второго подхода характерно понимание специализации в конкретном судебном учреждении, что значит определение отдельных судей, которые являются специалистами или специализируются на рассмотрении определенных категорий дел, вытекающих из определенного вида правоотношений. Такая специализация в литературе определяется как внутренняя специализация судей [8, с. 13]. В подтверждение изложенного, указанный автор обращает внимание на то, что, например, «классический» судоустройственный принцип специализации судов имеет конкретное процессуальное содержание, которое заключается в дифференциации судебных разбирательств с учетом особенностей предмета спора, а также выделение в порядке, предусмотренном законом, отдельных судей, рассматривающих дела исключительно определенной категории [9, с. 80].

Мы считаем, что тенденция специализации в построении высших специализированных судебных органов в полной мере отражает разноплановость деятельности общества в той или иной сфере, в частности в отраслях хозяйствования, администрирования и т.п. Это влечет и разность в подходах к правовому регулированию этих отраслей. Следовательно, судебная специализация предоставляет дополнительные гарантии справедливого правосудия.

Суть принципа специализации судов заключается в создании судебных органов (отдельных судов или их систем), компетентных решать определенные виды правовых споров по правилам соответствующих судебных процедур. На наш взгляд, в контексте исследования принцип специализации может иметь отражение в образовании и деятельности: 1) относительно автономных специализированных систем судебных органов; 2) отдельных судов в составе общей (обычной) юрисдикции; 3) только специализированных

судов административной юстиции; 4) негосударственных учреждений по разрешению споров в определенных сферах правоотношений. На уровне высшего специализированного суда принцип специализации имеет проявление также во введении специализации судей, которая осуществляется путем определения собранием судей специализации отдельных судей, судебных коллегий, судебных палат, по рассмотрению определенных категорий дел в пределах соответствующей юрисдикции.

Таким образом, принцип специализации в построении системы судов общей юрисдикции может осуществляться: 1) по ее видам с образованием систем специализированных судов (отраслевая специализация); 2) по субъектному признаку; 3) способом ее определения путем специализации судей в пределах одного суда, в том числе и высшего специализированного суда. Поэтому специализация судов и специализация судей по рассмотрению дел определенных категорий являются понятиями не тождественными, поскольку второе из них имеет продолжение в построении специализированных судов по субъектному критерию и используется среди судей высших специализированных судов.

Согласно п. 8 ч. 3 ст. 129 Основного Закона обеспечивается право на обжалование решения суда в апелляционном и кассационном порядке кроме случаев, установленных законом. Изложенное указывает на то, что реализация права на обжалование судебного решения влечет построение системы судов общей юрисдикции в институциональном понимании. Функционирование судебных инстанций согласно нормам процессуального законодательства дает возможность решить правовой спор по существу и пересмотреть судебное решение в апелляционном, кассационном порядке.

Проблемы деятельности судебных инстанций неоднократно были предметом исследования ученых. Нужно выделить работы Р. О. Куйбиды, И. Е. Марочкина, В. В. Молдована, И. В. Назарова, Н. В. Сибильевой, А. О. Селиванова, В. В. Сердюка, С. П. Штелик и других. Согласно ст. 17 Закона Украины «О судоустройстве

и статусе судей» система судов общей юрисдикции в соответствии с предписаниями Конституции Украины строится по принципам территориальности, специализации и инстанционности. Частью 1 ст. 31 этого Закона предусмотрено, что в системе судов общей юрисдикции действуют высшие специализированные суды как суды кассационной инстанции по рассмотрению гражданских, уголовных, хозяйственных и административных дел.

Вместе с тем, организация судебных инстанций в системе административных судов имеет свои особенности. Предметная подсудность административных дел определена ст. 18 КАС Украины, согласно которой административными судами первой инстанции могут быть местные общие суды, окружные административные суды, Киевский апелляционный административный суд и Высший административный суд Украины. Согласно статье 184 КАС Украины судом апелляционной инстанции по административным делам является апелляционный административный суд, в пределах территориальной юрисдикции которого находится местный административный суд, принявший решение, а согласно ст. 210 КАС Украины судом кассационной инстанции по административным делам является Высший административный суд Украины.

В общем, судебная инстанция подразумевается как соответствующий суд с определенным объемом процессуальных полномочий. Однако такая позиция активно дискутируется учеными. В частности, Н. В. Сибильева отметила, что инстанционность – это процессуальное понятие и значит объем процессуальных полномочий суда относительно решения судебного дела. Обязательными условиями для определения указанного принципа автор считает следующие: право участников процесса на жалобу в суд высшей инстанции; законодательное определение наличия различных полномочий суда при рассмотрении или пересмотре одного и того же дела [10, с. 101]. Как отмечает И. Е. Марочкин, инстанционность – это организация судов согласно необходимости обеспечить право на пересмотр судебного реше-

ния судом высшего уровня. Инстанционная система является гарантией высокого качества судопроизводства и обеспечивает конституционное право на пересмотр судебного решения [10, с. 46, 101].

В свою очередь, Р. О. Куйбида отстаивает позицию, согласно которой принцип инстанционности используется для достижения двух основных целей: 1) обеспечение правосудности судебного решения; 2) обеспечение доступности и своевременности судебного решения [11, с. 40-41]. В. И. Шишкин указывает на то, что инстанционность является одним из принципов организации судостроительства и отмечает, что в подавляющем большинстве стран судебные системы организованы таким образом, что для каждой стадии судебного производства (инстанции) создаются судебные учреждения, к функциональной деятельности которых отнесен лишь один из видов прохождения дела [12, с. 6]. На наш взгляд, основное назначение инстанционности – обеспечение законности и обоснованности принятых решений, устранение допущенных нарушений закона и восстановление справедливости. Взаимосвязанность судебных инстанций не содержит отношений подчинения низших судебных органов высшим и не допускает влияния судов апелляционной (кассационной) инстанции на внутренние убеждения судей судов первой (апелляционной) инстанции при вынесении решений по конкретным делам.

Положения Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» изменили инстанционное построение судов Украины. В первую очередь это касается Верховного Суда Украины как наивысшего судебного органа в системе судов общей юрисдикции. В настоящее время возникла ситуация, когда инстанционное расположение Верховного Суда Украины не урегулировано вообще. Законодатель ограничился только формулировкой новых, фактически одинаковых нормативных конструкций, изложенных в процессуальных законах, что стало следствием его неинстанционности [13, с. 103]. То есть, с одной стороны на Верховный Суд Украины возложена задача пересмотра решений высших специализированных судов,

а с другой – не определено его место как судебной инстанции.

Итак, говоря об исследованной триаде принципов построения системы судов общей юрисдикции, необходимо указать, что они безусловно определяют и построение высших специализированных судебных органов и направлены на реализацию задач, связанных с осуществлением ими правосудия. Эти принципы являются организационными (судоустройственными) и действуют в рамках единой целостной взаимосвязанной и взаимозависимой системы. Поэтому значение названных принципов в деятельности высшего специализированного суда заключается в следующем: 1) принцип территориальности характеризует построение системы судов общей юрисдикции в контексте сетевого распространения соответствующей специализированной судебной юрисдикции на всю территорию государства; 2) принцип специализации вводится с целью построения системы судов с использованием определенных критериев: отраслевого (создание систем специализированных судебных органов), субъектного (создание судов по делам несовершеннолетних, семейных судов) и специализации судей в пределах одного суда; 3) реализация принципа инстанционности является основой для организации судебных инстанций, каждая из которых имеет соответствующий объем процессуальных полномочий относительно решения спора по существу и пересмотра судебного решения в апелляционном, кассационном порядке.

Выводы. Таким образом, функциональные принципы в деятельности высшего специализированного суда возникают соответственно при рассмотрении гражданских, уголовных, хозяйственных, административных и других дел, при этом раскрывая общие принципы осуществления и реализации полномочий судебной власти, характерные для процедуры рассмотрения любого судебного дела. В свою очередь, организационные принципы обращены к отношениям, возникающим не по поводу рассмотрения и разрешения конкретного вида судебного дела, а по пово-

ду организации судебной системы, структуры ее органов, т.е. в связи с организационными отношениями.

Список использованных источников:

1. Теорія держави і права : підручник / С. Л. Лисенков, А. М. Колодій, О. Д. Тихомиров [та ін.] ; за ред. С. Л. Лисенкова. – К: Юрінком Інтер, 2005. – 448 с.
2. Організація судових та правоохоронних органів : підруч. для студ. юрид. спец. вищих навч. закладів / І. Є. Марочкін, Н. В. Сібільова, В. П. Тихий [та ін.] ; за ред. І. Є. Марочкіна, Н. В. Сібільової. – Х.: Одиссей, 2008. – 528 с.
3. Організація судової влади в Україні: Навчальний посібник / За ред. І. Є. Марочкіна, Н. В. Сібільової. – Х.: Нац. юрид. акад. України, 2009. – 184 с.
4. Прокопенко О. Б. Право на справедливий суд: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.10 / Прокопенко Олександр Борисович. – Х., 2011. – 283 с.
5. Організація судової влади в Україні: Навчальний посібник / І. Є. Марочкін, Н. В. Сібільова, В. П. Тихий та ін. ; За ред. І. Є. Марочкіна, Н. В. Сібільової. – Х.: ТОВ «Одиссей», 2007. – 382 с.
6. Фесенко Л. І. Правовий статус Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ у системі судового устрою: дис. ... кандидата юрид. наук: 12.00.10 / Фесенко Леонід Іванович. – О., 2011. – 242 с.
7. Кивалов С. В. Судебная реформа в Украине: разочарования и надежды: монография / С. В. Кивалов. – О.: Юридична література, 2010. – 311, [24] с.: фото.
8. Городовенко В. В. Спеціалізація суддів як гарантія забезпечення належної якості та ефективності правосуддя / В. В. Городовенко // Вісник Верховного Суду України. – 2008. – № 1. – С. 13.
9. Городовенко В. В. Принципи судової влади: монографія / В. В. Городовенко. – Х.: Право, 2012. – 448 с.
10. Організація судової влади в Україні: навч. посіб. / За ред. І. Є. Марочкіна, Н. В. Сібільової. – Х.: Одиссей, 2007. – 328 с.
11. Куйбіда Р. О. Реформування правосуддя в Україні: стан і перспективи: монографія / Р. О. Куйбіда. – К.: Атіка, 2004. – 288 с.
12. Шишкін В. І. Судові системи країн світу: навч. посіб.: у 3 кн. / В. І. Шишкін. – К.: Юрінком Інтер, 2001. – Кн. 2. – 2001. – С. 6.
13. Штелих С. П. Організаційно-правові аспекти інстанційної побудови системи судів загальної юрисдикції України: дис. ... кандидата юрид. наук: 12.00.10 / Штелих Світлана Павлівна. – К., 2012. – 237 с.