



ИНСТИТУТ СОГЛАШЕНИЙ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ УКРАИНЫ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

В. ШКЕЛЕБЕЙ,

аспирант кафедры уголовного процесса Национальной академии внутренних дел (Украина)

SUMMARY

The article presents a comparative analysis of the norms of the criminal procedure law, which form the Misses Institute in criminal proceedings of Ukraine and other countries. Identify common signs agreements for recognition of guilt and reconciliation, the stages of their detention, assessed the appropriate authority involved.

Key words: criminal trial, institute of agreements, agreement about confession of guilt, mediacya, judicial independence of side of defense.

* * *

В статье проводится сравнительный анализ норм криминального процессуального законодательства, образующих институт соглашений в уголовном судопроизводстве Украины и других стран. Выделены общие признаки соглашений о признании виновности и примирении сторон, этапы их заключения, оценены соответствующие полномочия участников процесса.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, институт соглашений, соглашение о признании виновности, медиация, процессуальная самостоятельность стороны защиты.

Постановка проблемы. В уголовном судопроизводстве Украины, как и во многих странах мира, существует проблема дифференциации процессуальной формы, ускорения и упрощения судебного разбирательства при неуклонном соблюдении прав и законных интересов участников процесса. Существующая “неразборчивость” правосудия особенно обостряется в том случае, когда в суд представляются достаточные доказательства вины лица в совершении преступления и подсудимый свою виновность также не отрицает, а поэтому возможно решить дело без полного судебного рассмотрения [1, с. 3].

Актуальность темы исследования. В условиях необходимости европейской интеграции Украины был принят новый Уголовный процессуальный кодекс Украины, который по заключению экспертов Совета Европы соответствует Европейской конвенции по правам человека, европейским стандартам в сфере правоприменения норм уголовно-процессуального права. Одним из основных и важных направлений нового Уголовного процессуального кодекса Украины является усовершенствование, оптимизация и существенное повышение оперативности уголовного производства. Институт соглашений в уголовном производстве – это мощный механизм, который позволит наилучшим образом реализовать поставленные задачи взамен существовавшей ранее советской модели уголовного производства.

Цель этой статьи – проанализировать закрепленный в УПК Украины институт соглашений на предмет целесообразности его внедрения в уголовное судопроизводство.

Изложение основного материала исследования. “Упрощенный” порядок уголовного судопроиз-

водства большинства европейских стран и США обеспечивает институт соглашений, который одновременно способствует реализации принципа процессуальной экономии, а также обеспечивает права потерпевшего на быстрое и полное возмещение причиненного ему вреда. В УПК Украины 2012 г. также закреплен особый порядок уголовного производства на основании двух видов соглашений: 1) о примирении между потерпевшим и подозреваемым или обвиняемым и 2) о признании виновности между прокурором и подозреваемым или обвиняемым (ст. 468). И если соглашения первого порядка в той или иной мере уже известны отечественному законодательству (например, примирение сторон по делам частного обвинения), то соглашение о признании виновности – абсолютная новелла уголовного процесса, требующая детального научного анализа.

Институт соглашений о признании виновности так и не получил достаточного освещения в отечественной юридической литературе, хотя возможность его закрепления в уголовном процессуальном законодательстве уже долгое время активно обсуждается на конференциях и

круглых столах, а также на страницах научных юридических изданий, посвященных проблемам реформирования уголовного судопроизводства. Причем диапазон взглядов на этот правовой институт колеблется от полного его отрицания до безоговорочного признания. Как правило, сам термин “соглашение о признании виновности” у большинства теоретиков ранее всегда вызывал негативный образ обвинителя и защитника, которые, несмотря на служебные барьеры и этические принципы, небескорыстно “торгуются” о благоприятном исходе дела, а затем “навязывают” свое решение подсудимому и судье, на чем производство заканчивается. Рассматривая особенности применения данного института, ученые отмечают, что нередко суть такого соглашения сводится к тому, что обвиняемый признает себя виновным в менее тяжком преступлении, чем совершенное им на самом деле. В обмен на это лицо, поддерживающее обвинение, требует назначения более мягкого наказания, чем такое, на которое мог рассчитывать обвиняемый в случае принципиального подхода к расследованию совершенного им преступления. Заключение такой “сделки” в практике европейских стран, как правило, влечет за собой упрощение процедуры дальнейшего судопроизводства, то есть дело не передается на рассмотрение суда присяжных, а собранные на досудебном следствии доказательства в суде практически не исследуются. Таким образом, противники соглашений о признании виновности, отрицая возможность включения этого правового института в новое уголовное процессуальное законодатель-



ство постсоветских стран, утверждают, что этот институт противоречит принципам уголовного процесса, в частности, принципу объективной истины, увеличивая риск судебной ошибки [2, с. 16–19].

Действительно, институт освобождения от уголовной ответственности, например, по федеральному уголовному законодательству США, в сравнении с уголовным законодательством Украины, имеет свою специфику. Характерной особенностью досудебного производства в США является то, что в нем значительно сокращена “дистанция” от момента совершения преступления до принятия итогового процессуального решения по делу, причем заключением соглашений о признании виновности в этой стране заканчивается, по разным оценкам, от 80 до 90 процентов всех досудебных производств. Подобное соглашение нередко заключается и в том случае, когда обвиняемый признает себя виновным в совершении менее тяжкого преступления или же не по всем пунктам обвинительного акта, а также когда обвинитель, сомневаясь, что присяжные признают обвиняемого виновным, предъявляет обвинение в совершении преступления меньшей степени тяжести. Поэтому, когда прокурор не уверен, что сможет доказать, к примеру, совершение лицом умышленного убийства, он выдвигает обвинение в причинении смерти по неосторожности [3; 4].

Считаем, что закрепление в отечественном законодательстве института соглашений о признании виновности в “американской интерпретации” могло бы привести к ситуации, когда невиновное лицо, боясь наказания за тяжкое преступление, признает себя виновным в совершении преступления меньшей степени тяжести (другими словами, повторится известная негативная практика, когда подозреваемый “берет на себя” то, чего не совершал). Вместе с тем, нетрудно заметить, что такое смягчающее вину обстоятельство как раскаяние, предусмотренное уголовным законодательством Украины и других стран СНГ еще с советских времен, также содержит элементы признания виновности. Близким к закреплению в УПК Украины производству на основе соглашений о признании виновности считаем особый порядок судебного разбирательства, предусмотренный УПК Российской Федерации (раздел X), а также “упрощенный” порядок судеб-

ного разбирательства, закреплённый УПК Украины в редакции 1960 г. (части 3, 4 и 5 ст. 299). Соглашения о признании виновности известны практике не только в странах англо-американского типа уголовного процесса. Такие процедуры закреплены в УПК Италии, Испании, Германии, Бельгии, Нидерландов и других стран. Например, аналогичной соглашением о признании виновности в Украине является так называемая процедура “*pateggiamento*”, закреплённая в УПК Италии. Согласно данной норме, в любое время до судебного разбирательства прокурор, обвиняемый (его защитник) могут договориться о квалификации преступления и возможной мере наказания, подав в суд соответствующее ходатайство.

Согласно же УПК Украины, соглашение о признании виновности заключается между прокурором и подозреваемым или обвиняемым по инициативе любой из сторон. Такое соглашение не может быть заключено в уголовном производстве, в котором участвует потерпевший (физическое или юридическое лицо), а также по особо тяжким преступлениям, независимо от круга субъектов, которым причинен ущерб.

Процессуальный порядок соглашения о признании виновности аналогичный примирению сторон, хотя и имеет ряд особенностей. Прежде всего, такое соглашение можно заключать как в рамках производства по уголовным проступкам, преступлениям небольшой тяжести, так и по тяжким преступлениям, вследствие которых ущерб нанесен государственным и общественным интересам (ч. 4 ст. 469 УПК Украины). Инициатива такого соглашения может исходить как от прокурора, так и от подозреваемого или обвиняемого. Например, если обвиняемый до провозглашения им последнего слова достигнет согласия с прокурором или потерпевшим, он может перед последним словом или даже во время своей речи заявить о желании заключить одно из возможных соглашений. При этом суд, предоставляя возможность обвиняемому закончить свое выступление, согласно ч. 3 ст. 474 УПК безотлагательно останавливает проведение процессуальных действий и переходит к рассмотрению соглашения по сути.

Заключение соглашения с прокурором в итоге предполагает смягчение наказания или полное освобождение от уголовной ответствен-

ности. Поэтому предложенная в соглашении мера наказания предварительно согласовывается сторонами с учетом характера обвинения и обстоятельств, которые должны учитываться прокурором (ст. 470 УПК). Следствием заключения соглашения о признании виновности является ограничение прав прокурора и обвиняемого (подсудимого) на обжалование решения суда в апелляционном или кассационном порядке.

В УПК Украины учтены ситуации, когда в уголовном производстве фигурируют несколько подозреваемых или обвиняемых (ч. 8 ст. 469), поскольку в случае, если уголовное производство осуществляется в отношении нескольких таких лиц, соглашение о признании виновности может быть заключено с одним (или несколькими) из подозреваемых или обвиняемых.

В отличие от соглашения о признании виновности, инициировать соглашение о примирении сторон имеет право только потерпевший либо подозреваемый или обвиняемый. При этом вести переговоры (договариваться) по поводу заключения такого соглашения могут, кроме этих лиц, защитник, представитель (законный представитель), а также другое лицо, одобренное сторонами, за исключением следователя, прокурора или судьи, поскольку именно эти участники производства могут быть объективно не заинтересованы производстве на основании соглашения, допускающего возможность принятия судебного решения, не дожидаясь завершения расследования в полном объеме. Посредниками при заключении соглашений о примирении, на наш взгляд, могут быть профессиональные специалисты (медиаторы), которые будут помогать консультациями обеим сторонам при достижении договоренности и составлении проектов необходимых документов.

Под медиацией в уголовном производстве следует понимать деятельность специалиста (медиатора) по урегулированию споров, которая осуществляется в рамках переговоров сторон уголовно-правового конфликта с целью заключения между ними мирового соглашения [5; 6]. В предложенном нами варианте проекта Закона Украины “О медиации (посредничестве) в уголовном судопроизводстве” определено, что медиатор – это физическое лицо, являющееся независимым посредником в урегулировании сторонами уголовно-



правового конфликта, возникшего между ними. Медиация в уголовном производстве – это процедура разрешения уголовных конфликтов их сторонами, основанная на принципах добровольности, и равенства сторон, конфиденциальности, независимости и беспристрастности с привлечением медиатора, направленная на самостоятельное достижение сторонами решений по урегулированию уголовного конфликта в порядке, предусмотренном УПК Украины. Внедрение в правовое поле института медиации, прежде всего, требует законодательного определения статуса самих “медиаторов”, полномочий центрального органа, целью деятельности которого являлась бы координация работы таких посредников, а также закрепления круга производств, в которых возможна медиация (например, во Франции нет никаких ограничений по ее применению, а в Польше возможность медиации допускается лишь по делам о нетяжких преступлениях).

Соглашение о примирении может также заключаться, если его сторонами или стороной является несовершеннолетний, в связи с чем привлекаются законные представители и защитники несовершеннолетних. При этом если несовершеннолетний достиг шестнадцатилетнего возраста, он имеет право примириться самостоятельно, но при согласии его законного представителя. Если же несовершеннолетний не достиг 16 лет, соглашение о примирении с его согласия заключает законный представитель.

Примирение сторон возможно по уголовным проступкам, преступлениям небольшой и средней тяжести, а также в уголовном производстве в форме частного обвинения. По тяжким и особо тяжким преступлениям примирение сторон не допускается. Если в уголовном производстве участвуют несколько потерпевших по одному и тому же преступлению, соглашение может быть заключено лишь со всеми пострадавшими без исключения. Если же участвуют несколько потерпевших по различным преступлениям, соглашение заключается с одним или несколькими потерпевшими. В последнем случае материалы, по которым стороны достигли согласия, подлежат выделению в отдельное производство.

Когда стороны выразили желание на примирение и заключение соглашения, обсудили основное содержание такой договоренности, то при

непосредственном заключении сделки должны учитываться требования относительно ее содержания (ч. 1 ст. 471 УПК Украины). Во избежание каких-либо процессуальных нарушений и давления на потерпевшего со стороны защиты, законодатель обязывает суд убедиться, что заключение соглашения является добровольным, исключая применение насилия, принуждения или угроз по отношению к нему. Для подтверждения добровольного волеизъявления потерпевшего суд, в случае необходимости, может истребовать документы, в частности жалобы подозреваемого или обвиняемого, подаваемые ими на разных этапах уголовного производства, и решения по результатам их рассмотрения, вызвать в судебное заседание определенных лиц и допросить их.

Следует выделить обязательные этапы заключения соглашений о признании виновности и примирении сторон в уголовном производстве Украины: 1) первоначальное согласие сторон вступить в переговоры; 2) процессуальное закрепление фактических обстоятельств дела в материалах уголовного производства; 3) квалификация преступления в соответствии с нормами уголовного (материального) права; 4) признание подозреваемым или обвиняемым сути и содержания сообщенного ему подозрения (обвинительного акта); 5) двусторонняя договоренность об освобождении лица от уголовной ответственности или же, если это невозможно, достижение договоренности относительно меньшего объема обвинения, изменения обвинения или назначения более мягкого наказания; 6) подготовка проекта и подписание соглашения; 7) предоставление подписанного соглашения на утверждение в суд. После принятия соответствующего решения и утверждения соглашения, при наличии оснований для освобождения лица от уголовной ответственности или смягчения наказания, суд своим определением прекращает уголовное производство.

Выводы. Таким образом, в контексте нашего исследования приходим к выводу, что заключение соглашений о признании виновности и примирении сторон в уголовном судопроизводстве Украины имеют ряд общих признаков, в частности: их целью является урегулирование уголовно-правового конфликта; эти соглашения предполагают систему взаимных уступок (компромиссов),

их заключение происходит под контролем суда, обе модели соглашений основываются на добровольном волеизъявлении сторон; рассмотрение соглашений судом происходит в особом порядке, закреплённом УПК; заключение соглашений может инициироваться в любой момент, как на стадии досудебного расследования (начиная с сообщения лицу о подозрении), так и во время судебного разбирательства; утвержденные судом таких соглашений влечет важные правовые последствия вплоть до прекращения производства по делу и освобождения лица от уголовной ответственности, а также могут существенно влиять на избираемую меру наказания.

С учетом вышеизложенного, закрепление в УПК Украины института соглашений считаем позитивным шагом на пути решения проблем современного уголовного судопроизводства, относящихся как к досудебному следствию, так и судебным стадиям. Вместе с тем, расширение процессуальной самостоятельности стороны защиты в формах и методах воздействия на ход уголовного производства не лишает следователя и прокурора обязанности доказывать должным образом, а суд – объективно исследовать обстоятельства совершенного правонарушения.

Список использованной литературы:

1. Пушкар П.В. Угода про визнання вини у сучасному кримінальному процесі: порівняльно-правове дослідження / П. В. Пушкар / Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук : спеціальність 12.00.09 – кримінальний процес і криміналістика; судова експертиза. – Київський національний університет імені Тараса Шевченка. – Київ, 2005.
2. Іваненко П. С. Примирення винного з потерпілим / П. С. Іваненко // Часопис Академії адвокатури України. – 2010. – № 8.
3. Козочкин И. Д. Преступление и наказание в Англии, США, Франции, ФРГ, Японии : [учебное пособие] / И. Д. Козочкин. – М. : Омега, 1992.
4. Прилуцкий С. Институт допустимости доказів у кримінальному судочинстві США та Англії : порівняльно-правовий аспект / С. Прилуцький // Право України. – 2006. – № 10. – С. 132–134.
5. Попаденко Е. В. Применение примирительных процедур (медиации) в уголовном судопроизводстве / Е. В. Попаденко. – М., 2010.
6. Айрестен И. Деятельность в области восстановительного правосудия в Европе / И. Айрестен // Восстановительный подход в работе с несовершеннолетними правонарушителями (зарубежный опыт). – М., 2005.