

## ЭТИМОЛОГИЯ ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Л. ЕРМОЛЕНКО-КНЯЗЕВА,  
аспирант Классического частного университета

### SUMMARY

Etymology of concepts «discipline» and «responsibility» has been defined, the nature of disciplinary action as a form of legal liability based on these concepts has been described.

**Key words:** responsibility, legal responsibility, disciplinary responsibility, state discipline, misconduct, disciplinary liability of civil servants.

\* \* \*

Определяется этимология понятий «дисциплина» и «ответственность», на основе данных понятий раскрывается сущность дисциплинарной ответственности как одного из видов юридической ответственности

**Ключевые слова:** ответственность, юридическая ответственность, дисциплинарная ответственность, государственная дисциплина, служебная дисциплина, дисциплинарная ответственность государственных служащих.

*Постановка проблемы. История государственной независимости Украины насчитывает всего двадцать два года, а потому сущность дисциплинарной ответственности в нашем государстве значительного развития почти не получила. Вопросы сущности дисциплинарной ответственности в украинском законодательстве почти отсутствуют и находятся в различных по своей природе нормативно-правовых актах, в частности в дисциплинарных уставах Вооруженных сил и органов внутренних дел Украины, Кодексе законов о труде Украины и Уголовно-исполнительном кодексе Украины, а также в целом ряде законов и подзаконных актах Украины. А поэтому указанная проблема влечет за собой прирост количества граждан, которые незаконно привлекаются к дисциплинарной ответственности только из-за несовершенства соответствующего законодательства.*

**Актуальность темы.** Одной из проблем дисциплинарной ответственности, которая на данный момент стоит перед учеными, является проблема определения ее сущности, отделяющая этот вид юридической ответственности от других. От ее решения зависит как теоретическая конструкция этого вида юридической ответственности, так и законотворческая практика. Важной является разработка и внедрение именно законодательного определения сущности дисциплинарной ответственности.

Проблемы дисциплинарной ответственности базируются на работах и выводах ученых – представителей общей теории государства и права, административного и трудового права, а также других отраслей права. В частности, они раскрываются в работах таких известных ученых, как В.Б. Аверьянов, А.Б. Агапов, С.С. Алексеев, А.М. Бандурка, Г.П. Бондаренко, И.А. Галаган, С.Т. Гончарук, В.В. Касюлин, Е.В. Клим-

кина, О.Н. Княгинина, В.К. Колпаков, А.В. Никифоров, Д.Н. Овсянко, А.В. Оболонский, С.В. Петков, М.В. Плюхин, С.В. Подкопаева, С.Н. Прилипко, В.Н. Скобелкин, О.Н. Ярошенко и многие другие.

Большинство работ, посвященных дисциплинарной ответственности, датировано еще советским периодом, а современные наработки касаются лишь отдельных аспектов дисциплинарной ответственности. Такое состояние раздробленности проблемы требует новейших исследований в области административного права, профилактике и предотвращении правонарушений в обществе. На данном этапе основательно не исследовались аспекты относительно этимологии понятия „дисциплинарная ответственность“, что и составляет актуальность тематики.

**Целью** статьи является исследование этимологии понятия „дисциплинарная ответственность“ и его составляющих.

**Изложение основных положений.**

Раскрывая вопрос определения понятия и содержания института дисциплинарной ответственности необходимо определить этимологию понятия „дисциплинарная ответственность“, составляющими которого являются понятия дисциплина и ответственность.

В первую очередь раскроем сущность понятия „дисциплина“. Отметим, что дисциплина проявляется в тщательном выполнении социальных принципов и норм поведения, в привычке к порядку, соблюдению законов и подчинении собственного интереса интересам организации [1, с. 257]. В толковом словаре украинского языка под редакцией В. В. Ярошенко и А. Н. Слипушко дисциплина определена как „твердо установленный порядок, распорядок, соблюдение которого является обязательным для всех членов данного коллектива“ [2, с. 758]. Согласно украинской юридической энциклопедии Ю.С. Шемшученко дисциплина (лат. „disciplina“ – сдержанность, строгость) – это точное, своевременное и неукоснительное соблюдение установленных правовыми и другими социальными нормами правил поведения в общественной и государственной жизни [3, с. 199]. В экономической энциклопедии С. В. Мочерного дисциплина определяется как своевременное и надлежащее выполнение правил и обязанностей [4, с. 349].

В дальнейшем отметим, что как отмечают Г.В. Осовская и А.В. Крушельницкая, родовым признаком дисциплины является порядок – совокупность правил поведения, соблюдение которых требуется от



человека [5]. Раскрывая некоторые аспекты по разделу дисциплины на виды, следует подчеркнуть, что по мнению В.П. Петкова и О.В. Кривенко, среди разновидностей дисциплины существуют общеобязательная и специальная дисциплины (обязательны только для членов определенной организации) [6, с. 90]. В своих работах В.И. Щербина выделяет дисциплину: трудовую и служебную. Служебная дисциплина, по его мнению, является разновидностью дисциплины труда и состоит в особой сфере служебно-трудовых отношений [7, с. 9].

Другие ученые выделяют также дисциплину государственную, трудовую, служебную и другие [8, с. 49]. Проанализируем более детально указанные виды дисциплины.

Трудовая дисциплина – это форма общественных связей людей в процессе выполнения трудовых функций, с обязательным подчинением участников определенному распорядку. Дисциплина вводит личность в определенный стереотип поведения, принят и поддерживается данным коллективом. Итак, трудовая дисциплина – это выполнение каждым работником своих функций и обязанностей, соблюдение установленных требований, правил и ответственность за их выполнение.

Обеспечение трудовой дисциплины начинается с точного определения круга обязанностей каждого работника. Эти обязанности устанавливаются правилами внутреннего трудового распорядка, должностными положениями и инструкциями, приказами и распоряжениями. Ответственность отдельных категорий работников закрепляется в тех сферах общественного производства, в которых строгое соблюдение дисциплины имеет особо важное значение, и любая дезорганизация служебных отношений может вызвать определенные негативные последствия.

Государственная дисциплина предусматривает порядок отношений, установленный государством, согласно которому все государственные органы, организации, должностные лица и граждане обязаны выполнять возложенные на

них задачи и обязанности. Характерным признаком государственной дисциплины является то, что одним из участников отношений всегда является государство в лице того или иного государственного органа (должностного лица).

Работа в государственном органе и выполнение организационно-распорядительных или консультативно-совещательных функций обуславливает наличие основной характеристики дисциплины государственных служащих, а именно – соблюдение предусмотренных законами и другими нормативно-правовыми актами запретов и установленных ограничений при прохождении государственной службы.

Таким образом, служебную дисциплину целесообразно определять как определенное правовое положение, которое заключается в четкой реализации предоставленных прав, точном исполнении, а также в неуклонном соблюдении установленных общих и специальных ограничений государственными служащими. То есть, несоблюдение именно служебной дисциплины должно приводить к привлечению государственных служащих к дисциплинарной ответственности.

Итак, было определено сущность первой составляющей понятия дисциплинарной ответственности, а именно – дисциплины, которая представляет собой соблюдение установленных правил поведения во время трудового процесса.

В дальнейшем, считаем целесообразным, раскрыть содержание понятия ответственности. Это направление было предметом рассмотрения таких ученых, как В.Б. Аверьянов, А.Б. Агапов, С.С. Алексеев, Г.П. Бондаренко, И.А. Галаган, С.Т. Гончарук, В.К. Колпаков и многие другие. Проблемы сущности ответственности, как социального явления, несмотря на ее широкую разработанность, являются весьма актуальными.

Рассматривая понятие ответственности отметим, что в специальной литературе нет единого подхода к его определению и в различных областях науки это понятие используется учеными в зависи-

мости от различных аспектов [9]. В „Юридической энциклопедии” присутствует такое понятие юридической ответственности – это вид социальной ответственности, суть которой заключается в применении к правонарушителям (физическим или юридическим лицам) предусмотренных законодательством санкций, которые могут обеспечиваться для выполнения государством также и в принудительном порядке [9]. В правовой литературе за основу в термине „ответственность” берется преимущественно соответствующая мера взыскания с нарушителя долга, обязанности [10].

Из вышеуказанного можем отметить, что в наиболее общем виде ответственность представляет собой отношение, которое обеспечивает интересы и волю взаимосвязанных субъектов, гарантированные обществом и государством. Ответственность реализуется на основе последовательного взаимодействия трех основных ее составляющих: а) осознание обязанности б) оценки поведения в) наложения санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение обусловленных правил поведения.

Раскрывая сущность юридической ответственности, следует отметить, что она состоит из нескольких видов, среди которых функционирует и дисциплинарная ответственность. Итак, общепризнанно, что дисциплинарная ответственность является самостоятельным видом юридической ответственности. В свою очередь юридическая ответственность является видом ответственности социальной.

С.В. Подкопаев отмечает, что дисциплинарная ответственность, как и другая юридическая ответственность, как правовое явление, является процессом воздействия, с одной стороны, на лицо, совершившее правонарушение, а с другой – на потенциального правонарушителя. Государство устанавливает степень негативной оценки действия (бездействия), которая признается проступком, и те лишения, которые должен перетерпеть нарушитель. Иными словами, само наличие законодательного закрепления дисциплинарной ответственности (осно-

ваний возникновения, видов дисциплинарных взысканий) влияет на формирование мотивов поведения, сдерживающих от нарушений [11].

По мнению А.Н. Ярошенко и С.М. Прилипка, дисциплинарная ответственность работников является одним из видов юридической ответственности, т.е. обязанность работника понести наказание, предусмотренное нормами законодательства о труде за противоправное неисполнение или ненадлежащее исполнение своих трудовых обязанностей [11]. Как видим, указанное определение охватывается только трудовым законодательством и не включает особенностей специальной дисциплинарной ответственности, в частности дисциплинарной ответственности государственных служащих, что является весьма существенным недостатком.

По поводу дисциплинарной ответственности свое мнение высказал А.Н. Бандурка. Он отметил, что дисциплинарную ответственность влекут нарушения, связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением по вине работника возложенных на него трудовых (служебных) обязанностей, то есть признаются дисциплинарными проступками. Должностные лица определенных категорий подлежат дисциплинарной ответственности также за проступки, которые хотя и не являются нарушениями трудовой дисциплины и служебных обязанностей, но признаются несовместимыми с достоинством и назначением этих лиц (в частности, работники правоохранительных органов) [12, с. 210].

Другие ученые отмечают, что дисциплинарная ответственность – это применение (наложение) мер дисциплинарного взыскания к виновному лицу. Так, например, Д.М. Овсянко определяет дисциплинарную ответственность как применение мер дисциплинарного взыскания к государственному служащему в порядке служебного подчинения за виновные нарушения правил государственной службы, не определенные в уголовном порядке [14, с. 145]. Но в приведенных выше определениях дисциплинарная ответственность толкуется в основном с

точки зрения наказания, применяемого за нарушение дисциплины. По этому поводу достаточно справедливо высказалась О.В. Климкина, которая отмечает, что не нужно делать равенство между понятиями „ответственность” и „наказание”. Конечно, без применения соответствующего взыскания, говорить о том, что лицо привлечено к дисциплинарной ответственности невозможно. Но не нужно забывать и о том, что ответственность – это не только факт применения наказания, но и особое правовое положение после этого. Иными словами, привлечение к дисциплинарной ответственности имеет целью определенные негативные последствия материального или морального характера, которые наступают для лица после применения мер пресечения.

Последнее время правовая наука все больше внимания уделяет дисциплинарной ответственности государственных служащих, поскольку природа и механизм этого вида юридической ответственности являются достаточно неисследованными. А потому просто необходимо рассмотрение вопроса законодательного закрепления понятия дисциплинарной ответственности, что в определенной степени будет способствовать выяснению сущности дисциплинарной ответственности государственных служащих. Отсутствие в законодательстве указанного института порождает возникновение различных взглядов ученых-юристов как на само понятие дисциплинарной ответственности государственных служащих, так и на определение оснований для ее применения.

**Выводы.** Таким образом, дисциплинарную ответственность можно определить как один из видов юридической ответственности работника, которая выражается в виновном нарушении трудовой или служебной дисциплины с применением к нему предусмотренных правовыми нормами дисциплинарных взысканий а также осознания негативных последствий материального или морального характера, которые наступают для лица после применения мер пресечения.

#### Список использованных источников:

1. Ануфриев М.И., Бандурка А.М., Ярмаш А.Н. Высшее учебное заведение МВД Украины: Научно-практическое пособие. - М.: Ун-т внутр. дел, 1999. - 369с.
2. Новый толковый словарь украинского языка в 4 томах. / Сост. Ярошенко В.В., Слипущко О.М. - М.: Аконтит, - 1998. Т. 1. - 910 с.
3. Юридическая энциклопедия в 6 т. / Редкол.: Ю. С. Шемшученко (председатель ред.) и др.. - К.: «Укр. енцикл.», 1998. - Т. 2: Д-И. - 743 с.
4. Экономическая энциклопедия в 3 т. / Под ред. С. В. Мочерний (отв. ред.) и др.. - М.: Издательский центр «Академия», 2000. - 864 с.
5. Осовская Г.В., Крушельницкая О.В. Управление трудовыми ресурсами: Учеб. пособие. - М.: ЖГП, 2000. - 304 с.
6. Петков В.П., Кривенко А.В. Дисциплина как гарант в профилактике правонарушений // Вестник Запорожского юридического института. - Запорожье, 2001. - № 3. - С. 89-95.
7. Щербина В.И. Дисциплинарная ответственность государственных служащих органов внутренних дел: Дис. ... Канд. юрид. наук (12.00.05) / Университет внутр. дел. - Харьков, 1998. - 174 с., С. 9
8. Крушельницкая О.В. Мельничук Д.П. Управление персоналом: Учебное пособие. - К.: Кондор, 2003. - 296 с.
9. Шнейдер М.А. Советское Уголовное право. Общая часть. - М.: Юрид. лит., 1965. - 173 с.
10. Санталовых А.И. Теоретические вопросы Уголовное ответственно сти. - Л.: Изд-во ЛГУ, 1982. - 96 с., С. 6
11. Прилипка С.Н., Ярошенко А.М. Трудовое право Украины: Учебник. - 2-е изд., Перераб. и доп. - М.: Издательство «Финн», 2009. - 728 с.
12. Административная деятельность. Часть особенная: Учебник / Под общ. ред. проф. О.М. Бандурки. - М.: Изд-во Ун-та внутр. дел, «Эспада», 2000. - 368с. - С.210
14. Овсянко Д.М. Государственная служба в Российской Федерации: Уч. пособие.-М., 1996. с. 145.