



ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ КОРРУПЦИОННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ

С. НИЖИНСКИЙ,

соискатель кафедры гражданско-правовых дисциплин Учебно-научного института права и психологии
Национальной академии внутренних дел Украины

SUMMARY

We analyzed a number of regulations governing the relations regarding damages caused due to corruption and made a number of proposals to the current legislation of Ukraine. An analysis of the current legislation that directly or indirectly regulates the prevention and combating of corruption, the materials practical bodies performing anti-corruption measures, indicate that the new anti-corruption legislation should contribute significantly to fight corruption in Ukraine. The author stresses that administrative and criminal legislation requiring some improvement with regard to the requirements of time and the existence of corruption on a large scale.

Key words: corruption, compensation, damages, civil liability, the Civil Code of Ukraine.

Проанализирован ряд нормативно-правовых актов, регулирующих отношения по возмещению вреда, причиненного в результате коррупционных деяний, а также внесен ряд предложений в действующее законодательство Украины. Анализ действующего законодательства прямо или косвенно регулирует вопросы предотвращения и противодействия коррупции; материалы практических органов, осуществляющих антикоррупционные меры, свидетельствуют о том, что новое антикоррупционное законодательство в значительной мере должно способствовать эффективному противодействию коррупции в Украине. Автор статьи подчеркивает, что и административное, и уголовное законодательство требуют определенного совершенствования с учетом требований времени и наличия коррупции в значительных масштабах.

Ключевые слова: коррупционные деяния, возмещение, вред, гражданско-правовая ответственность, Гражданский кодекс Украины.

Постановка проблемы. В современных условиях коррупция стала фактором, который реально угрожает национальной безопасности и конституционному строю Украины. Она нарушает конституционные права и свободы граждан, насаждает им собственные варианты действий, «правила игры», формирует в обществе атмосферу страха, неуверенности и правового нигилизма.

Коррумпированные отношения все больше вытесняют правовые, этические отношения между людьми, аномалии постепенно превращаются в норму поведения. Путем коррумпирования организованная преступность пытается «разгосударить» государственные силовые структуры, проникнуть в законодательные и исполнительные органы власти благодаря подкупу, шантажу, привлекая отдельных политических деятелей, государственных чиновников разных уровней, подрывая таким образом у широких слоев населения доверие к руководителям государства, их политическому курсу, уважение к Конституции Украины как Основному закону жизнедеятельности государства, общества, человека.

И в этой ситуации положения гражданского законодательства Украины позволяют сделать вывод о недостаточной определенности правоотношений по возмещению вреда, причиненного коррупционными деяниями и другими правонарушениями, связанными с коррупцией. Более того, в Гражданском кодексе Украины вообще отсутствует норма, которая бы регламентировала особенности такого возмещения.

Поэтому научное осмысление сущности из-за наличия факторов противодействия коррупции в Украине и возмещения вреда, причиненного коррупционными правонарушениями, актуально сегодня как никогда. Исследованию такого негативного социального явления, как коррупция, по-

священо немало работ известных украинских и российских ученых-юристов: И.Я. Богданова, Б.В. Волженкина, В.Д. Гвоздецкого, М.А. Краснова, М.И. Мельника, А.И. Редьки, М.И. Хавронюка. Общим вопросом гражданско-правовой ответственности, а также отдельным ее аспектам уделяли внимание Н.Н. Агарков, И.А. Бирюков, С. Братусь, А.С. Довгерт, Ю.А. Заика, А.С. Иоффе, Н.С. Кузнецова, В.В. Луц, С.И. Шимон и другие.

Целью данной статьи является исследование путей возмещения вреда, причиненного коррупционными правонарушениями. Для достижения поставленной цели работы были определены и решены следующие задачи: - проанализировать проблемы законодательной регламентации наступления

гражданско-правовой ответственности за коррупционные правонарушения; -определить системность и осложнения правового регулирования отношений по возмещению вреда, причиненного коррупционными деяниями; - обосновать необходимость внесения изменений в нормы гражданского законодательства относительно правового регулирования обозначенной проблемы. Закон Украины «Об основах предотвращения и противодействия коррупции в Украине» предусматривает отдельный раздел «Устранение последствий коррупционных правонарушений» (Раздел V), содержащий две статьи [2]:

Статья 23. Возмещение убытков, вреда, причиненных государству в результате совершения коррупционного правонарушения, которая предусматривает:

1. Убытки, вред, нанесенный государству в результате совершения коррупционного правонарушения, подлежат возмещению в установленном законом порядке. Из текста указанной нормы Закона видно, что порядок возмещения убытков, вреда, причиненных государству в результате совершения коррупционного правонарушения, регламентируется другим законодательством. То есть, законодатель нас отсылает к другому закону [2]. Согласно части 1 статьи 1166 Гражданского кодекса Украины, ущерб, причиненный неправомерными решениями, действиями или бездействием личным неимущественным



правам физического или юридического лица, а также вред, причиненный имуществу физического или юридического лица, возмещается в полном объеме лицом, причинившим вред [4].

Вред - уменьшение или уничтожение имущественных или неимущественных (личных) благ, охраняемых законом.

Выступая как уменьшение имеющихся имущественных, личных благ, вред может быть имущественным и моральным (неимущественным) [7]. Имущественным считается вред, который имеет определенную экономическую ценность и выражается в деньгах. Моральным является вред, не имеющий экономического смысла. В судебной практике моральный вред определяется как нравственные или физические страдания, причиненные вследствие нарушения личных неимущественных прав гражданина или организации или их имущественных прав (постановление Пленума Верховного Суда Украины «О судебной практике по делам о возмещении морального (неимущественного) вреда» от 31 марта 1995 г.).

Необходимо отметить, что характер вреда не определяется объектом, которому он наносится. Имущественный и моральный вред могут иметь место и при нарушении имущественных и личных благ [9]. Указывая на ущерб как элемент гражданского правонарушения, ст. 1166 ГК Украины предусматривает имущественный ущерб, в результате которого в состав правонарушения входит только имущественный вред. Его отсутствие исключает квалификацию поведения как гражданского правонарушения. Вместе с тем в состав правонарушения входит и моральный вред (ст. 1167 ГК). Хотя он, в отличие от имущественного, не определяет размер его возмещения, суд выносит решение о возмещении в денежной или иной материальной форме морального вреда [4]. Например, «Статья 24. Незаконные нормативно-правовые акты и сделки» предусматривает:

1. Нормативно-правовые акты, решения, выданные (принятые) в результате совершения коррупционного правонарушения, могут быть отменены органом или должностным лицом, уполномоченным на принятие или отмену соответствующих актов, решений, или признаны незаконными в судебном порядке по заявлению заинтересован-

ного физического лица, объединения граждан, юридического лица, прокурора, органа государственной власти, органа местного самоуправления.

2. Сделка, заключенная вследствие коррупционного правонарушения, является ничтожной.

Всего в отечественном гражданском законодательстве вопросу о возмещении вреда посвящено немало положений. В частности, вышеупомянутая ст. 1166 Гражданского кодекса Украины устанавливает общие основания ответственности за причиненный имущественный вред, а об имущественном вреде, причиненном неправомерными решениями, действиями или бездействием личным неимущественным правам физического или юридического лица, а также о том, что вред, причиненный имуществу физического или юридического лица, возмещается в полном объеме лицом, причинившим вред, до сих пор нет никаких упоминаний. Важно отметить, что ст. 22 ГК Украины устанавливает право лица, которому причинен ущерб в результате нарушения его гражданского права на его возмещение.

Одновременно в ст. 22 ГК Украины указано, что убытками являются: 1) потери, которые лицо понесло в связи с уничтожением или повреждением вещи, а также расходы, которые лицо понесло или должно понести для восстановления своего нарушенного права (реальные убытки) [10]; 2) доходы, которые лицо могло бы реально получить при обычных обстоятельствах, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) [5].

Таким образом, можно отметить, что борьба с коррупцией осуществляется на основании четкой правовой регламентации деятельности государственных органов, служб и лиц, уполномоченных на выполнение функций государства, обеспечение гарантий прав и интересов физических и юридических лиц. Сейчас видно, что законодательство устанавливает надежные гарантии возмещения ущерба, но с этого момента хотелось бы подробнее проанализировать положение действующего законодательства. Во-первых, его нормы не конкретизируют вид наступления юридической ответственности за коррупционные правонарушения. По моему мнению, это порождает проблемы законода-

тельной регламентации наступления гражданско-правовой ответственности за коррупционные деяния. В этом аспекте привлекает внимание законопроект, предложенный Г.Г. Москалем (Проект Закона Украины «О противодействии коррупции» от 11.01.2008), где в ст. 13 (Виды ответственности за коррупционные правонарушения) предусмотрено, что в случае совершения коррупционных правонарушений лица в соответствии с законом привлекаются к уголовной, административной, дисциплинарной и гражданско-правовой ответственности [6].

Во-вторых, этот закон Украины станет основным законодательным актом, регулирующим вопросы предотвращения коррупционных проявлений, и должен выполнять превентивную и возобновляемую функции. Несомненным остается тот факт, что коррупция как негативное социальное явление довольно вредное, поскольку направлена на противоправное использование уполномоченными лицами предоставленных им полномочий для получения материальных благ, услуг, льгот или других преимуществ. Во избежание произвольной трактовки норм антикоррупционного законодательства в этом законе следует закрепить основные понятия, принципы, координирующий орган и институты, задействованные в борьбе с предотвращением коррупции, включая негосударственные и общественные объединения, ввести четкое разграничение их полномочий, направления деятельности, правовые средства, формы и процедуры предупредительной работы, механизм контроля за соблюдением антикоррупционного законодательства.

В-третьих, не совсем понятно положение законопроекта о том, что возмещение вреда, а соответственно и наступление гражданско-правовой ответственности, осуществляется «в установленном законом порядке» (ст. 23, 25). Возникает вопрос: если в ГК Украины отсутствует прямая норма, которая предусматривала бы возмещение вреда, причиненного коррупционными правонарушениями, то указанное утверждение следует из ст. 1166 ГК Украины. Однако эта норма предусматривает общие положения порядка возмещения вреда.

В-четвертых, анализ ст. 25 Закона наводит на мысль, что действитель-



но физические и юридические лица, права которых нарушены в результате коррупционных деяний, могут восстановить эти права и требовать возмещения вреда, но указанная норма не предусматривает, кто именно должен возобновить упомянутые права и возместить причиненный ущерб [6]. Отметим, что восстановление прав юридических и физических лиц, возмещение причиненного им имущественного и морального вреда осуществляется компетентными государственными органами часто в том же порядке, в котором осуществляется отмена неправомερных нормативно-правовых актов (решений), принятых в результате коррупционных правонарушений, поскольку восстановление прав связано с отменой указанных актов (решений). Такое положение является достаточно целесообразным. Например, в соответствии с п. 16 ст. 106 Конституции Украины Президент Украины отменяет акты Совета Министров Автономной Республики Крым. Согласно ст. 118 Конституции Украины, решения глав местных государственных администраций, противоречащие Конституции и законам Украины, другим актам национального законодательства, могут отменяться Президентом Украины или председателем местной государственной администрации высшего уровня [1].

Таким образом, статьи 1173-1175 ГК Украины направлены на возмещение вреда, причиненного органом государственной власти, органом власти Автономной Республики Крым, органом местного самоуправления или их должностными лицами [4]. Одной из особенностей этих статей является то, что вред, причиненный физическому или юридическому лицу неправомерными действиями указанных органов, возмещается государством, Автономной Республикой Крым или органом местного самоуправления независимо от вины этих органов или их должностных лиц. Спецификой деликта, предусмотренного статьями 1173-1175 ГК Украины, является субъектный состав причинителя вреда. Ими могут быть органы государственной власти, органы власти Автономной Республики Крым, органы местного самоуправления. Непосредственным ответчиком, который выступает от имени таких органов, является соответствующий финансовый орган государства, Автономной

Республики Крым и территориальных общин. Закон не предусматривает пещения незаконных действий, за которые наступает ответственность по этому деликту. Основным критерием наступления ответственности в этих случаях является признание решения, действия или бездействия незаконными. Примером противоправных действий может быть незаконный запрет предпринимательской деятельности, незаконное применение штрафов, изъятия имущества и т.п. Такое решение должно отменяться (отмена незаконного судебного решения не является основанием для возмещения вреда на основании указанных статей ГК Украины) [8].

Потерпевшими от незаконных действий указанных органов могут быть физические и юридические лица. Если будет установлено нарушение статей 1173-1175 ГК Украины, то пострадавшему должен возмещаться ущерб в полном объеме. Могут быть взысканы как фактические убытки, так и моральный вред. Как уже отмечалось, последний возмещается независимо от вины должностного лица, причастного к его причинению. Несколько иначе решается вопрос об ответственности за вред, причиненный незаконными (в частности коррупционными) действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда. Он возмещается в полном объеме государством независимо от вины должностных или служебных лиц указанных органов [3].

Таким образом, выясняется, что основными ответчиками в нанесении вреда физическому или юридическому лицу могут быть: государство (в лице ее финансового органа, которым является Государственное казначейство Украины), органы государственной власти, органы власти Автономной Республики Крым, органы местного самоуправления. В-пятых, говоря о возмещении вреда, причиненного в результате коррупционных правонарушений, мы бы хотели привлечь внимание специалистов к осознанию того факта, что возместить причиненный ущерб в исследуемых отношениях, особенно в полном объеме - как об этом говорит Закон и ГК Украины, достаточно трудно. Сложным является вопрос объема морального вреда, поскольку ГК Украины не устанавливает ни верхней, ни

нижней границы такого возмещения. Учитывая это, целесообразно, по нашему мнению, было бы говорить не о возмещении вреда, а о минимизации вредных последствий, причиненных коррупционными правонарушениями. Подытоживая изложенное, хотелось бы отметить, что антикоррупционное законодательство требует существенных изменений, направленных на определение организационно-правовых основ противодействия (предотвращения, ограничения, локализации, нейтрализации, минимизации) коррупции и устранения причин и условий ее существования, возмещения причиненного вследствие совершения коррупционных правонарушений ущерба, требования о восстановлении прав и законных интересов физических, юридических лиц и государства. В связи с этим считаем целесообразным внести предложения по совершенствованию действующего законодательства в вопросе о восстановлении нарушенных имущественных прав юридического или физического лица в результате коррупционных правонарушений и дополнить ГК Украины нормой, которая бы регламентировала такие положения. Прежде такая статья должна быть предусмотрена в главе 82 ГК Украины, ведь именно она регулирует как общие, так и специальные случаи возмещения вреда, причиненного физическим и юридическим лицам.

Изложение статьи «Возмещение вреда, причиненного коррупционными правонарушениями» может быть в следующей редакции:

1. Физическое или юридическое лицо, которым нанесен ущерб в результате коррупционных правонарушений, имеет право на его возмещение в полном объеме.

2. Вред, причиненный вследствие коррупционных правонарушений государственными должностными лицами при исполнении своих должностных обязанностей, возмещается за счет государства.

3. Вред, причиненный вследствие коррупционных правонарушений должностными лицами субъектов хозяйствования во время выполнения своих должностных обязанностей, возмещается за счет такого предприятия.

4. Вред, причиненный вследствие коррупционных правонарушений, возмещается в условиях, предусмотренных на-



стоящим кодексом и другими законами.
5. Вред, причиненный вследствие одного и того же коррупционного правонарушения группой лиц, возмещается за счет такой группы.
6. Размер ущерба, причиненного вследствие коррупционного правонарушения, может корректироваться по основаниям, предусмотренным настоящим кодексом и другими законами.

На этом ни в коем случае нельзя ставить точку в исследованиях проблемы возмещения вреда, причиненного в результате совершения коррупционных правонарушений. При совершенствовании законодательства об ответственности за коррупционные деяния и другие правонарушения, связанные с коррупцией, целесообразно уделять особое внимание:

- обеспечению системности норм различных отраслей права, в частности уточнению социального и правового понятия «коррупция», определению исчерпывающего перечня «коррупционных деяний», других правонарушений, связанных с коррупцией, их форм (видов) в различных отраслях права;
- разработке правового инструментария (методик, рекомендаций, комментариев и т.д.) правильного определения степени общественной опасности конкретных коррупционных правонарушений, видов ответственности за них, критериев разграничения, взаимосвязанности санкций и взысканий, осуществлению комплексного подхода к регламентации вопросов противодействия коррупции в различных отраслях права, предусмотрение в них норм, направленных на предотвращение коррупции и пресечение коррупционных правонарушений, полное разоблачение и наказание виновных, преодоление негативных последствий коррупции;

- установлению гражданско-правовой ответственности юридических лиц за использование ими своего имущества и денежных средств с целью совершения коррупционных правонарушений.

Обозначенные проблемы требуют дальнейшего изучения, а научные достижения - внедрения в социальное и правовое бытие.

Вывод. Анализ действующего законодательства прямо или косвенно регулирует вопросы предотвращения и противодействия коррупции; материалы практических органов, осуществ-

ляющих антикоррупционные меры, свидетельствуют о том, что новое антикоррупционное законодательство в значительной мере должно способствовать эффективному противодействию коррупции в Украине. Безусловно, и административное, и уголовное законодательство требуют определенного совершенствования с учетом требований времени и наличия коррупции в значительных масштабах.

Список использованной литературы:

1. Конституция Украины, принятая на пятой сессии Верховной Рады Украины 28 июня 1996 г., с изменениями, внесенными Законом Украины от 8 декабря 2004 № 2222-ГУ - М. 2006. - 112 с.
2. Об основах предотвращения и противодействия коррупции: Закон Украины от 7 апреля 2011г. // Ведомости Верховной Рады Украины. - 2011. - № 3206-VI.
3. О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда: Закон Украины от 1 декабря 1994 // Ведомости Верховной Рады Украины. - 1995. - № 1.
4. Гражданский кодекс Украины от 16 января 2003г. // Голос Украины. - 2003. - № 45-46. - 12.03.2003 г., № 47-48. - 13.03.2003 г.
5. Гражданский кодекс Украины: комментарий. - 2-е изд., Перераб. с доклада. по состоянию на 15 января 2004 - Х.: ООО «Одиссей», 2004. - 856 с.
6. Гвоздецкий В.Д. Проблемы законодательной регламентации наступления гражданско-правовой ответственности за коррупционные правонарушения / В.Д. Гвоздецкий, А.А. Ловьяк, С. Братков // Вестник Академии управления МВД. - 2008. № 3. - С. 19-30.
7. Заика Ю.А. Украинское гражданское право: Учеб. пособие. / Ю.А. Заика. -К.: Истина, 2005. - 312 с.
8. Мельник Н.И. / Научно-практический комментарий Закона Украины «О борьбе с коррупцией» / М.И. Мельник А.И. Редька, М.И. Хавронюк. - М.: Атика, 2003. - 320 с.
9. Фор Жак Диалог между властью и оппозицией - необходимое условие

для современной демократии / Ж. Фор / Зеркало недели. Украина. - № 7. - 2011
10. Харитонов Е.О. Гражданское право Украины: учеб. / Е.А. Харитонов, Саниахметовой Н.А. - М.: Правда, 2003. - 773 с.

11. Гражданское право Украины: Учебник в 2-х кн. / А.В. Дзера (руководитель авт. Кол.), Д.Б. Боброва, А.С. Довгерт и др.; под ред. А.В. Дзеры, Н.С. Кузнецовой. - М.: Юридическая литература, 2002. - Кн. 1. -