



### Список использованной литературы:

1. Правотворення в Україні: теоретико-методологічні та прикладні аспекти : монографія / за заг. ред. проф. Бошицького Ю. Л. ; Київський університет права НАН України. – Київ : Вид-во Європейського ун-ту, 2010. – 592 с.

2. Дзюба В., Копанчук В. Проблеми визначення правового статусу осіб, які здійснюють спеціальні публічні повноваження. / Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. – 2011. – № 87. – С. 110–114.

3. Лоцихін О. М. Функції сучасної держави: нарис юридичної теорії : монографія. – К. : Логос, 2013. – 228 с.

4. Дзюба В. Т. Концептуальні засади кримінально-правової охорони потерпілого, жертви, постраждалого / Альманах кримінального права : збірник статей. Вип. I / Відп. ред. П. П. Андрушко, П. С. Берзін. – К. : Правова єдність, 2009. – С. 191–217.

5. Савюк Л. К. Правоохранительные органы : учебник. – М. : Юрист, 2002. – 509 с.

6. Кримінальний процесуальний кодекс України : чинне законодавство зі змінами та допов. станом на 3 січн. 2013 р. : (ОФЦ. ТЕКСТ). – К. : ПАЛИВОДА А.В., 2013. – 328с.

7. Уголовный кодекс Российской Федерации. – М. : Проспект КноРус, 2013. – 224 с.

8. Уголовный кодекс Республики Беларусь / Принят Палатой представителей 2 июня 1999 года. Одобрен Советом Республики 24 июня 1999 года / Предислов. проф. Б. В. Волженкина; Обзорная статья А. В. Баркова. - СПб. : Издат. «Юридический центр Пресс», 2001. – 475 с.

9. Уголовный кодекс Республики Молдова / Вступительная статья канд. юрид. наук А. И. Лукашова. – СПб. : Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. – 408 с.

10. Уголовный кодекс Грузии / Науч. ред. З. К. Бигвава. Вступ. статья к. ю. н. доц. В. И. Михайлова. Обзорн. статья д. ю. н. проф. О. Гамкрелидзе. Перевод с грузинского. И. Мериджаншвили. – СПб. : Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. – 409 с.

## МЕДИАЦИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ РАЗРЕШЕНИЯ КОНФЛИКТОВ

О. КОСТИНА,

директор Центра медиации Юридического института  
Белгородского государственного национального  
исследовательского университета,  
кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права  
и процесса Белгородского государственного  
национального исследовательского университета

### SUMMARY

Now in Russia judicial proceedings and other jurisdictional mechanisms of consideration and permission of civil cases are the main ways of protection of the violated rights, freedoms and legitimate interests. However it should be noted that fact that participants of disputable situations are more and more interested in independent settlement of arising contradictions. Research of a question of institute of mediation is connected with updating of the given procedure in the territory of the Russian Federation. Coming into effect of the Law on mediation caused a set of discussions about opportunities of realization of the considered tool of a resolution of conflict. The author analyzes the various points of view and states the vision about the potential of application of procedure of mediation in Russia.

**Key words:** conflict, the mediation procedure, mediator (mediator), mediableness dispute, court, trial, consensus.

\* \* \*

В настоящее время в России судебное разбирательство и иные юрисдикционные механизмы рассмотрения и разрешения гражданских дел являются основными способами защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов. Однако нельзя не отметить тот факт, что участники спорных ситуаций все более заинтересованы в самостоятельном урегулировании возникающих противоречий. Исследование вопроса института медиации связано с актуализацией данной процедуры на территории Российской Федерации. Вступление в силу Закона о медиации вызвало множество дискуссий о возможностях реализации рассматриваемого инструмента разрешения конфликта. Автор анализирует различные точки зрения и высказывает свое видение о потенциале применения процедуры медиации в России.

**Ключевые слова:** конфликт, процедура медиации, медиатор (посредник), медиабельность спора, суд, судебное разбирательство, консенсус.

*Постановка проблемы. В последнее время проблемам примирительных процедур уделяется значительное внимание. Важность внесудебного разрешения споров и конфликтов на протяжении уже нескольких лет подчеркивается в выступлениях руководителей высших органов государственной власти Российской Федерации. Идея внедрения примирительных процедур также выступает в качестве одного из приоритетных направлений совершенствования судостроительства. При этом научно-обоснованной концепции применения альтернативной процедуры с участием медиатора в российском правовом поле окончательно не сформировано.*

**Актуальность темы исследования** подтверждается степенью нераскрытости темы – в настоящее время практически нет ни одной фундаментальной работы, отражающей проблемные вопросы формирования и развития института медиации в России.

**Состояние исследования.** Научный анализ проблемы развития института медиации в различных направлениях деятельности осуществляется

многими отечественными учеными. Среди них необходимо отметить труды А. И. Зайцева, К. Латухиной, А. А. Саттаровой, Ц. А. Шамликашвили и др., которые послужили основой для дальнейшего исследования.

**Цель и задачи статьи** заключается в определении правовой природы, места, роли, значения и возможностей медиации как инструмента разрешения конфликтов. Новизна исследования состоит в том, что впервые в науке



осуществлено исследование проблем организации и применения медиации как института.

**Изложение основного материала.** Институт медиации, заработавший солидную репутацию в ходе применения в западных странах, в настоящее время вызывает всё больший интерес в России. Обратимся к сущности данного института.

В любом обществе на любом историческом этапе имеются «инструменты» разрешения споров, специфика «инструментария» урегулирования и разрешения конфликтов отражает степень развития того или иного общества. Наиболее цивилизованными способами разрешения правовых споров, демонстрирующими высокий уровень правовой культуры, развитость институтов гражданского общества и правового государства признаются негосударственные процедуры урегулирования споров. Данные процессы характеризуются тем, что субъекты спора активно участвуют в разрешении конфликта, отстаивая свои интересы, но, стараясь при этом совместно искать пути обоюдовыгодного результата, при необходимости они прибегают к помощи третьих лиц (посредников), которые содействуют им в урегулировании конфликта и как следствие в разрешении спора. Одним из подобных способов является медиация.

Заметим, что в судебном разбирательстве стороны полностью делегируют полномочия разрешения своего спора судье, который будет выносить решение, обязательное для исполнения сторонами, опираясь на право.

В свою очередь медиация должна способствовать примирению сторон на взаимовыгодных условиях, с учетом интересов каждой из них. При этом в отличие от принципа, реализуемого в суде («ВЫИГРЫШ-ПРОИГРЫШ»), медиация позволяет сторонам прийти к решению, отражающему интересы каждой из сторон, то есть к конструкции «ВЫИГРЫШ-ВЫИГРЫШ».

При этом сама процедура медиации построена так, что решение стороны вырабатывают и принимают самостоятельно, а медиатор только обеспечивает правильное проведение

процедуры медиации, оставаясь нейтральной стороной. В отличие от судьи, медиатор не выносит и даже не предлагает готовых решений, но помогает сторонам услышать и понять друг друга, а затем найти вариант, устраивающий всех. В этом случае медиация – это путь к консенсусу, к согласию между сторонами.

Медиация для большинства в России еще непонятное, новомодное слово, хотя во многих странах мира это популярный и достаточно востребованный инструмент управления конфликтами. Медиация в сегодняшнем виде появилась в 1960-70-е годы в США в 1980-х – в большинстве европейских стран (в Англии, Австралии, Франции, Бельгии, Нидерландах, Германии, Австрии, Италии, Швейцарии). Хотя сама идея разрешения споров с участием нейтральной незаинтересованной стороны, авторитетной для всех участников содействующей разрешению спора не нова.

Принятый в 2010 году Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» определяет медиацию как процедуру урегулирования разногласий с помощью незаинтересованного лица, именуемого посредником (медиатором), который оказывает сторонам содействие в ведении переговоров и способствует достижению согласия между ними.

Следует акцентировать внимание на том, что результат медиации – это не компромисс, ведь при компромиссе каждая сторона должна уступить, от чего-то отказаться. Результатом удачной медиации становятся достигнутые на основе обсуждения и договоренности конкретное соглашение, то есть медиация стремится к достижению консенсусных решений.

Медиатор ни в коем случае не должен превышать свои полномочия, любой ценой заставляя стороны прийти к договоренности. Основная его задача – обеспечить понимание сторонами своих интересов и причин конфликта, сделать так, чтобы они поняли друг друга и выработали взаимоприемлемое решение.

В связи с принятием закона были внесены изменения в процессуальные

кодексы РФ, обозначившие возможность применения такой процедуры как медиация.

Необходимость принятия данного Закона вызвала достаточно много споров по поводу его целесообразности.

Сторонники одной позиции считают, и с ними следует согласиться, что медиация обладает рядом преимуществ, такими как оперативность, конфиденциальность, неформальность. Выделяют еще такое преимущество, как экономичность (времени и финансовых затрат, в том числе судебных расходов), однако об этом можно говорить при условии, что стороны реально будут исполнять достигнутое медиативное соглашение.

Напротив, другая позиция заключается в том, что к медиатору будет обращаться незначительное количество спорящих сторон; медиация незначительно разгрузит суды.

Однако, несмотря на противоречивые отзывы, можно с уверенностью сказать, что Закон о медиации является значимым событием. У спорящих сторон появился еще один инструмент для разрешения возникших конфликтов, признанный на государственном уровне.

Пока Закон о медиации применяется только в гражданских, коммерческих, трудовых и семейных спорах. Но как показывает зарубежная практика споры, разрешаемые с помощью медиации в других сферах, – вопрос будущего.

Идеи медиации в настоящее время приобретают все большую популярность в юридическом обществе. За годы своего существования техника медиации освоила многие конфликтные сферы и показала эффективность при разрешении различных ситуаций, будь то споры в сфере бизнеса, корпоративные споры, споры в банковской и страховой сфере, конфликты на работе, семейные, межэтнические и межкультурные конфликты и даже политические конфликты. Для более благоприятного развития медиации необходимо предоставить гражданам, бизнесу, предпринимателям и юридическому сообществу информацию о ней, обеспечить ее правильное понимание и тех положительных моментов, которые она предоставляет.



Уверенно можно сказать, что уже сегодня формируется совершенно новый для нашей страны институт, который сможет в перспективе изменить систему ведения судопроизводства в стране. Люди, которые расходятся во взглядах, начнут разговаривать друг с другом, пусть и с чужой помощью. Введение в практику осуществления примирительных процедур будет способствовать поддержанию конструктивного делового сотрудничества, гармонизации социальных отношений.

Владея инструментарием медиации, понимая свои интересы и принимая интересы общества, можно безболезненно пройти конфликт, сохранив достоинство и уважение к себе.

Заметим, что действующее российское законодательство, допуская примирительные процедуры с участием медиатора (посредника) на любой стадии судопроизводства, не предусматривает возложения функций медиатора на судью. По мере дальнейшего утверждения института медиации изменение законодательства в этом отношении, как показывает опыт многих других стран, не только возможно, но даже, пожалуй, неизбежно, хотя бы в отношении судей в отставке.

Однако на современном этапе развития говорить о судье-медиаторе пока еще преждевременно. Более того роль судьи сейчас – стимулировать развитие медиации, выступая эффективным инициатором.

Предложение медиации – это интерактивный процесс, в ходе которого инициатор (судья) и участники конфликта принимают решение о том, является ли медиация адекватным способом урегулирования спора в данном конкретном случае. Участники значительно обострившихся конфликтов редко сходятся во мнениях о способах их урегулирования. Следовательно, кто-то (в данном случае инициатор-судья) должен помочь сторонам выбрать приемлемый способ урегулирования конфликта.

Ведь существует такое понятие как немедиабельность споров, когда изначально понятно, что обращение к медиации не принесет желаемых результатов. К такого вида рискам можно отнести случаи, когда:

- во-первых, обе стороны или одна

из них не верят, что решение возможно без вмешательства сил государственного принуждения; только повышение общей юридической культуры населения может исправить такое положение дел;

- во-вторых, одна из сторон проявляет инициативу к переговорам, а вторая, думая, что ее позиция на 100 процентов выигрышна в суде, игнорирует предложение;

- в-третьих, одна из сторон воспринимает инициативу медиации как слабость другой стороны, и переговоры обречены на «продавливание» своих интересов, а не на компромисс;

- в-четвертых, одна из сторон стремится к урегулированию спора, а вторая (потенциальный ответчик) использует медиацию как способ оттягивания судебного разрешения, заранее зная, что не будет исполнять медиативное соглашение;

- и, наконец, представители сторон – юристы – бывают не настроены на решение спора с помощью переговоров, поскольку считают, что доказать свой профессионализм могут только судебной победой.

Судья, выступая инициатором обращения к медиации, должен распознавать указанные риски и продолжать судебный процесс по таким обращениям.

В этой связи необходима просветительская, разъяснительная работа, образовательная деятельность, направленные на поиски новых подходов к разрешению споров, привносящие иную культуру отношения к конфликту, иную культуру поведения в нем. Данный подход, который без преувеличения способен внести (и, мы уверены, уже вносит) изменения к лучшему в качество жизни граждан РФ. Процессы глобализации, сопровождающиеся сложными миграционными процессами, неизбежно влекущими за собой обострение потребности в сохранении идентичности как на индивидуальном, так и на национальном уровне, сложная социальная ситуация во многих странах (в том числе в России), позволяют говорить об актуальности и востребованности медиации.

Вот почему кажется вполне логичным, что в России медиация, интегрируясь в практику судебной деятель-

ности, находит поддержку и научного общества, и представителей властных структур.

Безусловно, медиация – это структурированный метод. Конкретные фазы медиации специалисты определяют по-разному. Обычно сначала необходимо создать для сторон безопасную обстановку, дать им возможность услышать и понять друг друга. Может быть, сначала даже не общаясь друг с другом непосредственно.

Лишь потом происходит работа с самим конфликтом. Стороны при содействии медиатора стараются выявить причину конфликта и по возможности ее устранить, что позволяет выстроить отношения между сторонами на новом уровне.

Медиация – это не просто знания, но и особое мировоззрение.

Наиболее интеллектуальные, «продвинутые» юристы понимают, что мирный способ разрешения споров обычно намного выгоднее. Современные клиенты предпочитают обращаться к услугам тех специалистов, которые позволяют не тратить огромные деньги, силы и время на юридическую помощь и судебные издержки.

Кроме того, не секрет, что принятые судебные решения далеко не всегда исполняются, часто такое решение – лишь пусковой механизм для возникновения целой череды новых исков. А медиативное соглашение, выгодное обеим сторонам, выполняется практически всегда.

Заметим, что ни в одной развитой стране потенциал медиации еще полностью не раскрыт. В свою очередь суды всегда будут нужны, и независимая судебная власть, способная обеспечить силу закона останется незаменимой. Однако судьи будут гораздо больше вовлечены в консультирование сторон по поводу их конфликтов и в определение того, как разрешить их дело оптимальным образом. Суды будут более тесно сотрудничать со сторонними профессионалами и организациями центрами медиации.

Даже если медиация не позволит моментально разрешить спор, она вполне может привести к урегулированию его в дальнейшем. Очень часто после начала судебного разбирательства мысли сторон, которые зароди-





лись во время медиации, приводят их обратно за стол переговоров.

В этой связи нужно обращать внимание на преимущества медиации как быстрого, эффективного способа разрешения споров, нужно подчеркивать последствия обращения за разрешением данного спора в судебном порядке.

**Выводы.** Таким образом, всесторонний подход к конфликту или спору является ключом к успеху для специалистов по урегулированию споров. В этом смысле медиация – это замечательный инструмент и прекрасная возможность для юридической профессии сохранить лицо и остаться социально значимой.

Представляется, что судебная система – это последняя инстанция, когда все прочие примирительные способы решения уже были испытаны. Только тогда суд является оправданной альтернативой.

Развитие медиации позволит повысить эффективность работы судов, они начнут иначе работать с конфликтами. Представляется, что станет возможным преобладание некой форм удаленной медиации или помощи через сеть Интернет при проведении переговоров. Медиация как таковая должна стать инструментом для более сложных случаев, в которые вовлечены ноу-хау и персональные качества спорщиков. Но необходимость в судебном способе разрешения споров всегда будет актуальной. В свою очередь развитие института медиации и его широкое применение станет одной из ценностей правового государства.

#### Список использованной литературы:

1. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193 «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Собрание законодательства РФ. – 02.08.2010. – № 31. – Ст. 4162.

2. Латухина К. Суд доброй воли // Российская газета (Федеральный выпуск) – 08.07.2010. – № 5227.

3. Шамликашвили Ц. Медиация как альтернативная процедура урегулирования споров. – М.: ООО «Межрегиональный центр управленческого и политического консультирования», 2010. – 160 с.

## ТРАНЗИТ ЭНЕРГОНОСИТЕЛЕЙ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ И РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ РЫНКОВ

Е. КОТЕНКО,

аспирант отдела международного права  
Института государства и права имени В.М. Корецкого НАН Украины

#### SUMMARY

The article is devoted to the study of the processes of globalization and regional integration of world energy markets. The features of the regulation of transit of energy resources in the light of the formation of principles of energy security are considered. In addition, the proposed recommendations on cooperation in solving problems of international energy security, the dominant component of which is efficient, reliable and quality energy transit, namely the improvement of the international legal framework governing transit, energy efficiency, the availability of authoritative arbitration and the development of transparent energy markets.

**Key words:** energy security, international transit of energy resources, the principles of energy security, globalization and regional integration of energy markets, the Energy Charter Treaty, the regime of transparency.

\* \* \*

Статья посвящена исследованию процессов глобализации и региональной интеграции мировых энергетических рынков, которые диктуют государствам-поставщикам, государствам-потребителям и государствам-транзитерам необходимость более тесного сотрудничества касательно решения проблемных вопросов международной энергетической безопасности. В работе показаны особенности регулирования транзита энергоносителей в свете формирования принципов международной энергетической безопасности. Кроме этого, предложены рекомендации относительно сотрудничества государств при разрешении проблем международной энергетической безопасности, доминирующей составной которой является эффективный, надежный и качественный энергетический транзит, а именно: улучшение международно-правовой базы регулирования транзита, повышение энергоэффективности, наличие авторитетного арбитража и формирование прозрачных энергетических рынков.

**Ключевые слова:** энергетическая безопасность, международный транзит энергоносителей, принципы энергетической безопасности, глобализация и региональная интеграция энергетических рынков, Договор к Энергетической Хартии, режим прозрачности.

*Вводная часть. Начало нового века ознаменовалось новыми тенденциями в развитии международных энергетических отношений. Так, одной из базовых тенденций является глобализация и либерализация энергетических рынков и создание единого энергетического пространства планетарного уровня [1, с. 7]. В противовестствие этому проходит международный интеграционный процесс, отражением которого является создание обособленных региональных экономических союзов (ЕС, НАФТА, СНГ, ЕврАзЭС и др.). В такой ситуации становится заметным, что развитие мировых энергетических рынков на рубеже тысячелетий определяется двумя главными тенденциями, которые находятся в противоречивом взаимодействии: с одной стороны, отмечается ускоренный процесс глобализации в энергетической сфере, а с другой – рост региональной интеграции. И хотя практические цели глобализации не всегда совпадают с целями региональной интеграции, одно бесспорно – глобализация и интеграция меняют развитие транзитных отношений в рамках интеграционных группировок и между ними (об анализе региональной безопасности в условиях глобализационной нестабильности доп. см. [2]).*