



ОСОБЕННОСТИ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ: СРАВНИТЕЛЬНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Н. ПЕТРИЦИН,

аспирант Львовского национального университета имени Ивана Франко

SUMMARY

The theoretical-comparison analysis in the article is exercised. Also ways of resolved some problems, author's vision are proposed. In the article the peculiarities of the civil responsibility are analyzed. The need of new meaning of the consequences of non-conclusion's the main contract is attempt to set in the present article. The studies of guilt are offered as one of features of civil responsibility in a civil law contingently with the row of difficulties: a civil legislation not always with sufficient definiteness decides the questions of decision of guilt and her form, also there is contradictory illumination in legal literature of correlation of guilt and responsibility. Analysis of features of civil responsibility is conducted in a research, authorial vision is offered to the question about a problem application of advance to the agreement, labors of the Ukrainian and foreign scientists are analyzed and changes are offered in a legislation.

Key words: civil responsibility, consequences of non-conclusion of the main contract, civil legislation, forms of guilt, risk, essence of responsibility, advance, agreement, comparative analysis, authorial vision, correlations of guilt and responsibility, individual character, legal responsibility, civil liability, payment damage, advance payment, obligation, damages.

* * *

В статье проведен теоретико-сравнительный анализ особенностей гражданской ответственности, а также дается решение проблем ответственности, их альтернатив, предлагается авторское видение на основные и некоторые другие актуальные вопросы. Предлагается учение вины как одного из особенностей гражданской ответственности в гражданском праве сопряжено с рядом трудностей: гражданское законодательство не всегда с достаточной определенностью решает вопросы определения вины и её формы, также существует разноречивое освещение в правовой литературе соотношения вины и ответственности. В работе предложено авторское видение к вопросу о проблеме применения задатка к договору, анализируются труды украинских и зарубежных ученых и предлагаются изменения в законодательство Украины.

Ключевые слова: юридическая ответственность, гражданская ответственность, концепция, гражданское законодательство, формы вины, риск, сущность ответственности, задаток, договор, сравнительный анализ, авторское видение, соотношения вины и ответственности, индивидуальный характер, убытки.

Постановка проблемы. Гражданская ответственность занимает одно из далеко не последних мест в системе юридической ответственности, что обусловлено его особенностями и правовой природой.

Законодательству о юридической ответственности в Российской Федерации, а также правовым теориям украинских и российских ученых присущ ряд общих положений, обусловленных тем, что юридическая ответственность в обоих государствах осуществляется на основе принципов, свойственных цивилизованным обществам Нового и Новейшего времени. Таковыми принципами являются: ответственность только за правонарушение (противоправное виновное деяние), законность ответственности, ее обоснованность и процессуальная оформленность, индивидуализация наказания, справедливость ответственности, гуманизм. Ряд особенностей юридической ответственности в КНР и в РФ определяется спецификой исторического развития двух стран, современного состояния общества, традициями.

Законодательство о юридической ответственности в КНР, а также теоретические изыскания и выводы китайских ученых-юристов.

Изучение вины как одной из особенностей гражданской ответственности в гражданском праве сопряжено с рядом трудностей: гражданское законодательство не всегда с достаточной определенностью решает вопросы определения вины и её формы, также существует разноречивое освещение в правовой литературе соотношения вины и ответственности.

Актуальность темы. Научные исследования проблем гражданской ответственности как отдельного вида юридической ответственности имеют давнюю историю. Невзирая на весомые достижения советской и украинской цивилистической науки, в этой отрасли знаний есть еще немало законодательных и доктринальных проблем, которые нуждаются в новых подходах к их решению. Актуально потребность системного анализа гражданской ответственности, по законодательству Украины, его сравнительный анализ с

соответствующими нормами других государств Европы.

Проблемы гражданской ответственности и связанных с ней аспектов привлекают внимание специалистов уже несколько веков. Это касается не только сугубо гражданской ответственности, но и также ее специфики, места.

Изложение основного материала исследования. Одной из особенностей гражданской ответственности считалась возможность ответственности за чужую вину [1; 8; 9]. В части 2 статьи 61 Конституции Украины установлено, что юридическая ответственность лица имеет индивидуальный характер. Из общего правила, установленного этой конституционной нормой, опять-таки нет исключений, которые касаются гражданской ответственности [1; 2]. Однако эта конституционная норма не повлияла на дальнейшее развитие цивилистической науки. Отдельные ученые по этому поводу утверждают, что невозможно привлечь к такой ответственности другое лицо, кроме того, которое непосредственно совершило правонарушение. По мнению таких ученых, как: М. М. Агаркова, Б. С. Антимонова, Г. М. Белякова, Д. В. Бобровой, М. І. Брагинского, С. М. Братика, В. В. Витрянского, В. П. Гриба-



нова, О. В. Дзеры, И. В. Жилинковой, Г. В. Еременко, Р. А. Майданика, М. С. Ма- леина, В. А. Покутного, В. О. Тархова, В. И. Труба, Н. М. Хуторян, С. И. Шимон, в предусмотренных законом случаях за невыполнение или неподобающее вы- полнение.

В Гражданском кодексе Украины от- сутствует такая норма, которая устанавливает принцип ответственности «за чужие действия». Однако в ст. 528, которая обеспечивает выполнение обязанностей третьим лицом, содержится положение о том, что в случае невыполнения или неподобающего выполнения обязанно- стей должника другим лицом эту обя- занность должник должен исполнить сам. Такая позиция нашла отражение и в цивилистической науке [2; 3], где от- ветственность за действия третьего лица рассматривается как случай ответствен- ности за невинное выполнение обяза- тельств. Некоторые законодатели (Г. Ф. Шершеневич, И.С. Канзафарова) [5; 9] пытаются объяснить разграничение ответственности за свои действия и за чужие действия на примере, в частно- сти, ст. 240 ЦК Украины, которая пред- усматривает, что представитель обязан совершать правовую сделку за предо- ставленными ему полномочиями лично. Причем передача его полномочий друго- му лицу возможна лишь в случаях, если он уполномочен на то договором или вынужден к этому в силу обстоятельств с целью охраны интересов доверите- ля. Поэтому представитель, который между тем, рассматривая предусмотрен- ные действующими законодательством случаи ответственности одних лиц за других (когда одни лица осуществляют надзор за другими, когда одни лица вы- полняют поручение других, когда право- нарушение совершено при соучастии, когда конкретное имущество «вино- вного» перешло в наследство), можно прийти к выводу о том, что они не нару- шают принципа индивидуальной ответ- ственности в гражданском праве [1, 13]. Ведь родители или опекуны отвечают за недостаточность надзора, который по- следние, в соответствии с действующим законодательством, обязаны осуществ- лять относительно тех лиц, которые совершили противозаконные деяния. Таким образом, именно эти ответствен- ные субъекты совершают по своей вине незаконное «упущение» [1; 12; 14].

Однако анализ действующего за- конодательства и судебной практики позволяет прийти к заключению, что индивидуальный характер граждан- ской ответственности заключается так- же в учитывании степени вины лица (в частности, имущественного состояния и других индивидуальных признаков субъектов ответственности). Из выше- указанногo следует, что возложение на любое количество лиц ответственности, независимо от противоправности их дей- ствий и других индивидуальных призна- ков, противоречит указанной конститу- ционной норме. Вместе с тем подобная ситуация сложилась и сегодня. Данная проблема прослеживается, в частности, относительно определенных категорий лиц – работодателей, родителей и тому подобное. Между тем отвечает тот, кто не исполнил юридическую обязанность, а не родственники или родители [2; 3; 8]. В таком случае считается по существу, что действует принцип не индивидуаль- ной, а коллективной юридической от- ветственности [10]. С другой стороны, в соответствии со ст. 24 Конституцией Украины, граждане являются равными перед законом, имеют равные конститу- ционные права и свободы.

Индивидуальный характер ответ- ственности проявляется и в том, что размер возмещения суд пристраивает к лицу (к конкретной жизненной ситу- ации, к здоровью, к факту наличия де- тей). Это правило имеет законодатель- ную почву. Согласно ст. 23 ЦК, размер возмещения морального вреда опреде- ляется судом в зависимости от характера правонарушения, глубины физических и душевных страданий, ухудшения спо- собностей потерпевшего или лишения их возможности реализации, а также с учетом других обстоятельств, которые имеют существенное значение. Ана- логичный характер имеет и ст. 551 ЦК, которая предусматривает возможность уменьшения размера неустойки по решению суда, если он значительно пре- вышает размер убытков, и при наличии «других обстоятельств, которые имеют существенное значение». В ст. 1193 ЦК законодатель предусмотрел отдельные случаи учитывания вины потерпевшего и материального положения физиче- ского лица, которое нанесло вред. Суд может уменьшить размер возмещения вреда, нанесенного физическим лицом,

в зависимости от его материального по- ложения, за редким исключением.

Гражданская ответственность при- влекает внимание специалистов уже много веков. Это касается, очевидно, и субъекта гражданской ответственности, что, соответственно, и определяет специ- фики и место гражданской ответствен- ности в системе юридической в целом. Немало исследования, посвященные во- просам определения правового статуса субъекта гражданской ответственности, его особенностей, доказывают, что есть еще немало законодательные и доктри- нальные проблемы, которые касаются специфики субъекта ответственности, которые нуждаются отдельного исследо- вания и, соответственно, заслуживают а внимание законодателей. Теоретические проблемы юридической ответственно- сти в целом и гражданско-правовой от- ветственности, в частности, были и яв- ляются предметом исследований многих известных ученых-правоведов, таких как: М. М. Агарков, С. С. Алексеев, Б. С. Антимонов, Г. М. Белякова, Д. В. Бо- бровая, Т. В. Боднар, В. И. Борисового, М. И. Брагинский, С. М. Братик, А. С. Васильев, В. В. Витрянский, В. П. Гри- банов, О. В. Дзера, И. В. Жилинкова, Г. В. Еременко, О. С. Иоффе, В. М. Коссак.

Таким образом, на сегодня назре- вшая потребность проведения комплекс- ного теоретико-правового анализа пра- вовой природы такого элемента граж- данского правонарушения (фактически- го основания наступления гражданской ответственности) как субъект, а отсюда и выделение особенностей этого юриди- ческого феномена государственно-пра- вовой действительности.

Целью данной статьи является про- вести теоретико-правовой анализ такого элемента состава гражданского право- нарушения, как субъект, а отсюда – по- казать специфику и место гражданской ответственности в системе юридической ответственности в аспекте исследования одного из элементов ее фактического основания (деликта).

В юридической литературе были изложены две основных точки зрения относительно субъектного состава от- ношений гражданской ответственности. Собственно, сторонники первой из них утверждают, что субъектами являют- ся потерпевший, правонарушитель и государство. Другие ученые считают,



что субъектами являются только потерпевший и правонарушитель. Скажем, Я. М. Шевченко утверждает, что «спецификой данных правоотношений является сложная взаимосвязь субъектов, перед которыми правонарушитель несет ответственность – государства и потерпевшего(кредитора). Причем ответственность правонарушителя возникает перед государством, которое, в свою очередь, защищает интересы виновного правонарушителя в пользу конкретного лица, субъективные права которого нарушены. Следовательно, это же лицо не может оставаться безразличным, поскольку оно получает блага за счет другого лица и, следовательно, имеет свой непосредственный интерес в реализации взаимоотношений.

По нашему убеждению, субъект гражданской ответственности – тот, кто не исполнил свою правовую обязанность. Следовательно, таким участником гражданских отношений может быть, как представляется, и государство. Причем в данном случае следует отметить то, что ответственность государства будет выступать в качестве следствия невыполнения или неподобающего выполнения обязанностей. В части второй статьи 3 Основного закона государства задекларировано, что государство отвечает перед человеком за деятельность. Утверждение и обеспечение прав и свобод человеку является основной обязанностью государства.

По общему правилу, субъектом гражданской ответственности является физическое лицо, которому исполнилось 14 лет. Потому для того, чтобы быть последовательными, в частности, в данной статье, стоит, как по мне, пересмотреть этот тезис. Ведь, как известно, к правовым сделкам, совершенным малолетним лицом, как правило, применяется двусторонняя реституция, за исключением одобрения договора родителями конкретного лица. Между тем перед нами сразу появляется вопрос: если же само по себе отсутствие согласия родителей (усыновителей) или попечителей во время совершения правовой сделки еще не делает его недействительным, ведь допускается, что такое согласование может быть и предоставлено и после его совершения (правовой сделке), то как объяснить то, что субъектом гражданской ответственности являются лица в воз-

расте до 18 лет? Несмотря на это, действующее законодательство предусматривает исключения из общего правила установления полной дееспособности физического лица, это касается случаев, когда несовершеннолетнее лицо записано матерью или отцом новорожденного ребенка, когда лицо зарегистрировано как субъект предпринимательской деятельности.

В правовой науке уже утвердилась точка зрения о том, что субъектами гражданских правоотношений, а следовательно, и носителями имущественных и личных неимущественных прав и обязанностей могут быть не только индивиды – физические лица, но и разнообразные коллегиальные органы, среди которых: хозяйственные общества, производственные и потребительские кооперативы, соответствующие предприятия и организации. Дискуссионным длительное время оставался вопрос о том, может ли быть государство субъектом гражданской ответственности, а следовательно, и участником соответствующих гражданских правоотношений. Конституция Украины и действующий Гражданский кодекс (далее – ЦК) Украины закрепляют за нашим государством определенное имущество, которое предусматривает предпосылку его участия в гражданских правоотношениях. Между тем государство по сравнению с другими субъектами, такими как граждане и юридические лица, выступает в качестве менее активного участника гражданского товарооборота, поскольку большинство своего имущества она закрепляет за государственными предприятиями на правах полного хозяйственного ведения и оперативного управления.

Следовательно, как видим, государство в качестве субъекта частных правоотношений заслуживает отдельного рассмотрения и, соответственно, самостоятельного исследования. Между тем не менее противоречивым в цивилистической науке остается выяснение значения, роли и места юридических лиц в соответствующих правоотношениях, которым посвящалось немало трудов, среди авторов которых: В. Д. Примак, Ф. Н. Фаткуллин, Самошенко, Фарукшин и некоторые другие. Поэтому попробуем посмотреть на проблему исследования и анализа правовой природы юридических лиц как субъектов частного права,

через посредничество разных спектров их юридических особенностей.

Да, к вопросу, есть ли другое юридическое лицо ли владельцем и какие права имеет основатель (ли) на имущество создаваемого им (ими) юридического лица, имеет существенное значение. Поскольку на сегодня юридические лица Украины разделяются на владельцев и невладелец, а также существуют такие, правовой статус имущества которых остается спорным, появляются проблемы определения прав и полномочий основателей относительно имущества создаваемых ими объектов.

Да, если юридическое лицо является владельцем своего имущества, то понятно, что ее основатели (участники) владельцами этого имущества быть не могут. Их права относительно имущества юридического лица опосредствуют корпоративными правоотношениями, в которых они находятся с юридическим лицом. Это касается участников хозяйственных обществ, членов кооперативов, коллективных предприятий и т. п., которые осуществляют свои права путем участия в управлении юридическим лицом, в том числе из решения вопросов права собственности.

Законодательству о юридической ответственности в Китайской Народной Республике и в Российской Федерации, а также правовым теориям китайских и российских ученых присущ ряд общих положений, обусловленных тем, что юридическая ответственность в обоих государствах осуществляется на основе принципов, свойственных цивилизованным обществам Нового и Новейшего времени. Таковыми принципами являются: ответственность только за правонарушение (противоправное виновное деяние), законность ответственности, ее обоснованность и процессуальная оформленность, индивидуализация наказания, справедливость ответственности, гуманизм. Ряд особенностей юридической ответственности в КНР и в РФ определяется спецификой исторического развития двух стран, современного состояния общества, традициями.

Проблемы гражданско-правовой ответственности по договору об оказании юридических услуг как целостная постановка изучаемого вопроса еще не разрабатывались в современной российской гражданско-правовой литературе.



Вышеуказанная цель предопределила постановку следующих научно-практических задач:

- изучить историю становления и развития ответственности, правовую природу и сущность;
- исследовать вопросы гражданско-правовой ответственности;
- определить особенности правового регулирования правоотношений гражданской ответственности;
- охарактеризовать понятие и существенные условия гражданской ответственности;
- раскрыть правовой статус субъектов ответственности;
- охарактеризовать особенности правовой природы ответственности;
- исследовать основания гражданско-правовой ответственности та место последней в системе юридической;
- показать особенности возмещения вреда;
- на основании выявленных теоретических и практических проблем гражданско-правовой ответственности разработать предложения по совершенствованию гражданско-правового регулирования отношений в обозначенной сфере.

Теоретические основы исследования. При подготовке диссертации автор опирался на научную литературу по общей теории права, труды отечественных ученых-цивилистов Д. И. Мейера, С. А. Муромцева, К. П. Победоносцева, Г. Ф. Шершеневича, М. И. Брагинского, С. Н. Братуся, В. В. Витрянского, Е. А. Суханова, Ю. К. Толстого, и др. авторов, составивших теоретическую основу исследования.

Правовая основа диссертационного исследования представлена нормами Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса РФ, иных федеральных законов и подзаконных нормативных актов.

Методологические основы исследования. Автором использованы: общенаучный диалектический метод, предполагающий объективность и всесторонность познания исследуемых явлений, а также следующие специальные методы исследования: комплексный, системный, сравнительно-правовой, формально-логический, исторический.

Эмпирическая база диссертационного исследования представлена статистическими и аналитическими материа-

лами из области информационного обеспечения сферы оказания услуг, и юридических услуг, в частности; материалами научно-практических конференций и семинаров по проблемам теории гражданского права и практики применения гражданского законодательства; материалами практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов г. Москвы, Московской области, Республики Тыва. Использован многолетний личный практический опыт работы автора в должности адвоката, федерального судьи.

Обоснованность и достоверность научно-практических выводов и предложений, содержащихся в диссертации, обусловлены выбором и применением научной методологии исследования, комплексным подходом к изучению гражданского законодательства, деятельности по оказанию юридических услуг и судебной практики по спорам, возникающим в обозначенной сфере. Достоверность результатов диссертационного исследования определяется эмпирическим материалом, собранным в процессе работы над диссертацией, который представлен в виде результатов:

- изучения материалов гражданских дел по рассмотрению судами общей юрисдикции и арбитражными судами споров;
- проведения по специально разработанной анкете опроса адвокатов, судей, частнопрактикующих юристов, осуществляющих свою профессиональную деятельность на территории Республики Тыва;
- изучения обзоров судебной практики Высшего Арбитражного Суда РФ и Арбитражного Суда Республики Тыва, Верховного Суда РФ и Верховного Суда Республики Тыва.

Кроме того, при осуществлении исследования использовались данные научных разработок других авторов, а также личный опыт адвокатской и судебной деятельности автора. Все это свидетельствует о репрезентативности исследования как важнейшей предпосылки научной обоснованности и достоверности полученных результатов проведенного исследования.

Список использованной литературы:

1. Ромовська З. В. Українське цивільне право. Загальна частина.

Академічний курс : підручник / З. В. Ромовська. – 2-ге вид. допов. – Київ : Атіка, 2005. – С. 190–195.

2. Аномалії у цивільному праві України : навч.-практ. посібник. – 2-ге вид., перероб. та доп. / за заг. ред. Р. А. Майданіка. – К. : Юстініан, 2010. – С. 190–197.

3. Мамут Л. С. Проблема ответственности народа / Л. С. Мамут // Вопросы философии. – 1999. – № 8. – С. 19–28.

4. Матвеев Г. К. Вина в советском гражданском праве / Г. К. Матвеев. – К. : Изд-во КГУ, 1995. – 380 с.

5. Матвеев Г. К. Основания гражданско-правовой ответственности / Г. К. Матвеев. – М. : Юрид. лит., 1970. – 312 с.

6. Канзафарова И. С. Гражданско-правовая ответственность / И. С. Канзафарова. – Одесса : Астропринт, 1998. – 76 с.

7. Цивільне право України : підручник : у 2 т. Т. 1 [В. І. Борисова (кер. авт. кол.), Л. М. Баранова, В. І. Жилинкова та ін.; за заг. ред. В. І. Борисової, І. В. Спасибо-Фатеевої, В. Л. Яроцького]. – К. : Юрін-ком Інтер, 2004. – 480 с.

8. Боброва Д. В. Понятие и суть юридической ответственности. Реализация норм права // Теория права и государства : учебник. – Х. : Одиссей, 2009. – С. 26–30; С. 369–378.

9. Тархов В. А. Система юридической ответственности / В. А. Тархов. – М., 2001. – С. 27.

10. Рабінович П. М. Теорія держави та права / П. М. Рабінович. – К. : Атіка, 2010.

11. Строгович М. С. Сущность юридической ответственности // Советское государство и право. – 1979. – № 5. – С. 73.

12. Иоффе О. С. Обязательство по возмещению вреда / О. С. Иоффе. – М. : Изд-во Ленингр. ун-та. – 1952. – С. 38–39.

13. Иоффе О. С. Обязательное право / О. С. Иоффе. – М. : Юрид. лит., 1975. – 880 с.

14. Тархов В. А. Поняття юридичної відповідальності / В. А. Тархов. – М. : Правознавство, 1973. – С. 33-34.

15. Крусс В. І. Конституційні критерії юридичної відповідальності / В. І. Крусс // Конституційне й муніципальне право. – 2006. – № 4. – С. 43.