



: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / Лихачов Сергій Васильович; Національний університет внутрішніх справ. – Х., 2001. – 20 с.

9. Пастух І. Д. Організаційно-правові засади ліцензування господарської діяльності в Україні : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / Пастух Ігор Дмитрович; Національна академія внутрішніх справ України. – Київ, 2004. – 185 с.

10. Шестак Л. В. Ліцензування як адміністративно-правовий інститут : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / Шестак Лілія Володимирівна; Національна академія державної податкової служби України. – Ірпінь, 2005. – 18 с.

11. О разрешительной системе в сфере хозяйственной деятельности : Закон Украины от 06.09.2005 г. № 2806-IV: по состоянию на 16 окт. 2012 г. // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2005. – № 48. – Ст. 483 (с изменениями).

12. Демократичні засади державного управління та адміністративне право: моногр. / [Ю. С. Шемшученко [та ін.]; ред. В. Б. Авер'янов. – К. : Вид-во «Юридична думка», 2010. – 496 с.

13. Загальна теорія держави і права : підруч. / [М. В. Цвік [та ін.]; [ред. М. В. Цвік, О. В. Петришин]. – Харків, Право, 2009. – 584 с.

14. Курс адміністративного права України : підруч. / [ред. В. В. Коваленко]. – К. : Юрінком Інтер, 2012. – 808 с.

15. Курс цивільного процесу : підруч. / [ред. В. В. Комаров]. – Х. : Право, 2011. – 1352 с.

16. Васильев С. В. Цивільний процес: навч. посіб. / Васильев С. В. – Х. : ТОВ «Одіссей», 2007. – 480 с.

17. Демський Е. Ф. Адміністративне процесуальне право України: навч. посіб. / Демський Е. Ф. – К. : Юрінком Інтер, 2008. – 488 с.

ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ С ИНСТИТУТАМИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

О. ВЕЛИЧКО,

помощник судьи Сумского окружного административного суда

SUMMARY

The article presents research of the approaches to the interpretation of the term «institution of civil society», characteristic and definition of the concept of «interaction of the judiciary and civil society institutions», and description of the types and forms of such cooperation. The essence of public control over the use of civil procedure of reporting expands as an effective tool for practical solutions of shortcomings in the judiciary. It is grounded that the interaction of the judiciary and civil society institutions is an effective method to improve the quality of justice, which entails the formation of a positive image of the entire judiciary.

Key words: judiciary, institution of civil society, the interaction, problems, forms.

* * *

В статье исследованы подходы к толкованию понятия «институт гражданского общества», охарактеризовано и определено содержание понятия «взаимодействие судебной власти с институтами гражданского общества», а также охарактеризованы виды и формы такого взаимодействия. Раскрывается сущность осуществления общественного контроля по методике использования гражданской отчетности как действенного инструмента для практического решения недостатков в деятельности судебных органов. Обосновано, что взаимодействие органов судебной власти с институтами гражданского общества является эффективным методом повышения качества осуществления правосудия, что влечет за собой формирование позитивного имиджа всей судебной власти.

Ключевые слова: судебная власть, институт гражданского общества, взаимодействие, проблемы, формы.

Постановка проблемы. Современные условия развития гражданского общества в Украине обуславливают необходимость выработки качественно нового подхода к решению проблемы оптимизации административно-правовых основ повышения доверия граждан к судебной власти. Такой подход, прежде всего, должен основываться на принципе привлечения к решению указанной проблемы структурных элементов гражданского общества, в частности, его институтов. В свою очередь, привлечение институтов гражданского общества к участию в государственном управлении и в разработке и реализации мероприятий, направленных на повышение его эффективности, чаще всего осуществляется в различных формах взаимодействия этих институтов с органами государственной власти, в том числе судебной власти.

Актуальность темы исследования обуславливается отсутствием проведения комплексного исследования проблем взаимодействия органов судебной власти с институтами гражданского общества.

Состояние исследования. Проблемам определения форм взаимодействия органов государственной власти, в том числе и органов судебной власти, с различными институтами гражданского общества, посвящен ряд трудов таких авторов, как В. Бесчастный, Г. Ефремова, К. Ковриженко, Т. Мироненко, Н. Облаватская и многих других.

Целью и задачей статьи является научно обоснованное исследование взаимодействия органов судебной власти с институтами гражданского общества, поиск проблем по данной тематике. Новизна работы заключается в том, что в ней раскрыта не только сущность взаимодействия органов судебной власти с институтами гражданского общества, но и вопрос по проблемам.

Изложение основного материала. В соответствии со Стратегическим планом развития судебной власти Украины на 2013-2015 годы,



утвержденной Советом судей Украины, одной из стратегических задач развития судебной власти определено повышение общественного доверия и уверенности в деятельности судей. Реализация этой задачи предполагается путем внедрения и поддержания отношений между судами и обществом таким образом, чтобы предотвращать возникновение конфликта интереса и соответствовать роли судов; эти отношения могут способствовать надлежащему и эффективному сотрудничеству с общественными организациями, например, в целях внешней оценки качества работы судов для информирования судов о направлениях, требующих дальнейшего совершенствования и т. д. [1].

Анализ взаимодействия судебной власти с институтами гражданского общества, определение критериев эффективности такого взаимодействия, а также выработка путей ее повышения возможны при условии четкого формулирования таких правовых категорий, как «институт гражданского общества», «взаимодействие» и «форма взаимодействия».

В юридической литературе институт гражданского общества рассматривается как структурный элемент гражданского общества в рамках так называемого институционального подхода. Здесь за основу берется понятие «социального института», под которым понимается форма организации общественной жизни людей, устанавливающаяся в процессе исторического развития с целью регулирования их социальных действий и социальных связей [2, с. 19]. Из этого определения можно сделать вывод, что основной функцией социального института является управление социальными связями в обществе, однако не установлены способы и методы такого регулирования. В социологической науке социальный институт также рассматривается как субъект, который в процессе своей деятельности формирует общественные отношения, направленные на утверждение гражданского общества [3, с. 71]. Фактически здесь социальный институт отождествляется с институтом гражданского общества, поскольку в действительности не каждый со-

циальный институт направляет свою деятельность на утверждение гражданского общества (или не в каждый исторический период).

Одной из форм социальных институтов является институт гражданского общества. Они являются каналами представления существующих в обществе разнообразных интересов, через которые граждане получают информацию и выражают свое мнение по поводу планируемых решений. Воспринимаются не как пассивные субъекты политики и управленческих решений, а как непосредственные, активные и заинтересованные стороны имеют право принимать широкое участие в процессе принятия и реализации таких решений на всех его этапах – от начальных стадий обсуждения целесообразности их принятия до окончательного принятия и реализации [4, с. 159]. Согласно Постановлению Кабинета Министров Украины «Об утверждении Порядка содействия проведению общественной экспертизы деятельности органов исполнительной власти» от 5 ноября 2008 г., институтами гражданского общества являются общественные организации, профессиональные и творческие союзы, организации работодателей, благотворительные и религиозные организации, органы самоорганизации населения, негосударственные средства массовой информации и другие непредпринимательские общества и учреждения, легализованные в соответствии с законодательством [5]. Таким образом, институты гражданского общества законодательно представлены неисчерпаемым перечнем форм объединения и самообъединения граждан, которые находятся вне сферы государственного вмешательства и влияния.

Исходя из приведенных определений и их анализа, можно выделить характерные признаки категории «институт гражданского общества» и сформулировать его определение. В частности, к признакам института гражданского общества относятся: 1) представляет собой форму общественных связей, организации и самоорганизации населения, граждан и групп граждан в исторический период общественного развития, в который

происходит возникновение и развитие гражданского общества; 2) самостоятельно принимает решение о сфере, характер и порядок их деятельности в рамках законодательства; 3) находится вне сферы государственного вмешательства и государственного влияния; 4) направляет свою деятельность на защиту интересов и прав, прежде всего, своих участников и членов; 5) способствует развитию и утверждению правового государства и гражданского общества.

Итак, институт гражданского общества – это исторически обусловленная форма общественных связей, организации и самоорганизации граждан и общественных групп, которые образуются без участия государства и государственных объединений и которые независимы от их вмешательства и самостоятельны в принятии решений относительно своей деятельности, и которые направляют свою деятельность на защиту интересов и прав, прежде всего, своих участников и членов и способствуют развитию и утверждению правового государства и гражданского общества.

В условиях становления гражданского общества и формирования правового государства такое взаимовлияние приобретает характер взаимодействия.

В научной литературе термин «взаимодействие» рассматривается по-разному, в зависимости от того, в какой общественной науке его используют. В социологии и философии взаимодействие – это необходимое условие, средство решения задач, поставленных перед системой, наконец, как деловое сотрудничество [6, с. 18]. В науке государственного управления используется термин «социальное взаимодействие», которое относится не только к внутренней организации деятельности системы, но и к внешним ее функциям [7, с. 33]. Таким образом, взаимодействие предполагает наличие в своем составе таких характерных признаков, как относительное равноправие субъектов взаимодействия, направленность на совместное решение субъектами взаимных задач, обусловленность объективной необходимостью сосуществования субъектов взаимодей-



ствия. Следовательно, можно определить, что взаимодействие органов судебной власти с институтами гражданского общества – это обусловленное историческими условиями развития гражданского общества взаимовлияние судебных органов и институтов гражданского общества, основанное на относительном равенстве сторон, направленное на выполнение взаимных задач и функций по утверждению принципов верховенства права, приоритетности прав, свобод и интересов человека и гражданина и других демократических принципов правового государства.

Взаимодействие государственных органов, в том числе судебной власти, с институтами гражданского общества осуществляется в определенной правовой форме. Форма взаимодействия судебных органов с институтами гражданского общества – это система однородных средств и мер, применяемых органами судебной власти и институтами гражданского общества для фактической реализации их взаимодействия. В научных источниках определяется, что взаимодействие происходит в таких правовых формах, как: участие в разработке и обсуждении проектов нормативно-правовых актов, привлечение институтов гражданского общества к предоставлению социальных услуг, осуществление институтами гражданского общества общественного контроля за деятельностью органов государственной власти в форме общественного мониторинга подготовки и выполнения решений и т. д. [8]. По нашему мнению, наиболее характерными формами при взаимодействии судебных органов и институтов гражданского общества являются: частичное делегирование полномочий, консультирование, информирование и общественный контроль.

Частичное делегирование – это передача части своих полномочий судебными органами институтам гражданского общества. Согласно Конституции Украины, делегирование функций судов, а также присвоение этих функций другими органами или должностными лицами не допускаются. Вместе с тем отмечается, что народ непосредственно принимает

участие в осуществлении правосудия через народных заседателей и присяжных [9]. В Законе «О судостроительстве и статусе судей» предусматривается, что народным заседателем, присяжным является гражданин Украины, который в случаях, определенных процессуальным законом, разрешает дела в составе суда совместно с судьей (судьями), обеспечивая, согласно Конституции Украины, непосредственное участие народа в осуществлении правосудия. При этом народ пользуется полномочиями судьи [9]. Фактически это означает частичное делегирование полномочий суда институту присяжных и народных заседателей. Это единственный институт гражданского общества, с которым в соответствии с законодательством Украины могут взаимодействовать судебные органы в правовой форме делегирования. В Украине данная форма взаимодействия на практике до сих пор не применяется. Однако с принятием нового Уголовного процессуального кодекса [10] она должна получить распространение при осуществлении уголовного судопроизводства. Консультирование – это форма взаимодействия судебной власти с институтами гражданского общества, при которой судебные органы в своей деятельности получают советы и консультации по вопросам, отнесенным к своей компетенции от различных институтов, в частности, научно-консультативного Совета. Взаимодействие судебных органов с научно-консультативным советом в форме консультирования позволяет решить следующие основные задачи: соблюдение научного подхода в осуществлении правосудия и принятии постановлений Пленума Верховного Суда Украины; единое применение норм материального права всеми судами, осуществление научного обоснования выводов Конституционного суда на предмет соответствия или несоответствия положений законодательных и подзаконных нормативных актов, а также решений и распоряжений органов государственной власти положениям Конституции Украины. Информирование – это форма взаимодействия судебной власти с институтами гражданского общества, которая заключается в реализации права

граждан и их объединений на доступ к публичной информации, реализации органами судебной власти принципа гласности, получение информации по запросу и т. п. Взаимодействие в форме информирования должно быть основано на принципе обратной связи, при соблюдении которого институты гражданского общества не просто получают соответствующую информацию о деятельности судебной власти, но и формируют на основании этой информации соответствующие предложения относительно путей улучшения деятельности судебных органов и способов преодоления имеющихся недостатков при осуществлении правосудия. В свою очередь, судебные органы на выполнение принципа обратной связи должны учитывать данные предложения. Только при таких условиях можно говорить о взаимодействии. Улучшению всех аспектов деятельности судебной власти в значительной степени способствует внедрение такой формы взаимодействия, как общественный контроль. На практике это осуществляется в форме проведения опроса с использованием методологии карточек гражданской отчетности.

Применение этой методики основывается на предположении, что обратная связь с обществом, которая устанавливается с помощью выборочного опроса, является предпосылкой для налаживания диалога и партнерских отношений между обществом и поставщиками услуг для улучшения качества этих услуг [11, с. 25]. Таким образом, осуществление общественного контроля над методикой использования гражданской отчетности может стать действенным инструментом для практического решения недостатков в деятельности судебных органов. Однако председатель суда не обязан соглашаться с тем, чтобы в подконтрольном суде проводились общественные исследования, и может отказать представителям любого института гражданского общества.

Таким образом, рассмотренные формы взаимодействия судебных органов с институтами гражданского общества являются эффективными средствами повышения уровня доверия населения к деятельности этих

органов, и соответственно, повышение их имиджа возможно только в том случае, когда обе стороны взаимодействия осознают полезность такого взаимодействия, сознательно и активно включаются в нее и направляют свою деятельность на оптимизацию и повышение полезного эффекта от реализации той или иной ее формы.

Однако данные социологических исследований, указывают на то, что уровень влияния гражданского общества на властные институты остается низким. Наиболее низким он является в вопросах судебной системы [12]. Отсюда вытекает вопрос эффективности взаимодействия судебной власти с институтами гражданского общества. Для определения критериев такой эффективности необходимо установить задачи, на выполнение которых направлено это взаимодействие. Эффективным можно считать такое взаимодействие, при котором его задачи выполняются в полной мере. В частности, к таким задачам относятся: 1) осуществление объективной оценки эффективности деятельности судебных органов; 2) выявление причин и условий неудовлетворительного состояния осуществления правосудия; 3) совместная разработка и реализация мер по устранению таких причин и условий; 4) осуществление объективного общественного контроля над законностью деятельности судебной власти и соответствия этой деятельности демократическим принципам правового государства; 5) содействие справедливому отправлению правосудия и защиты прав и свобод человека и гражданина; 6) обеспечение непосредственного участия народа в отправлении правосудия.

Решению данных задач будет способствовать реализация следующих мер: 1) определение в Законе «О судостроительстве и статусе судей» четких форм взаимодействия судебной власти и институтов гражданского общества, а также механизма их практической реализации; 2) законодательное определение критериев общественной оценки эффективности работы суда; 3) законодательное закрепление содержания и формы, а также установления периодичности отчетности судебных органов перед общественно-

стью, которое бы учитывало критерии разработанной оценки эффективности работы судебных органов; 4) установление законодательного обязательства органов судебной власти учитывать объективные официальные предложения наиболее активных и авторитетных институтов гражданского общества при планировании мероприятий по повышению эффективности своей деятельности; 5) установление персональной ответственности председателей судов и других судебных органов за неудовлетворительное состояние работы подчиненного органа (суда).

Выводы. Таким образом, взаимодействие органов судебной власти с институтами гражданского общества является эффективным методом повышения качества осуществления правосудия, что влечет за собой формирование позитивного имиджа всей судебной власти. На современном этапе общественного и государственного развития наиболее целесообразны такие формы взаимодействия: консультирование, информирование, частичное делегирование, гражданский контроль.

Список использованной литературы:

1. Об утверждении Стратегического плана развития судебной власти Украины на 2013–2015 годы : Совет судей Украины от 21 декабря 2012 года Рада суддів України від 21 грудня 2012 року [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://court.gov.ua/22578>.
2. Глозов М. Б. Социальный институт: определение, структура, классификация / М. Б. Глозов // Социологические исследования. – 2003. № 10. – С. 13–19.
3. Социология : учебное пособие / Общ. ред. Э. В. Тадевосяна. – М. : Знание, 1995. – 270 с.
4. Спивак Д. П. Формы взаимодействия государства и институтов гражданского общества (политико-правовой анализ) // Вісник СевНТУ : зб. наук. пр. Вип. 123/2011. Серія: Політологія. – Севастополь, 2011. С. 158–161.
5. Об утверждении Порядка содействия проведения общественной экспертизы деятельности органов исполнительной власти : Постановление Кабинета Министров Украины от 5

ноября 2008 р [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/976-2008-%D0%BF%ED20120312>.

6. Готовцев А. В. Организационно-правовые вопросы взаимодействия милиции и внутренних войск в охране общественного порядка : Дис. ... канд. юрид. наук. / Готовцев А. В. – М., 2000. – 162 с.

7. Аксенов А. А. Организация взаимодействия в ОВД как функция управления. / А. А. Аксенов. – Москва, 1973.

8. Справочник «Основные принципы деятельности пресс-служб органов государственной власти и местного самоуправления: мировой и украинский опыт». – Донецк : ДонДУУ, 2011. – 96 с.

9. Конституция Украины от 28.06.1996 № 254к/96-ВР // Ведомости Верховной Рады Украины. – 1996. – № 30. – Ст. 14.

10. Уголовный процессуальный кодекс Украины : Кодекс Украины от 13.04.2012 № 4651 – VI // Официальный вестник Украины, 2012. – № 37. – Ст. 11.

11. Исследование качества работы судов с использованием методологии карточек гражданской отчетности : учебное пособие / Проект USAID «Украина: верховенство права». – Киев, 2010. – 128 с.

12. Доверие украинцев к общественным институтам / Лаборатории законодательных инициатив компанией TNS в Украине в пределах ежемесячного исследования «Омнибус» от 28.12.2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://parlament.org.ua>.