



та історія української кримінологічної науки. [Текст] / А. П. Закалюк. – К., 2007. – 424 с.

11. Кримінальне право України: Загальна частина: підручник [Текст] / [Ю. В. Баулін, В. І. Борисов, В. І. Тютюгін та ін.; за ред. проф. В. В. Сташиса, В. Я. Тація. – 4-те вид., переробл. і допов. Х., – 2010. – 456 с.

12. Энциклопедия уголовного права. Состав преступления. Т.4. Состав преступления. [Текст] – Издание проф. Малинина, СПб., – 2005. – 798 с.

13. Кримінальний кодекс України. Проект. Вноситься народним депутатом України Матковським О. Б. [Текст] / Сектор реєстрації законопроектів. № 0041/1. Від 04.11.96. Київ, 1996. 187 с.

14. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запровадження заходів кримінально-правового характеру стосовно юридичних осіб. [Електрон. ресурс] Закон України від 17 січня 2013 року № 2032. Режим доступу: <http://ivpz.org/zakonoproekt-2032-v-d-17-01-2013>.

15. Конвенція Організації Об'єднаних Націй проти корупції. [Текст] Міжнародний документ від 31.10.2003// Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2007, № 49.

16. Борисов В. І. Проблеми запровадження у законодавство України інституту кримінального поступку [Текст] / В. І. Борисов // Підприємництво, господарство і право. – 2012. – № 9. – С. 104–107.

17. Висновок кафедри кримінального права № 1 Національного університету «Юридична академія України імені Ярослава Мудрого» щодо проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запровадження заходів кримінально-правового характеру стосовно юридичних осіб» <<http://ivpz.org/nternet-konferents-ya-2013>> (останнє посещение – 28 червня 2013 г.)

18. Бажанов М. И. Уголовное право. Общая часть. [Текст] / М. И. Бажанов. – Днепропетровск: Пороги, 1992. – 168 с.

19. Нетеса Н. В. Кримінальна відповідальність за порушення правил охорони або використання надр. [Текст] / Н. В. Нетеса. – Х., 2013. – 302 с.

О ВОЗМОЖНОСТИ УНИФИКАЦИИ ИНСТИТУТА АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ЕДИНОМ СУДЕБНОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ КОДЕКСЕ

Н. КУРИЛО,

кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедры правосудия
Сумского национального аграрного университета

SUMMARY

The article is devoted to study of the peculiarities of the institution of appealing against court decisions in different branches of procedural law. The author considers requirements for petitions of appeal, powers of appeals courts concerning hearing appeals against decisions and rulings of lower courts. The author proves that appeals courts of civil, economic and administrative orientation hear cases following the same procedure having identical procedural norms. The author asserts that it is possible to unify the institution of appealing in the Integrated Court Procedural Code.

Key words: appeal, appealing, petition of appeal, appeals court, court decisions.

* * *

Статья посвящена изучению особенностей института апелляционного обжалования судебных решений в различных отраслях процессуального права. Рассматриваются требования к апелляционным жалобам, полномочия апелляционных судов относительно рассмотрения апелляционных жалоб на решения и постановления судов первой инстанции. Доказывается, что апелляционные суды гражданской, хозяйственной и административной направленности рассматривают дела по единым процессуальным правилам, имея идентичные по содержанию процессуальные нормы. Автор утверждает возможность унификации института апелляционного производства в едином Судебном процессуальном кодексе.

Ключевые слова: апелляция, апелляционное обжалование, апелляционная жалоба, апелляционный суд, судебные решения.

Постановка проблемы. Согласно международным стандартам, правосудие считается обеспеченным, достаточным и обязательным, когда существуют две инстанции судебного разбирательства: первая стадия и апелляционная процедура судебной проверки решения, принятого местным судом. Конституционный Суд Украины в мотивировочной части Решения от 2 ноября 2011 года обратил внимание на то, что эти принципы являются конституционными гарантиями права каждого на судебную защиту [1]. Прежде всего речь идет о возможности обжалования судебных решений в судах апелляционной и кассационной инстанций.

Апелляция (appellatio) – это один из самых распространенных способов обжалования судебных решений судов первой инстанции, еще не вступивших в законную силу. Апелляционное производство является однотипным как для гражданского, так и для хозяйственного и административного видов судебных процессов.

Однако относительно новый правовой институт апелляционного обжалования не был объектом детального и всестороннего исследования представителей различных отраслей процессуального права.

Актуальность нашего исследования обусловлена не только научно-теоретической значимостью проблемы, но и

важностью этого института для каждого гражданина, поскольку речь идет как о степени защищенности последнего от возможных злоупотреблений со стороны лиц, осуществляющих правосудие, так и о возможности исправления ошибок, допущенных нижестоящими судами во время вынесения решения.

Анализ последних исследований и публикаций. Отдельные аспекты апелляционного обжалования судебных решений в различных отраслях процессуального права стали предметом исследований известных ученых, в частности С.С. Алексеева, Е.А. Борисовой, Ю.М. Денежного, К.В. Гусарова, А.А. Добровольского, С.В. Кивалова, В.В. Комарова В.А. Кройтора, Д.Д. Лупсника,

В.И. Тертышникова, М.К. Треушникова, П.Я. Трубникова, С.Я. Фурсы, Е.И. Фурсы, Ю.С. Червоного, Е.А. Чернушенко, Н.А. Чечина, Н.С. Шакарян, Ю.С. Шемшученко, М.И. Штефана и др.

Целью нашего исследования является определение особенностей института апелляционного обжалования судебных решений в различных отраслях процессуального права в целях его унификации в едином Судебном процессуальном кодексе.

Изложение основного материала исследования. Как известно, апелляция является одним из видов обжалования решений суда, которые не вступили в силу, предусматривает рассмотрение дела по существу судом второй (высшей) инстанции и вынесение нового решения по делу. Аналогичные определения находим в трудах ученых-процессуалистов различных отраслей процессуального права, в частности Е.А. Чернушенко [2, с. 3], Д.М. Притыки [3, с. 19], Е.Ф. Демского [4, с. 347], В.И. Горевского [5, с. 151] и многих других.

Право на апелляционное обжалование во всех видах судопроизводства имеют стороны, третьи лица, их представители, прокурор, если он участвовал в деле, в соответствии со ст. 37 Закона Украины «О прокуратуре» [6], а также другие лица, если суд решил вопрос об их правах и обязанностях. В гражданских и административных делах таким правом наделены Уполномоченный по правам человека, в соответствии с п. 10 ст. 13 Закона Украины от 23 декабря 1997 г. «Об Уполномоченном Верховной Рады Украины по правам человека» [7] (ст. 292 ГПК, ст. 91 ХПК, ч. 1 ст. 185 КАС). Все три вида судопроизводства имеют одни и те же сроки обжалования судебных решений в апелляционном порядке, которые составляют 10 дней со дня оглашения судебного решения суда первой инстанции (ч. 1 ст. 294 ГПК, ч. 1 ст. 93 ХПК, ч. 2 ст. 186 КАС).

Подача апелляционной жалобы останавливает вступление решения суда в законную силу. Такое решение вступает в силу только после рассмотрения апелляционной жалобы апелляционным судом. При этом судебное решение может быть обжаловано как полностью, так и частично.

В соответствии с Законом Украины «О судебном сборе» от 2011 года каж-

дая апелляционная жалоба должна быть оплачена судебным сбором в размере 50% от суммы судебного сбора, заплаченного истцом при обращении в суд первой инстанции [8].

Апелляционное обжалование начинается со дня подачи апелляционной жалобы, которая составляется в письменной форме и имеет свою структуру. Данная жалоба представляет собой процессуальный документ, останавливающий вступление судебного решения суда первой инстанции в законную силу. Каждая апелляционная жалоба в гражданском, хозяйственном и административном судопроизводстве имеет четыре части: а) вводную; б) описательную; в) мотивировочную и г) резолютивную. При этом жалоба заканчивается приложениями (копиями письменных доказательств, квитанцией об уплате судебного сбора, копией жалобы), которые прикладывает апеллянт к каждой копии апелляционной жалобы.

Безусловно, апелляционная жалоба является основным процессуальным документом, поскольку в ней апеллянт подвергает критике законность и обоснованность судебных решений судов первой инстанции с просьбой отмены или изменения данного решения (ст. 213 ГПК, ч. 1 ст. 159 КАС).

Оспаривая судебные решения судов первой инстанции, необходимо понимать, что апелляционные суды, во-первых, рассматривают дела, используя объективно существующие факты, установленные в суде первой инстанции, исходя из требований принципа верховенства права, во-вторых, рассмотрение апелляционных жалоб происходит только в пределах доводов апелляционной жалобы (ст. 303 ГПК, ст. 101 ХПК), в-третьих, суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела особое внимание уделяет соблюдению судом первой инстанции норм материального и процессуального права.

В соответствии с этим каждая апелляционная инстанция гражданского, хозяйственного или административного вида судебного производства вправе во время рассмотрения апелляции на судебное решение суда первой инстанции:

- а) вынести постановление об отклонении апелляционной жалобы и оставлении решения без изменения;
- б) отменить решение суда первой

инстанции и принять новое решение по существу исковых требований;

- в) изменить решение;
- г) вынести постановление об отмене решения суда первой инстанции и закрытии производства по делу или оставлении заявления без рассмотрения (ч. 1 ст. 307 ГПК, ст. 103 ХПК, ст. 200, 201, 202, 203 КАС).

По результатам рассмотрения жалобы на решение суда первой инстанции апелляционный суд имеет право:

- 1) вынести постановление об отклонении апелляционной жалобы и оставлении решения суда первой инстанции без изменений;
- 2) отменить решение и принять новое;
- 3) изменить решение;
- 4) отменить решение, которое препятствует дальнейшему производству по делу, и направить дело для продолжения рассмотрения в суд первой инстанции (ч. 2 ст. 307 ГПК, ч. 1 ст. 199 КАС).

Как видим, законодатель, по сути, унифицировал процессуальное законодательство во всех трех процессуальных отраслях права в вопросах доступа к апелляционному правосудию, требований к апелляционным жалобам, полномочий апелляционных судов относительно рассмотрения апелляционных жалоб на решения и постановления судов первой инстанции. Таким образом, апелляционные суды гражданской, хозяйственной и административной юрисдикции рассматривают дела по единым процессуальными правилами, имея идентичные по содержанию процессуальные нормы права, хотя они и закрепляются в различных процессуальных кодексах.

На сегодня процессуальные кодексы не ограничивают круг решений судов первой инстанции, подлежащих апелляционному обжалованию. Однако, как отмечает И. Емельянова, в западноевропейских процессах не все решения суда первой инстанции могут стать предметом рассмотрения апелляционной инстанции. Автор утверждает, что, например, гражданские процессуальные кодексы Германии и Бельгии содержат ограничения для апелляционного обжалования в зависимости от цены иска [9, с. 17]. Так, в Германии к апелляционному производству могут быть допущены дела с ценой иска выше 600 евро, если цена иска ниже, то апелляционная жа-



лоба может быть допущена только в том случае, когда дело имеет общественное значение или потребность в защите такого права является особенно острой. По нашему мнению, действительно в судебных процессах необходимо ввести определенный уровень «правовой безопасности». Его суть заключается в том, что мы должны иметь обусловленный ценой иска доступ к апелляции, то есть необходимо установить предельный процессуальный порог, с которого может допускаться апеллирование. Так, заявления с ценой иска в пределах 3000 грн., то есть в пределах средней заработной платы, должны иметь свое окончательное решение на уровне суда первой инстанции и в апелляционном порядке не должны обжаловаться. Вместе с тем гражданско-правовые, хозяйственно-правовые и административно-правовые споры с ценой иска в пределах 6000 гривен, то есть в пределах двух минимальных заработных плат, могут быть обжалованы в апелляционном порядке, но после устной проверки законности судебных решений. Апелляционным судом они могут быть допущены или не допущены к апелляции. В таких случаях дела не вносятся в судебное заседание и постановлением об устном рассмотрении апелляции последняя возвращается в суд первой инстанции с направлением копии постановления об устном пересмотре дела лишь апеллянту. В то же время при выявлении нарушений норм материального или процессуального права апелляционный суд открывает апелляционное производство и рассматривает апелляцию по сути. Кроме того, такое дело может быть допущено к апелляции в случае общественной значимости или для выработки единой судебной практики по таким категориям дел. Судебные решения суда первой инстанции с ценой иска, превышающей две минимальные средние заработные платы, подлежат обязательному рассмотрению в апелляционном производстве при условии подачи апелляционной жалобы.

Однако, по мнению К. Гусарова, невозможность апелляционного обжалования решений суда первой инстанции противоречит принципу двухинстанционности судебной системы и конституционным гарантиям обжалования судебных актов [10, с. 82]. Поддерживает это мнение и В. Кройтор, считая, что такой

подход уменьшит шансы на надлежащую судебную защиту, поскольку отсутствие возможности проверить законность и обоснованность судебного решения увеличивает риск его несоответствия установленным требованиям [11]. Мы считаем, что на сегодня действительно необходимо уделить внимание стоимости предмета спора, поскольку такой подход будет способствовать разгрузке апелляционных судов, реализации принципа оперативности и процессуальной экономии.

В соответствии со ст. 3 ГПК Украины каждое лицо имеет право обратиться в суд за защитой своего права, свободы или интереса, то есть процессуальный закон точно определяет основания обращения в суд первой инстанции и дает лицу такую возможность. Апелляционное же производство не является в каждом случае обязательным. Обращение в апелляционную инстанцию должно иметь веские основания для отмены решения суда первой инстанции, его изменения или принятия нового решения. Такие основания четко определены процессуальным законодательством. В частности, ч. 1 ст. 309 ГПК Украины предусматривает ряд оснований для признания судебного решения суда первой инстанции незаконным, для его отмены или изменения.

Таким основанием является, например, неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела. Данное основание является причиной 90% апелляционных жалоб, поскольку оно является настолько широким как с точки зрения логики, так и с точки зрения права, что дает возможность апеллянту всегда говорить о том, что суд неполно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, а апелляционному суду утверждать в своем постановлении, что суд полно и всесторонне исследовал обстоятельства по делу, дав им правильную оценку.

Пленум Верховного Суда Украины в своем Постановлении № 12 от 24.10.2008 года «О судебной практике рассмотрения гражданских дел в апелляционном порядке» в п. 19 отмечает, что под «неполным выяснением судом обстоятельств, имеющих значение для дела, следует считать неправильное определение предмета доказывания или невыяснение обстоятельств, которыми обосновывались

требования и возражения, или других фактических данных (истечение срока исковой давности и т.д.), неправильная квалификация правоотношений, вытекающих из установленных обстоятельств и т.д.» [12].

Вместе с тем Верховный Суд Украины в этом же постановлении отмечает, что «апелляционным судам необходимо учитывать, что законное, обоснованное, правильное по сути и справедливое решение суда не может быть отменено по одним только формальным соображениям». К таким формальным соображениям как формальному недостатку суд отнес «отсутствие технической записи» (п. 18 Постановления).

Нельзя не согласиться с тем, что если ранее во время фиксации судебных процессов письменными протоколами судебных заседаний судьи апелляционных инстанций имели возможность прочитать и осознать реальную суть тех правоотношений, которые были установлены судом в судебных заседаниях судов первой инстанции, то сегодня такую суть уловить на слух или воспроизвести мысленно на основе своего опыта является задачей непосильной, поскольку правоотношения настолько усложнились, что, не выслушав объяснений сторон, квалифицировать их слишком сложно.

С учетом данных обстоятельств мы считаем, что каждый суд первой инстанции, направляя дело в апелляционную инстанцию, обязан предоставить суду письменно зафиксированный ход всего судебного заседания. Такой подход должен касаться только тех дел, в которых обжалуются судебные решения. Это даст возможность апелляционным и кассационным судам точно понять смысл тех правоотношений, о которых говорили стороны в судебных заседаниях, а не тех, которые определил сам суд первой инстанции.

С учетом данных обстоятельств мы считаем, что в п. 1 ч. 1 ст. 309 ГПК, как и в п. 1 ч. 1 ст. 104 ХПК и п. 1 ч. 1 ст. 202 КАС Украины слова «неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела» необходимо удалить из процессуальных кодексов. По нашему мнению, понятие «неполное выяснение» можно понимать таким образом, что суд имел возможность полного выяснения обстоятельств, но не захотел или не смог этого сделать. Вместе с тем такое поня-



тие в безусловном порядке связывается с «недоказанностью обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд считал установленными» (п. 2 ч. 1 ст. 309 ГПК, п. 2 ч. 1 ст. 104 ХПК, п. 2 ч. 1 ст. 202 КАС Украины), поскольку «недоказанность обстоятельств» и их «неполное выяснение» законодатель разделяет по субъектам гражданских правоотношений, адресуя понятие «недоказанности» сторонам, третьим лицам, их представителям, прокурору, а понятие «неполное выяснения» – суду. Таким образом, законодатель на уровне апелляционного производства по сути «разрывает» понятие процессуальных правоотношений, в которых всегда присутствуют две стороны: суд и участники процесса.

Другим основанием для отмены решения суда первой инстанции и принятия нового решения или его изменения является несоответствие выводов суда обстоятельствам дела (п. 3 ч. 1 ст. 309 ГПК, п. 3 ч. 1 ст. 104 ХПК, п. 3 ч. 1 ст. 202 КАС). Безусловно, данное основание часто имеет место в апелляционных жалобах, поскольку апеллянты на этом основании пытаются «исправить» судебные ошибки судей, которые смогли аккумулировать содержание всех предоставленных суду доказательств и установленных в судебных заседаниях фактов и сопоставить их с теми правоотношениями, которые объективно имели место, и, исходя из этих обстоятельств, принимать решения.

Существенное значение имеют основания, связанные с нарушением или неправильным применением норм материального или процессуального права, или рассмотрение и решение дела полномочным судом, которому был заявлен отвод на основании обстоятельств, вызывающих сомнение в беспристрастности судьи, при этом заявление о его отводе признано судом апелляционной инстанции обоснованным. К этим обстоятельствам относится и принятие или подписание постановления не тем судьей, который рассматривал дело (п. 4 ч. 1 ст. 309 ГПК, п. 4 ч. 1 ст. 104 ХПК, п. 4 ч. 1 ст. 202 КАС Украины).

Следовательно, с учетом данных обстоятельств мы считаем, что нарушения норм процессуального права является:

1) рассмотрение дела в незаконном составе суда;

2) рассмотрение дела без надлежащего уведомления сторон о времени и месте рассмотрения дела;

3) подписание решения не тем составом суда, который рассматривал дело, или неподписание судебного решения судом;

4) решение суда принято с нарушением правил предметной, территориальной подсудности или правил исключительной подсудности. Такие основания для отмены судебных решений существуют в хозяйственном судопроизводстве (ч. 3 ст. 104 ХПК Украины). Они являются логическими и касаются процессуального законодательства всех видов судебных производств, а потому в порядке унификации процессуального законодательства могут иметь свое закрепление в Судебном процессуальном кодексе Украины.

Выводы. Проведенное нами исследование позволяет сделать вывод о том, что апелляционное производство имеет место в каждой процессуальной отрасли права независимо от предмета рассмотрения дел.

Прямо на апелляционное обжалование судебных решений во всех трех процессуальных отраслях права имеют одни и те же субъекты в одни и те же процессуальные сроки. Однотипными являются и требования ко всем апелляционным жалобам в соответствии с их формой, структурой и содержанием. Постановления апелляционных судов являются одинаковыми по форме, структуре и основаниям рассмотрения апелляционных жалоб и отмены судебных решений

Все это дает возможность говорить о неоспоримых унификационных возможностях процессуального законодательства, регулирующего апелляционное производство, в едином Судебном процессуальном кодексе.

Список использованной литературы:

1. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним зверненням військової частини А 1080 [...] Конституційний Суд; Рішення від 02.11.2011 № 13-рп/2011 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v013p710-11>.

2. Чернушенко Є. А. Апеляційне оскарження в цивільному процесі України: автореф. дис. ... на здобуття

наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 «Цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право» / Є. А. Чернушенко – Одеса, 2004.

3. Притика Д. Конституційні засади правосуддя і напрями вдосконалення господарського судочинства / Д. Притика // Право України. – 1997. – № 1. – С. 19–23.

4. Демський Е. Ф. Адміністративне процесуальне право України: навч. посіб. / Е. Ф. Демський. – К. : Юрінком Інтер, 2008. – 496 с.

5. Горевий В. І. Господарський процес. Практикум : навч. посіб. / В. І. Горевий, А. М. Куліш, В. Д. Чернадчук. – Суми : Сумський державний університет, 2013. – 308 с.

6. Про прокуратуру : Закон України // Відомості Верховної Ради України. – 1991. – № 53. – ст. 793 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1789-12>.

7. Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини : Закон України // Відомості Верховної Ради України. – 1998. – № 20. – ст. 99 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/776/97-вр>.

8. Про судовий збір : Закон України // Відомості Верховної Ради України. – 2012. – № 14. – Ст. 87 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/3674-17>.

9. Ємельянова І. Апеляційний і касаційний перегляд судових рішень в цивільному судочинстві: теоретичні та практичні аспекти / І. Ємельянова // Право України. – 2004. – № 2. – С. 16–21.

10. Гусаров К. В. Гражданская процессуальная правосубъектность суда апелляционной инстанции и его предметные полномочия / К. В. Гусаров // Право і безпека. – 2004. – № 3. – С. 80–83.

11. Кройтор В. А. Принцип забезпечення апеляційного та касаційного оскарження рішення суду / В. А. Кройтор // Право і безпека. – 2009. – № 1. – С. 198–205.

12. Про судову практику розгляду цивільних справ в апеляційному порядку : Постанова Пленуму Верховного Суду України від 24 жовтня 2008 року № 12 // Вісник Верховного Суду України. – 2008. – № 11.