



8. Братусь С.Н. Субъекты гражданского права / С.Н. Братусь. – М. : Госюриздат, 1950. – С. 5–6.

9. Дем'як В.М. Учасники господарського процесу у позовному провадженні : автореф. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.04 / В.М. Дем'як // ІППП НАПрН України. – К., 2012. – 19 с.

10. Грудницька С.М. Господарська правосуб'єктність: проблема визначення поняття та сутності / С.М. Грудницька // Підприємництво, господарство і право. – 2008. – № 9. – С. 65–90.

11. Ментух М.Ф. Поняття господарської правосуб'єктності / М.Ф. Ментух // Адвокат. – 2011. – № 2. – С. 39–41.

12. Слугин А.А. Гражданская правосубъектность юридических лиц : дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 / А.А. Слугин. – Рязань : Академия права и управления Министерства юстиции Российской Федерации, 2003. – 176 с.

13. Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву / М.М. Агарков // Учен. тр. ВЮИОН. – М. : Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1940. – Вып. 3. – 192 с.

14. Венедиктов А.В. О субъектах социалистических правоотношений / А.В. Венедиктов // Советское государство и право. – 1955. – № 6. – С. 18–19.

15. Бичкова С.С. Цивільний процесуальний правовий статус осіб, які беруть участь у справах позовного провадження : [монографія] / С.С. Бичкова. – К. : Атіка, 2011. – 420 с.

16. Бичкова С.С. Цивільна процесуальна правоздатність фізичних та юридичних осіб, які беруть участь у справах позовного провадження / С.С. Бичкова // Юридична наука. – 2011. – № 2. – С. 66–72.

17. Загальна теорія держави і права : [навч. посіб.] / [А.М. Колодій, В.В. Копейчиков, С.Л. Лисенков та ін.] ; за ред. проф. В.В. Копейчикова. – К. : Юрінком Інтер, 1999. – С. 192.

18. Белов В.А. Гражданское право. Общая часть : [учебник] / В.А. Белов. – М. : Центр ИнфоР, 2002. – 639 с.

19. Пироговський В.Т. Перспективи розвитку виключної компетенції господарських судів / В.Т. Пироговський, О.П. Подцерковний // Актуальні проблеми держави і права : зб. наук. праць. – 2009. – Вип. 51. – С. 369–375.

## НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕНЕЖНОГО ВЗЫСКАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Андрей МАРТЫНЦЕВ,

соискателя кафедры уголовного права, процесса и криминалистики  
Прикарпатского юридического института  
Национального университета «Одесская юридическая академия»

### Summary

The article presents a theoretical study of the use of monetary penalties in the criminal process in Ukraine and Western countries. Carried out an analysis of the legal literature and legislation in different countries, to study the concept of a monetary sanction. Monetary penalty is seen as a measure of criminal procedural justice; as a penalty for the improper behavior of the criminal process, imposed administratively for committing the offense of criminal procedure; as a penalty for the improper behavior of the criminal process, imposed in criminal procedure for the commission of the offense of criminal procedure. Improper behavior of participants may entail imposition of penalty, and the imposition of a monetary sanction, acting different in character property sanctions.

**Key words:** enforcement of criminal proceedings, failure to comply with procedural obligations, imposing monetary penalty, parties in criminal proceedings.

### Аннотация

В статье проводится теоретическое исследование применения денежного взыскания в уголовном процессе Украины и западных стран. Осуществляется анализ юридической литературы и законодательства разных государств по исследованию понятия денежного взыскания. Денежное взыскание рассматривается как мера уголовно-процессуальной ответственности; как штраф за ненадлежащее поведение участников уголовного процесса, налагаемый в административном порядке за совершение уголовно-процессуального правонарушения; как штраф за ненадлежащее поведение участников уголовного процесса, налагаемый в уголовно-процессуальном порядке за совершение уголовно-процессуального правонарушения. Ненадлежащее поведение участников может повлечь за собой и наложение штрафа, и наложение денежного взыскания, выступающих различными по характеру имущественными санкциями.

**Ключевые слова:** меры принуждения уголовного производства, невыполнение процессуальных обязанностей, наложение денежного взыскания, участники уголовного судопроизводства.

**Постановка проблемы.** Сегодня постепенно происходит формирование научной проблематики, связанной с теоретическими и практическими аспектами применения положений действующего уголовного процессуального законодательства Украины. Одним из направлений научного поиска является анализ мер обеспечения уголовного производства, закрепленных разделом II Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК Украины). Важность этого вопроса связана с тем, что применение мер обеспечения уголовного производства, в частности денежного взыскания, предусматривает вмешательство в права и свободы личности. Важно исследовать применение денежного взыскания по сравнению с нормативным регулированием данного вопроса в законодательстве зарубеж-

ных государств, чтобы вычленили позитивные моменты, которые можно было бы интегрировать в законодательство Украины.

**Актуальность темы исследования** подтверждается степенью нераскрытости темы: в настоящее время практически нет ни одной фундаментальной работы по применению денежного взыскания в уголовном судопроизводстве Украины, а также не осуществлялся сравнительный анализ похожих норм в уголовно-процессуальном законодательстве ряда зарубежных стран.

**Состояние исследования.** Научный анализ проблем такой меры обеспечения, как денежное взыскание в уголовном судопроизводстве Украины и зарубежных стран, осуществляется многими учеными. Среди них следует



назвать М.Х. Гафизова, Г. К. Кожевникова, Ю.А. Кузовенко, С. М. Смокова и др., которые служили фундаментальной базой для дальнейшего исследования рассматриваемых вопросов.

**Целью и задачей статьи** является всесторонний анализ такой меры обеспечения, как денежное взыскание в уголовном судопроизводстве Украины и зарубежных стран. Новизна работы заключается в том, что в данной работе сделана попытка исследовать как положительные, так и отрицательные стороны применения в Украине и других странах денежного взыскания для последующего внесения изменений в законодательство Украины.

**Изложение основного материала.** Согласно п. 2 ч. 2 ст. 131 УПК Украины одной из мер обеспечения уголовного производства является наложение денежного взыскания, применение которого регламентируется ст. ст. 144–147 настоящего кодекса [4]. Денежное взыскание является одной из мер обеспечения уголовного производства, применяется в целях достижения действительности производства и заключается в наложении этого взыскания на определенного участника производства за невыполнение им процессуальных обязанностей постановлением следственного судьи или суда. Вряд ли можно согласиться с Ю.В. Францифоровым [17, с. 122], который считает, что денежное взыскание относится к мерам процессуального принуждения, которые направлены на обеспечение возмещения вреда, причиненного правонарушением. Такой цели денежного взыскания законодатель не формулирует. Его применение обусловлено нарушением участниками уголовного производства обязанностей, возложенных на них УПК Украины, а также нарушением порядка в судебном заседании. Ни одно из таких нарушений никак не связано с причиненным правонарушением вредом и в принципе не может обеспечивать его возмещения.

УПК Украины предусматривает применение различных по своей природе санкций в случае нарушения участниками уголовного производства обязанностей, возложенных на них УПК. В соответствии с ч. 1 ст. 139 УПК Украины на свидетеля и потерпевшего за одноразовое уклонение от явки в суд может быть наложено денежное взы-

скание в размере от 650,5 до 2602 грн, а за злостное уклонение, согласно ч. 2 ст. 139 УПК Украины, наступает административная ответственность, а именно штраф в размере от 340 до 1700 грн [2]. Считаем данный подход законодателя по регулированию применения денежного взыскания неправильным и предлагаем внести изменения в УПК Украины, оставив в нем только уголовно-процессуальную санкцию, а именно наложения денежного взыскания.

В соответствии с ч. 1 ст. 133 УПК Республики Беларусь за неисполнение без уважительных причин процессуальных обязанностей и неподчинение законным распоряжениям органа, ведущего уголовный процесс, на потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, представителя, свидетеля, эксперта, специалиста, педагога, переводчика, понятого, а также на иных лиц может быть наложено денежное взыскание в размере от трех до десяти минимальных заработных плат [11].

Неисполнение процессуальных обязанностей и нарушение порядка в судебном заседании в УПК Российской Федерации от 22 ноября 2001 г. рассматриваются как правонарушения, влекущие уголовно-процессуальную ответственность в виде денежного взыскания [15]. Из положений УПК Российской Федерации усматривается, что денежное взыскание призвано стимулировать выполнение процессуальных обязанностей, предусмотренных УПК, всеми участниками уголовного судопроизводства, прежде всего теми, кто служит интересам доказывания или обеспечивает нормальный ход производства по уголовному делу [5, с. 37].

Денежное взыскания и административный штраф применяются за нарушение процессуальных обязанностей участников уголовного судопроизводства в законодательстве Республики Узбекистан. Ст. 272 УПК Республики Узбекистан указывает, что при нарушении порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего или при проявлении неуважения к суду нарушитель предупреждается о привлечении к административной ответственности. Статьей 274 предусмотрено, что денежные взыскания и штрафы в случаях, предусмотренных данным кодексом, на-

лагаются судом, к подсудности которого относится соответствующее уголовное дело, а если нарушение процессуальных обязанностей или порядка допущены непосредственно в судебном заседании, определение о наложении штрафа выносится судом, рассматривающим дело, в том же заседании. В остальных случаях вопрос о наложении денежного взыскания решается судом с вызовом лица, на которое может быть наложено взыскание. Неявка этого лица без уважительных причин не препятствует рассмотрению дела [14].

В уголовно-процессуальном законодательстве Литовской Республики за нарушение процессуальных обязанностей на участников судопроизводства может возлагаться штраф. Так в ст. 163 УПК Литовской Республики закреплено, что свидетель, который без уважительных причин не является на процесс, а также любое лицо, которое не является к следователю досудебного следствия, прокурору, судьи, может быть оштрафовано на сумму тридцати прожиточных минимумов, а в случаях, предусмотренных данным кодексом, может быть применено наложение ареста продолжительностью до одного месяца. Право назначать штраф имеют прокурор, судья досудебного следствия и суд, а арест – только судья досудебного следствия и суд. Согласно этой статье подозреваемый или обвиняемый также могут быть оштрафованы за неявку во время проведения следствия без уважительных причин. Прокурор издает постановление о взыскании штрафа по собственной инициативе или по ходатайству должностного лица органов досудебного следствия. Судья досудебного следствия или суд издает постановление о взыскании штрафа или ареста по собственной инициативе или по представлению прокурора. Постановление прокурора о взыскании штрафа может быть обжаловано в порядке, установленном ст. 63 УПК Литовской Республики [10]. Как видим, фактически речь идет о денежном взыскании, которое данный УПК называет штрафом.

Если проанализировать ст. 160 УПК Республики Казахстан, то можно сделать выводы, что наложение денежного взыскания осуществляется в соответствии с законодательством об административных правонарушениях.



Таким образом, уголовно-процессуальные правонарушения признаются административными и предусматривают не уголовно-процессуальную, а административную ответственность, что, конечно, противоречит их правовой природе [12].

Уголовно-процессуальными кодексами Республики Молдова и Азербайджанской Республики за нарушения участниками уголовного-процесса своих обязанностей предусмотрена мера принуждения в виде судебного штрафа. Например, согласно ч. 4 ст. 184 УПК Республики Молдова, если лицо, которому был передан под присмотр несовершеннолетний, нарушило свои обязанности, оно может быть подвергнуто судьей по уголовному преследованию или, в зависимости от обстоятельств, судебной инстанцией судебному штрафу в размере от 10 до 25 условных единиц [13].

Ст. 166.2 УПК Азербайджанской Республики предусматривает наложение штрафа в случае невыполнения личным поручителем своего обязательства, а ст. 310.6.1 – в случае нарушения порядка в зале судебного заседания [9].

Статья 205 УПК Туркменистана предусматривает порядок привлечения участников уголовного процесса к административной ответственности в виде штрафа, который иногда называется денежным взысканием (ч. 2 ст. 164 УПК). Наложение штрафа – это карательная мера принуждения, представляющая собой санкцию в виде административной ответственности за совершение уголовно-процессуального правонарушения. При этом размер штрафа определяется административным законодательством, а основания его наложения – другими статьями УПК (ст. ст. 168, 370) [6, с. 278].

Анализ положений Уголовно-процессуального кодекса ФРГ, показывает, что в нем ответственность за нарушение процессуальных обязанностей несут только свидетель и эксперт.

В § 51 УПК Федеративной Республики Германия сказано, что к свидетелю, вызванному на судебное заседание в установленном порядке и не явившемуся на заседание, могут применяться расходы, связанные с его неявкой; денежное взыскание (назначается одновременно с расходами); арест за нарушение порядка проведения судебного

заседания, если обращение взыскания невозможно; принудительный привод свидетелей.

При повторной неявке принудительные меры могут быть назначены повторно. Взыскание расходов и назначение принудительных мер не производятся, если своевременно поступает сообщение о достаточно уважительной причине неявки свидетеля, а также если предоставляется достаточное обоснование того, что задержка произошла не по вине свидетеля. Полномочие назначать такие принудительные меры имеет судья в рамках предварительного расследования, уполномоченный судья суда, проводящий судебное разбирательство.

Денежное взыскание за нарушение порядка проведения судебного заседания (*Ordnungsgeld*) может быть установлено в размере от 5 до 1.000 евро согласно ст. 6 (абз. 1) Вводного закона к Уголовному уложению (*Einführungsgesetz zum Strafgesetzbuch – EGStGB*) от 27.01.1877 г. (RGI. I S. 77; BGBl. III 300-1) с последующими изменениями и дополнениями. Если вина свидетеля незначительна, суд может не назначать денежное взыскание согласно § 153, 47 (абз. 2) [16, с. 107].

Кроме свидетеля, денежное взыскание может также применяться согласно § 77 УПК ФРГ к эксперту. В случае неявки или отказа эксперта, который обязан дать экспертное заключение, на него возлагаются расходы, возникшие в этой связи; денежное взыскание. При повторном противодействии денежное взыскание и возложение расходов могут быть назначены повторно.

Также эксперту может быть назначено денежное взыскание, если он не выполняет обязанность дать экспертное заключение в согласованный разумный срок или пропускает данный срок (§ 73 абз. 1 предл. 2). Перед назначением денежного взыскания должно быть направлено предупреждение и установлен дополнительный срок. Если срок пропущен повторно, денежное взыскание может быть назначено повторно.

Необходимо обратить внимания и на тот факт, что в УПК ФРГ есть Раздел IV «Производство при установлении денежного взыскания в отношении юридических лиц и объединений». Процессуальные правила назначения

денежного взыскания в отношении предприятия в соответствии с § 30 Закона об административных правонарушениях ФРГ установлены в § 444 (абз. 1, 2) УПК ФРГ [16, с. 108]. Допустимым является также самостоятельное (отдельное) назначение денежного взыскания в соответствии с § 30 (абз. 4) Закона об административных правонарушениях ФРГ, § 444 (абз. 3) УПК ФРГ, если уголовное производство не открыто или прекращено или если суд отказался от назначения уголовного наказания. В данном случае речь идет о применении денежного взыскания как административной ответственности, а не уголовно-процессуальной.

Таким образом, УПК ФРГ за неисполнение процессуальных обязанностей свидетеля и эксперта предусматривает уголовно-процессуальную ответственность в виде денежного взыскания, возмещения убытков, ареста за нарушение порядка проведения судебного заседания, принудительного привода. Имущественная санкция в виде денежного взыскания имеет форму административного штрафа только в отношении юридических лиц и объединений, и эту меру суд может применять в процессе своей уголовно-процессуальной или административной деятельности.

По УПК Австрии суд имеет обязанность наложить взыскание в отношении участников судебного разбирательства. Такие взыскания могут быть наложены на подсудимого, частного обвинителя, потерпевшего, свидетеля, эксперта и тех представителей сторон, которые не находятся в подчинении органов власти (§ 235, 236 УПК Австрии). Оглашенное решение исполняется немедленно и обжалованию не подлежит (§ 237 УПК Австрии) [2, с. 108]. Если кто-либо из свидетелей или экспертов не явился в судебное заседание, то по решению суда они могут быть подвергнуты принудительному приводу. Если это невозможно, то после заслушивания мнения сторон, суд принимает решение о продолжении или об отложении судебного разбирательства, о применении в отношении неявившихся лиц необходимых мер, обеспечивающих их явку в суд (§ 242 УПК Австрии). В тех случаях, когда суд после заслушивания мнения сторон принимает решение о продолжении



слушания дела в судебном разбирательстве, он может при исследовании доказательств заслушать показания неявившихся лиц, данные ими на предварительном следствии. Неявившиеся в судебное заседание свидетели и эксперты, если причина их неявки неуважительна, могут быть подвергнуты судом денежному штрафу [2, с. 111].

В Чехии вопрос о применении денежных взысканий урегулирован УПК Чехии от 29 ноября 1961 г. В частности, § 66 предусмотрено следующее: «...кто вопреки предварительному предупреждению нарушает порядок производства или относится к суду, государственно-му представителю, следователю или полицейскому органу оскорбительно, или кто без достаточных извинений не удовлетворит приказ или распоряжение, данное ему, согласно настоящему закону, может быть председателем сената, а в предварительном следствии – государственным представителем, следователем или полицейским органом наложено дисциплинарное взыскание в размере до 50 000 крон» [8, с. 48]. В данном случае дисциплинарное взыскание – это мера уголовно-процессуальной ответственности.

В ст. ст.153 и 190 УПК Бельгии указано, что свидетелей допрашивают «в случае необходимости». Поскольку давать показания – это их обязанность, то в случае неявки в суд добровольно свидетели могут быть доставлены туда принудительно. Отказ от дачи показаний является нарушением и наказывается штрафом. Нарушением является также неявка должным образом вызванного свидетеля в зал заседания (ст. 80 УПК Украины) [7, с. 54].

Своеобразно регламентировано применение денежного взыскания в УПК Франции. Этот нормативный акт предусматривает применение меры, именуемой штрафом, за целый ряд процессуальных правонарушений и ввергает возможность применения этой меры различным должностным лицам, чего нет в нормативных актах других государств. Так, офицер судебной полиции – фигура, причисленная к судебной власти и вместе с тем напоминающая фигуру следователя в украинском уголовном процессе, – имеет право подвергнуть штрафу в размере 3 750 евро любое лицо, учреждение или организацию, отказывающуюся

представить ему истребуемые им документы, включая компьютерные файлы (ст. 60-1 УПК Франции). Такая же сумма штрафа налагается окружным прокурором или следственным судьей на лиц, отказавшихся предоставить отпечатки пальцев или фотографироваться (ст. 78-5 УПК Франции). На свидетеля, не явившегося в суд либо отказавшегося принести присягу или давать показания, может по представлению публичного обвинителя быть наложен штраф в размере 3 750 евро (ст. 438 УПК Франции). За отказ лица пройти медицинское обследование и сдать кровь, если против этого лица имеются четкие доказательства того, что оно совершило изнасилование или насильственные действия сексуального характера, также может быть наложен штраф (ст. 706-47-2 УПК Франции). За неявку по вызову и невыполнение ими процессуальных обязанностей на членов жюри (коллегии присяжных заседателей) может быть наложен штраф в размере 3 750 евро [3].

Выводы. Сделав обзор применения денежного взыскания за невыполнение процессуальных обязанностей участниками уголовного производства и нарушение порядка судебного разбирательства в законодательстве Украины и зарубежных стран, можем сделать следующие выводы:

– денежное взыскание – это мера уголовно-процессуальной ответственности, применяемая за невыполнение обязанностей, закрепленных в уголовно-процессуальном законе, и за нарушение порядка в судебном заседании (УПК Российской Федерации, УПК Республики Беларусь, УПК Литовской Республики, УПК Австрии, УПК Чехии);

– денежное взыскание – это штраф за ненадлежащее поведение участников уголовного процесса, налагаемый в административном порядке за совершение уголовно-процессуального правонарушения (УПК Республики Узбекистан, УПК Туркменистана).

– ненадлежащее поведение участников может повлечь за собой и наложение штрафа, и наложение денежного взыскания, выступающих различными по характеру имущественными санкциями (УПК Украины, УПК Республики Молдова, УПК Азербайджанской Республики);

– денежное взыскание – это штраф за ненадлежащее поведение участников уголовного процесса, налагаемый в уголовно-процессуальном порядке за совершение уголовно-процессуального правонарушения (УПК Бельгии, УПК ФРГ, УПК Франции);

– ненадлежащее поведение участников процесса, не явившихся по вызову, помимо штрафа или денежного взыскания, может повлечь за собой также возложение обязанности возмещения причиненных неявкой убытков или расходов на привод.

Предлагаем внести изменения в УПК Украины, закрепив в нем, что денежное взыскание – это мера обеспечения уголовного производства, применяемая в уголовно-процессуальном порядке за совершение уголовно-процессуального правонарушения (за невыполнение обязанностей, закрепленных в уголовно-процессуальном законе, и за нарушение порядка в судебном заседании).

#### Список использованной литературы:

1. Бутов В.Н. Уголовный процесс Австрии / В.Н. Бутов. – Красноярск : Изд-во Краснояр. ун-та, 1988. – 200 с.
2. Варпаховская Е.С. Денежное взыскание в уголовном судопроизводстве / Е.С. Варпаховская // Законность. – 2003. – № 8. – С. 33.
3. Гуценко К.Ф. Уголовный процесс западных государств / К.Ф. Гуценко, Л.В. Головкин, Б.А. Филимонов. – изд. 2-е, доп. и испр. – М. : Издательство «Зерцало-М», 2002. – 528 с.
4. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13.04.2012 р. № 4651-VI [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>.
5. Кузовенкова Ю.А. Денежное взыскание в системе мер уголовно-процессуальной ответственности : дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 «Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза»; оперативно-розыскная деятельность» / Ю.А. Кузовенкова. – Самара, 2009. – 209 с.
6. Смирнов А.В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Туркменистана. Постатейный / А.В. Смирнов ; Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе ;



Центр ОБСЕ в Ашхабаде. – Ашхабад, 2012. – 656 с.

7. Стойко Н.Г. Уголовный процесс Англии и Уэльса, Бельгии и Дании: сравнительно-правовой аспект / Н.Г.Стойко, А.С. Шагинян ; Краснояр. гос. ун-т. – Красноярск, 1997. – 82 с.

8. Уголовно-процессуальное законодательство Чешской республики : [учебно-методическое пособие] / сост. Л.В. Майорова ; Краснояр. гос. ун-т. – Красноярск, 1999. – 107 с.

9. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики от 14.06.2000 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [https://www.unodc.org/tldb/pdf/Azerbaijan\\_Code\\_of\\_Criminal\\_Procedure\\_in\\_Russian\\_Full\\_text.pdf](https://www.unodc.org/tldb/pdf/Azerbaijan_Code_of_Criminal_Procedure_in_Russian_Full_text.pdf).

10. Уголовно-процессуальный кодекс Литовской Республики от 14.03.2002 г. – М. : Юрист, 2004. – 236 с.

11. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16.07.1999 г. № 295-3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа к документу : <http://levonevski.net/pravo/norm2009/num37/d37043.html>.

12. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13.12.1997 г. // Ведомости Парламента Республики Казахстан. – 1997. – № 23. – Ст. 335.

13. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14.03.2003 г. № 122-XV [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ugolovnykodeks.ru/2011/11/ugolovno-processualnyj-kodeks-respubliki-moldova>.

14. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан № 2013-XII от 22.09.1994 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://fmc.uz/legisl.php?id=k\\_ug\\_pr](http://fmc.uz/legisl.php?id=k_ug_pr).

15. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 22.11.2001 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.roskodeks.ru>.

16. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия – Strafprozessordnung (StPO) : [научно-практический комментарий и перевод текста закона] / П.П. Головинков, Н.С. Спица. – Universitätsverlag Potsdam, 2012. – 404 с.

17. Францифоров Ю.В. Противоречия уголовного процесса / Ю.В. Францифоров. – М. : Приориздат, 2006. – 176 с.

## КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОРГАНИЗОВАННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ (НА ОСНОВЕ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА УКРАИНЫ И РОССИИ)

Игорь МАСЛИЙ,  
соискатель

Национального университета «Одесская юридическая академия»

### Summary

Article is dedicated to the substantiation of the expediency of the isolation of the financial and economic organized criminality from the criminality in the financial-economic sphere and to the organized criminality. It is proven the presence of the signs of criminal group and criminal organization in the financial-economic sphere.

**Key words:** financial-economic organized criminality, criminality in the financial-economic sphere, organized criminality, signs, organized criminality, signs, organized criminal group, criminal organization.

### Аннотация

Статья посвящена обоснованию целесообразности выделения финансово-экономической организованной преступности из преступности в финансово-экономической сфере и организованной преступности. Доказано наличие признаков преступной группы и преступной организации, совершающих преступления в финансово-экономической сфере.

**Ключевые слова:** финансово-экономическая организованная преступность, преступность в финансово-экономической сфере, организованная преступность, признаки, организованная преступная группа, преступная организация.

**Постановка проблемы.** Одним из факторов обеспечения стабильного, высокого уровня социально-экономического развития России, Украины, иного государства, образовавшегося на постсоветском пространстве, зависит от контроля процессов тенезации экономики со стороны государства, эффективного противодействия преступным её проявлениям – коррупционной преступности, преступности в финансово-экономической сфере, финансово-экономической организованной преступности. Последняя, будучи чрезвычайно общественно опасной, представляет угрозу финансовой и экономической безопасности государства, нанося ущерб развитию экономики, реализации социальных программ и, в конечном итоге, социально-политическому развитию государства. Проблемы борьбы с финансово-экономической организованной преступностью обусловлены её высокой степенью латентности, коррупционными связями.

Обращение к данным официальной статистики Министерства внутренних дел Украины показывает, что боль-

шинство организованных преступных групп и преступных организаций имели коррупционные связи и действовали в бюджетной сфере – преимущественно в сфере выполнения бюджетных (целевых) программ, приватизации. Такая тенденция наблюдается, практически начиная с конца 1990-х годов, когда процессы тенезации экономики приобрели особенно широкий масштаб.

**Состояние исследования.** Анализ содержания научных исследований украинских учёных на уровне докторских и кандидатских диссертаций в отрасли криминологии позволяет сказать о том, что в них исследовались преимущественно вопросы детенизации экономических отношений или исследовался криминологический аспект противодействия отдельным преступным проявлениям теневой экономики. Так, следует отметить докторскую диссертацию В.М. Поповича, посвящённую обоснованию экономико-криминологической теории детенизации экономики (2002 г.) [1], А.Г. Кальмана, изучавшего преступность в сфере экономики (2004 г.) [2], А.М. Бойко, посвящённую теории детерминации