



ный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1060-12>.

6. О дошкольном образовании : Закон Украины от 11.07.2001 г. № 2628-III [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2628-14/page>.

7. Об одобрении новой редакции Базового компонента дошкольного образования : Решение коллегии Министерства образования и науки, молодежи и спорта Украины от 04.05.2012 г. № 5/2-2 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/v_5-2736-12.

8. Об основах государственной языковой политики : Закон Украины № 5029-VI от 3 июля 2012 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/5029-17/page2>.

9. Об общем среднем образовании : Закон Украины от 13 мая 1999 г. № 651-XIV [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/651-14/page>.

10. О профессионально-техническом образовании : Закон Украины от 10 февраля 1998 г. № 103/98-ВР [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/103/98-%D0%B2%D1%80>.

11. О высшем образовании : Закон Украины от 17 января 2002 г. № 2984-III [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2984-14/page>.

12. Приговор Ковельского горрайонного суда Волынской области по делу № 1-365/08 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/2925898>.

13. Приговор Нововольнского городского суда Волынской области по Делу № 0312/1490/2012 Производство № 1/0312/189/2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/26040278>.

14. Приговор Александровского районного суда Кировоградской области по Делу № 1117/14/12 Производство № 1/1117/12/12 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/21453415>.

15. Приговор Красноармейского районного суда Житомирской области по Делу № 1-3/11 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/21526288>.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СУДЕБНЫХ СИСТЕМ СТРАН СНГ

Максим ПЕНЦОВ,

аспирант

Харьковского национального университета внутренних дел

Summary

On the basis of the results of a comparative analysis the author of the article makes a statement about the similarity of the judicial systems of the CIS countries and their functioning on the construction and specialization, which is due to the belonging to the Roman and Germanic legal family. The author singles out the common characters and differences between the judicial systems of the studied countries, which are in the unity of the patterns and tendencies of the development based on Ancient Roman Law and national conditions. According to the study results the author concludes that the structure of the judicial power of the CIS countries requires improvement.

Key words: Constitution, CIS countries, judicial power, judicial system, comparative analysis.

Аннотация

В статье по результатам сравнительного анализа делается утверждение о сходстве судебных систем стран СНГ и их функционирования по построению и специализации, что обусловлено отношением к романо-германской правовой семье. Автор выделяет общие черты и отличия судебных систем исследуемых стран, которые проявляются в единстве закономерностей и тенденций развития на основе древнеримского права и национальных условий. По результатам исследования автор делает вывод о том, что структура судебной власти стран СНГ требует совершенствования.

Ключевые слова: Конституция, страны СНГ, судебная власть, судебная система, сравнительный анализ.

Постановка проблемы. Ставновление суверенной государственности в союзных республиках после распада СССР неминуемо коснулось организации и порядка функционирования судебной власти в новых государствах постсоветского пространства. Основы судебной системы этих стран, как правило, закрепляются в конституциях этих государств, которые посвящают специальные разделы и главы судебной системе.

Цель статьи – выделить общие черты и отличия судебных систем исследуемых стран, которые проявляются в единстве закономерностей и тенденций развития на основе древнеримского права и национальных условий.

Актуальность темы исследования. Судебная система является составляющей правовой системы государства, которая определяет порядок организации и деятельности органов судебной власти и принципы осуществления правосудия. Анализируя судебные системы стран СНГ, можно констатировать, что в этой системе выделяются два основных компонента – судостроительство и судопроизводство. Основы судостроительства предусматривают структуризацию су-

дебной системы на отдельные звенья, ветви и инстанции. Традиционным является ее разделение на три основных звена: местные суды, апелляционные суды и высшие суды, а также выделения отдельных ветвей – конституционной, уголовной, гражданской, административной, военной юстиции. Разделение на инстанции предусматривает выделение по меньшей мере двух уровней судов, которые рассматривают правовые споры по существу и пересматривают судебные решения. Определяющими для структур построения судебной системы являются правила относительно подсудности и подведомственности. Распространенным в странах СНГ считается выделение судебной системы судов общей юрисдикции и специализированных судов.

Изложение основного материала. Согласно конституциям стран СНГ [1] правосудие осуществляется конституционными судами, верховными судами общей юрисдикции, высшими арбитражными судами, а также местными судами и военными судами. На основании сравнительного анализа конституций Украины, Азербайджанской Республики, Республики Беларусь,



Республики Армения, Республики Грузия, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Молдова, Российской Федерации, Республики Таджикистан, Туркменистана, Республики Узбекистан выявлены общие положения в судебных системах:

1. Установлено, что судебная власть в отмеченных странах принадлежит исключительно судам.

2. Конституциями и специальными законами определена определенная судебная иерархия, которая заключается в разделении судов на инстанции соответствующего уровня. На основании анализа судебных систем вышеупомянутых стран мы видим, что все они разделяются на суды первой инстанции, второй (апелляционной) и кассационной инстанций.

3. Общей чертой судебных систем исследованных государств является то, что роль высшего судебного органа отведена Верховному Суду. Вместе с тем особенное место отведено Конституционному Суду, который является единственным органом конституционного контроля и конституционной юрисдикции, статус которого закреплен в Основном Законе каждой страны и Законе о Конституционном Суде.

4. В большинстве стран существуют специализированные суды, которые отделены от общих судов и действуют в пределах лишь соответствующей отрасли. В Украине существуют окружные административные и хозяйственные суды; в Республике Беларусь – хозяйственные, а в Азербайджанской Республике – экономические; в Республике Казахстан могут создаваться другие суды, в том числе специализированные суды по делам несовершеннолетних и другие; в Кыргызии, кроме других, действуют суды аксакалов; в Республике Молдова есть окружной коммерческий суд; в Российской Федерации – специализированные суды, которые составляют систему федеральных судов общей юрисдикции, арбитражные и специализированные арбитражные: суд по интеллектуальным правам, специализированные федеральные суды по рассмотрению гражданских и административных дел, подсудных судам общей юрисдикции, а также экономических споров и других дел, рассмотренных арбитражными судами.

5. Суды первой инстанции во всех странах СНГ разделены территориально, что, на наш взгляд, очень удобно для обращения граждан и государственных органов по вопросам правосудия. Так, среди судов первой инстанции различают суды районные, городские (Азербайджан, Грузия); в Украине, Беларуси, Казахстане, Кыргызии, Таджикистане, Узбекистане, кроме районных (городских), также существуют областные суды. В Российской Федерации отсутствуют районные суды, однако, действуют краевые, в Республике Туркменистан – этрапские и веляятские, а в Республике Молдова суды действуют в секторах, установленных законом.

Следовательно, общим для всех стран СНГ является то, что на каждой административно-территориальной единице функционирует соответствующий суд.

Вместе с тем исследование показало, что в судебных системах отдельных стран есть некоторые особенности.

Так, в Республике Молдова вместо апелляционных судов действуют апелляционные палаты, а вместо судов кассационной инстанции (Высших специализированных или Верховного Суда) свершает правосудие Высшая Судебная Палата.

В Кыргызии (независимо от деятельности других судов) существует суд аксакалов. Деятельность этого суда регулируется Законом Кыргызской Республики «О судах аксакалов» от 05.07.2002, Конституцией и другими нормативно-правовыми актами. Согласно Закону Кыргызской Республики «О судах аксакалов» (раздел 1, ст. 1), «суды аксакалов – это создаваемые на добровольных началах и на основе выборности и самоуправления общественные органы, призванные осуществлять рассмотрение материалов, которые направляются им в установленном порядке судом, прокурором, органами внутренних дел и другими государственными органами и их должностными лицами в соответствии с действующим законодательством Кыргызской Республики, а также дела о спорах между гражданами в случаях и порядке, установленных Законом» [2].

Также в Кыргызской Республике в результате революции 2010 года и принятия новой Конституции распущен Конституционный Суд. Уникальной

особенностью конституционного контроля в отмеченной республике является то, что его осуществляет Конституционная Палата Верховного Суда [3].

Похожая ситуация имеет место в Республике Казахстан. В соответствии с принятой новой Конституцией Республики Казахстан 30 августа 1995 года был основан новый орган конституционного надзора – Конституционный Совет, в связи с чем Конституционный Суд Республики Казахстан прекратил свое существование в конце 1995 года [4].

Значительным своеобразием отличается конституция Грузии, где в главе 5, посвященной судебной власти, дана регламентация прокуратуры. Именно в п.1 ст. 91 указывается: «Прокуратура Грузии является учреждением судебной власти». Очевидно, что учреждение и субъект судебной власти – понятия разные, что вызывает определенные отрицания. Судебная власть в Грузии осуществляется Конституционным судом и системой общих судов. С принятием закона «О частном арбитраже» от 17 апреля 1997 года в Грузии действует также частный арбитраж, хотя этот институт судебного разбирательства практикуется на минимальном уровне.

Подробнее остановимся на исследованиях ученых относительно структуры судебной власти в странах СНГ.

Так, И. Фойницкий отмечает, что объединение судебной власти и обеспечение ее внешней самостоятельности воплощается путем подчинения всех судебных дел высшему кассационному надзору одного суда. Любые отступления от такого порядка приводят к раздроблению судебной власти и ее ослаблению. Единство, которое необходимо для внешней самостоятельности судебной власти, также подрывается чрезмерной пестротой судебных учреждений путем ввода многочисленных специализированных судов. Каждый гражданин должен легко и быстро находить суд, призванный защищать его права. Поэтому единство судебной власти устанавливается и понятием естественного судьи; право быть судимым своим законным судьей является одним из важных политических прав личности [5].

По мнению В. Сердюка, главная идея единства судебной власти



в Украине заключается в том, что все органы, которые входят в судебную систему или связаны с ней, должны находиться в органическом единстве и взаимодействии. На вершине судебной иерархии должен быть «сильный» Верховный Суд Украины, основным назначением которого является обеспечение процессуального и организационного единства в деятельности судов общей юрисдикции и органов, которые принадлежат к структуре судебной власти. Высший судебный орган как единственная и окончательная инстанция по рассмотрению (пересмотру) дел, которая выполняет все процессуальные функции, свойственные судебной власти, должен увенчивать все судебные подсистемы (общей и специализированной юрисдикций) в государстве. Основная функция Верховного Суда Украины – осуществление правосудия, и она должна заключаться не только в пересмотре дел в кассационном порядке, но и рассмотрении дел по существу. Критериями определения подсудности дел Верховному Суду Украины по первой инстанции должны стать сложность дела, ее значимость для общества и упорядочивание судебной практики [6, с. 38].

Однако В. Назаров отмечает, что в Конституции Украины нет перечня органов, которые входят в судебную власть. Даже раздел, который регулирует деятельность судебной власти, имеет название «Правосудие». По его мнению, такая неопределенность относительно структурного состава судебной власти никоим образом не способствует утверждению ее независимости и самостоятельности, потому возникает потребность в формировании четкой позиции по этому вопросу [7].

М. Серый отмечает роль кассационной инстанции. Он считает, что кассационная инстанция в полном смысле этой правовой категории – это судебная инстанция, юрисдикция которой распространяется на всю систему национального права в целом, которая является высшей для всех судов без исключения. Следовательно, не может называться кассационной инстанцией орган или учреждение, юрисдикция которых распространяется лишь на часть национального права, в частности хозяйственное право или же законодательство о деятельности органов ис-

полнительной власти и местного самоуправления, о государственной службе, выборы и так далее [8].

С таким подходом соглашается В. Сердюк, который считает, что при отношении Верховного Суда Украины с высшими специализированными судами в процессуальном аспекте (в контексте построения трехзвенной судебной системы) все острее становится вопрос о необходимости передачи процессуальных полномочий этих судов Верховному Суду Украины с целью обеспечения единства кассационной инстанции и наделения высших специализированных судов апелляционными полномочиями [6, с. 38].

Изучение научных трудов по теме исследования также показало, что ученые обращают внимание на некоторые противоречивые положения в законодательных актах стран. На противоречие в разных нормативных документах Российской Федерации обращает внимание С. Бородин. Он отмечает, что в ст. 2 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» (1996) провозглашается «единство судебной системы». Однако, как видно из текста закона, это – лишь декларация. В действительности в России три самостоятельные, не связанные между собой судебные системы: 1) Конституционный суд РФ и конституционные (уставные) суды субъектов Федерации; 2) Верховный суд РФ с системой нижестоящих судов общей юрисдикции; 3) Высший арбитражный суд с системой нижестоящих арбитражных судов. Так же утверждение о единстве судебной системы опровергается в самом законе: никакого единства действительно нет (Верховный суд РФ – ст. 126; Высший арбитражный суд РФ – ст. 127; Конституционный суд РФ – ст. 128) [9, с. 21–27].

По мнению З. Макаровой, в Российской Федерации нет ни единой судебной системы, ни стройной судебной вертикали. Три самостоятельных структуры судебной власти соединены механически, что ослабляет судебную власть, тяжелым грузом ложится на налогоплательщиков, порождает соперничество, тянет противоречивую судебную практику, препятствует гражданам в доступе к правосудию, причем последние часто остаются без юридической квалифицированной по-

мощи, которая для большинства «не по карману», многие же не в состоянии разобраться, в какую судебную систему им обращаться [10, с. 75–79].

Согласно выводам некоторых ученых несовершенной является судебная система Республики Беларусь. Как отметил М. Пастухов, судебная власть в Республике Беларусь строится на принципах территориальности и специализации. Она состоит из системы общих и специализированных (хозяйственных) судов, а также Конституционного суда Республики Беларусь.

Новый Кодекс Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей закрепил бывшую судебную систему Республики Беларусь (ст. 5). В неё входит Конституционный суд как орган судебного контроля над конституционностью нормативных актов, который осуществляет судебную власть с помощью конституционного судопроизводства; общие суды, которые осуществляют правосудие с помощью гражданского, уголовного и административного судопроизводства; хозяйственные суды, которые осуществляют правосудие с помощью хозяйственного и административного судопроизводства. В Кодексе допускается возможность создания специализированных судов в рамках общих и хозяйственных судов, но до настоящего времени таких нет.

Рассмотрев судебную систему Республики Беларусь, ученый М. Пастухов сделал вывод, что ее состояние, структура и законодательная база отстали от требований времени и нуждаются в кардинальном обновлении [11].

Как отметил киргизский исследователь А. Маткасымов, провозглашение самостоятельности и независимости судебной власти Конституцией Киргизстана 1993 года оказалось недостаточным. По его мнению, до настоящего времени в Киргизстане отсутствует по настоящему сильная и независимая судебная власть. Обеспечение независимости и самостоятельности судебной власти, как одно из главных направлений проведенной судебной реформы, должно быть не только провозглашено и закреплено в законодательстве, но и утверждено в повседневной жизни. Согласно исследованию А. Маткасымова, многие вопросы, связанные с реформированием судебной власти, которые решены на первом этапе, впоследствии



затормозились в связи со снижением интереса и внимания к ним законодателя, а также недостаточным финансированием судебных органов. Незавершенным остается построение судебной системы, намеченное создание некоторых специализированных судов порождает ряд проблем, связанных с определением их статуса и компетенции. Таким образом, по мнению ученого, судебная система Киргизстана является несовершенной. «Успешное продолжение судебной реформы невозможно без анализа исторического опыта становления и развития судебной системы Киргизстана, а также определения тенденций и требований, которым должно отвечать ее современное развитие, которое учитывает как общие закономерности, так и обществено-политические, социально-экономические условия, включая отдельные национальные черты и законодательные отличия», – отмечено в его рукописи [12].

Судебную систему Республики Таджикистан многие ученые также считают несовершенной и такой, которая нуждается в реформировании. По мнению Х. Гафурова, в современном Таджикистане сильная и независимая судебная власть находится в стадии формирования. Взаимодействие судебной власти с законодательной и исполнительной остается несбалансированным. Судебная власть в Таджикистане согласно действующей Конституции в большой мере зависит от власти Президента. Эти же проблемы имеются во взаимодействии судебной власти с законодательной властью и правительством.

В труде указанного исследователя отмечено, что Республика Таджикистан в силу исторических и современных социально-политических причин вряд ли в ближайшем будущем превратится в «государство судей», однако есть предпосылки того, чтобы она стала государством с сильной и авторитетной судебной властью. Одним из условий этого есть воспитание судебной культуры, деполитизирование судов и совершенствование судебной системы путем образования новых судов [13].

Выводы. Таким образом, по результатам сравнительного анализа можно утверждать о сходстве судебных систем стран СНГ и их функционирования по построению и специали-

зации, что обусловлено отношением к романо-германской правовой семье. Структура, деятельность судебных систем и судебная практика имеют общие черты, которые проявляются в единстве закономерностей и тенденций развития на основе древнеримского права и национальных условий. Вместе с тем следует отметить, что структура судебной власти в странах СНГ нуждается в дальнейшем совершенствовании.

Список использованной литературы:

1. Конституции государств-участниц СНГ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.humanrights.hlo.ru/sng.htm>.
2. Закон Киргизской Республики «О судах аксакалов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.mkk.gov.kg/index.php?option=com_content&view.
3. Закон Киргизской Республики «О Конституционной палате» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://constpalata.kg/ru/about>.
4. Конституционный Суд России. – Справочник / М.С. Балутенко, Г.В. Белонучкин, К.А. Катанян. – М. : Информационно-экспертная группа «Панорама», 1997. – 384 с.
5. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства / И.Я.Фойницкий. СПб., 1996. –Т.1. – 384 с.
6. Сердюк В.В. Правовой статус Верховного Суда Украины в системе судебной власти : автореф. дис. ... док. юрид. наук : 12.00.10 / В.В. Сердюк. – Х., 2009. – 563 с.
7. Органы судебной власти [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.scourt.gov.ua/clients/vs.nsf/3adf2d0e52f68d76c2256c080037bac9/b57f62c08124746ac325737f00291f33?OpenDocument>.
8. Серый М.И. Касация – основная функция Верховного Суда Украины // Весник Верховного Суда України. – 2010. – № 4 (116). – С. 29–34.
9. Бородин С.В., Кудрявцев В.Н. О судебной власти в России / С.В. Бородин. –Государство и право, 2001. – № 10. – С. 21–27.
10. Макарова З. Независима ли независимая судебная власть? / З. Макарова. – Психология управления. – № 11–12 (65), 2001. – С. 75–79.

11. Пастухов М.И. Конституционно-правовые основы организации судебной власти в республике Беларусь / М. Пастухов. – Часопис Київського університету права, 2012. – № 2. – С. 302–308.

12. Маткасымов А.А. Организация судебной власти в Кыргызской Республике / А.А. Матаксымов. – Академия управления МВД России. – М. 2006. – 26 с.

13. Гафуров Х.М. Судебная система Республики Таджикистан: сравнительно-правовой анализ / Х.М. Гафуров. – М., 2006. – 54 с.