



института государства, его внешнеполитического агента выражает статические элементы взаимоотношений этих двух социальных институтов. Юридическое оформление защиты культурного разнообразия, влияние диаспоры на законодательную детальность государства, его внутреннюю и внешнюю политику, принципы и направления деятельности исполнительной власти раскрывает специфику динамики их взаимоотношений. Соединение динамической и статической характеристики взаимодействия государства и диаспоры является важным методологическим принципом, на основании которого должна изучаться проблематика диаспор в современном государстве.

Список использованной литературы:

1. Фоканов Ю.В. Диаспора: к вопросу о концептуализации понятия в условиях глобализации / Ю.В. Фоканов // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2008. – № 60. – С. 284–289.
2. Залитайло И.В. Природа этнонациональных и диаспоральных образований / И.Л. Залитайло // Аналитика культурологии. – 2009. – № 13. – С. 194–200.
3. Залитайло И.В. Этнонациональные диаспоры и диаспоральные образования: сущность и структура / И.В. Залитайло // Аналитика культурологии. – 2004. – № 2. – С. 69–78.
4. Про правовий статус закордонних українців : Закон України від 4 березня 2004 р., № 1582–IV, у редакції від 6 червня 2012 р. // Відомості Верховної Ради України. – 2004. – № 25. – Ст. 343.
5. Білозір О. Зміст правового статусу діаспори за національним законодавством / О. Білозір // Віче. – 2011. – № 4. – С. 5–12.
6. Ключковська І. Держава-діаспора у світових реаліях / І. Ключковська // Наукові записки Національного університету «Острозька академія»: Історичні науки. – Острог, 2008. – Вип. 11. – С. 8–19.
7. Василенко А.М. Діаспори в юридичній науці: теоретико-методологічний підхід / А.М. Василенко // Актуальні проблеми держави і права : зб. наук. праць. – О. : Юрид. л-ра, 2007. – Вип. 36. – С. 82–87.

ПЕРЕСМОТР СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ВЕРХОВНЫМ СУДОМ УКРАИНЫ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Ирина ЦЕЛИНКО,

ассистент кафедры гражданского процесса
Национального университета «Одесская юридическая академия»

Summary

In the scientific article the analysis of historical development and gradual forming of modern list of functions and plenary powers of Supreme Court of Ukraine is carried out in the system of revision of court decisions. The basic stages of functioning of Supreme Court of Ukraine are investigational, beginning from formation of Supreme Court of UCPD of to today. The norms of soviet legislation are analysed about the judicial system, and also legislations of Ukraine, that determines legal status of Supreme Court of Ukraine, function and plenary powers in the civil rule-making.

Key words: Supreme Court, judicial system, civil rule-making, historical aspect, court decision.

Аннотация

В статье осуществлен анализ исторического развития и постепенного формирования современного перечня функций и полномочий Верховного Суда Украины в системе пересмотра судебных решений. Исследованы основные этапы функционирования Верховного Суда Украины, начиная от образования Верховного Суда УССР до сегодняшнего дня. Проанализированы нормы советского законодательства о судостроительстве, а также законодательство Украины, которое определяет правовой статус Верховного Суда Украины, функции и полномочия в гражданском судопроизводстве.

Ключевые слова: Верховный Суд Украины, судостроительство, гражданское судопроизводство, исторический аспект, судебное решение.

Постановка проблемы. Становление Верховного Суда Украины как высшего судебного органа в системе судов общей юрисдикции, определение оптимального перечня его функций и полномочий происходило постепенно. Историческое исследование позволяет проследить, как менялось положение и роль Верховного Суда Украины в правовой системе государства и значение его решений в обеспечении единства практики рассмотрения гражданских дел судами общей юрисдикции.

Непрерывное движение реформы судебной системы в Украине создает необходимость разработки взвешенного подхода к определению полномочий Верховного Суда Украины по пересмотру решений судов нижестоящих инстанций с учетом исторических традиций и современных взглядов на Верховный Суд в правовой системе государства. Указанное обуславливает актуальность темы научного исследования.

Актуальность темы. Проблемам правового статуса Верховного Суда Украины, истории его создания, функ-

ционирования, определение функций и полномочий посвящали свои исследования известные ученые и юристы-практики, а именно: С.В. Бородин, С.В. Кивалов, М.В. Кожевников, М.И. Козюбра, О.Ю. Костюченко, Д.Д. Луспеный, Р.М. Минченко, Л.М. Москвич, П.П. Пилипчук, М.А. Погорельский, Б.А. Потильчак, С.В. Прилуцкий, М.И. Серый, А.С. Ткачук и др.

Целью данной статьи является определение места и роли Верховного Суда Украины в украинской правовой системе на основании анализа исторического развития и постепенного формирования современного перечня функций и полномочий Верховного Суда Украины в системе пересмотра судебных решений.

Изложение основного материала. Как свидетельствуют исторические сведения, первым декретом Народного Секретариата о суде было постановление «О введении народного суда на Украине», утвержденное Центральным Исполнительным Комитетом Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов Украины 4 января 1918 года.



Именно с принятием указанного постановления начинает формироваться система судостроительства, которая легла в основу современной судебной системы Украины. Этим нормативно-правовым актом было отменено старую судебную систему и образовано новые участковые, уездные и городские суды.

14 февраля 1919 года Совнарком УССР издал декрет «О суде», которым ликвидировал все «буржуазно-помещичьи» судебные учреждения, которые действовали на территории Украины (Генеральный суд, судебные палаты, окружные суды, мировые суды, съезды мировых судей, суды военные, морские, волостные, коммерческие), а также все учреждения и организации, которые функционировали при прежних судебных институтах, – прокурорский надзор, нотариат, присяжная и частная адвокатура, институты судебных следователей. Этим декретом утверждено «Временное положение о народных судах и революционные трибуналы», которое гласило, что вся судебная власть на территории УССР принадлежит народным судам, советам (съездам) народных судов и революционным трибуналам, а также регламентирует организацию, подсудность, судопроизводство каждого из этих видов судов. Таким образом, в УССР, в соответствии с декретом «О суде», действовали два вида судебных органов: народные суды и революционные трибуналы. Они существовали до судебной реформы 1922 года, которая основным звеном системы определила народный суд.

Новая экономическая политика требовала перестройки судебной системы, и основой судебной реформы стало постановление Всеукраинского Центрального Исполнительного Комитета от 16 декабря 1922 года, утвердившее «Положение о судостроительстве УССР», которое вводилось в действие с 1 февраля 1923 года. Этот документ был почти точной копией «Положение о судостроительстве УССР» от 30 октября 1922 года. Он оговаривал создание народных судов в составе постоянных народных судей, а также определял единую систему судебных органов: народный суд, губернский суд, Верховный Суд УССР. В соответствии с нормами данного положения были ликвидированы Верховный трибунал и отдел Верховного судебного контроля Народного

Комиссариата юстиции УССР. Следовательно именно с 1923 года судебную систему УССР возглавил Верховный Суд УССР. Он начал свою деятельность 11 марта 1923 года. Именно этот день официально признан как день основания Верховного Суда Украины.

Согласно этому положению к функциям Верховного Суда были отнесены: 1) рассмотрение особо важных дел по первой инстанции; 2) пересмотр судебных решений в порядке кассации; 3) пересмотр судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам; 4) пересмотр судебных решений в порядке судебного надзора [1, с. 82].

С начала образования Верховного Суда на его деятельность влияло много факторов советской модели государственности. С принятием Конституции СССР 1924 года было создано Верховный Суд СССР, который существенно влиял на деятельность верховных судов союзных республик. В частности, судебные решения верховных судов республик могли быть опротестованы, если они противоречили общесоюзному законодательству или интересам других союзных республик [2].

Следующие изменения были связаны с усилением централизации советской судебной системы и расширением полномочий Верховного Суда СССР. 13 сентября 1933 года Президиум ЦИК СССР одобрил постановление «О расширении компетенции Верховного Суда Союза ССР». Верховный Суд СССР получил право давать руководящие указания Верховным Судам республик по вопросам судебной практики, осуществлять надзор за ее единством, инспектировать республиканские суды. Для рассмотрения протестов на постановления пленумов и президиумов Верховных Судов союзных республик в составе Верховного Суда СССР образовалась судебно-надзорная коллегия, которая получила право отменять или изменять решения и приговоры Верховных Судов союзных республик. Впоследствии Постановлением ЦИК и Совет народных комиссаров Союза ССР от 20 мая 1936 года Народный комиссариат юстиции получил союзно-республиканский статус. Учитывая то, что в «Положении о Народном комиссариате юстиции Союза ССР» от 8 декабря 1936 года подчеркивалась необходимость сосредоточения функций судебного управления в преде-

лах союзно-республиканского Наркомата юстиции [3, с. 49]. Приказом комиссара юстиции СССР № 31 от 27 марта 1937 года было определено компетенцию глав Верховных Судов союзных республик. К должностным полномочиям последних были отнесены: организация работы суда и надзор за работой коллегий и отдельных судей; контроль выполнения решений и постановлений Верховного Суда республики; возбуждение перед Народным комиссариатом юстиции республики ходатайство о необходимости проведения ревизии или обследования того или иного суда; рассмотрение жалоб на судебную волокиту. Председатель Верховного Суда республики обязан обеспечить изучение и обобщение судебной практики отдельных судов. По согласованию с наркомом юстиции республики он получил право требовать от областных и народных судов гражданские и уголовные дела в порядке судебного надзора или для обобщения судебной практики, обследовать судебную работу на местах, вызвать судей в Верховный Суд по поводу их профессиональной деятельности [4, с. 319–320].

В августе 1941 года Верховный Суд УССР в связи с военными действиями прекратил свою деятельность в Киеве и переехал в Харьков, а в ноябре того же года работа Верховного Суда УССР на территории Украины через оккупацию была свернута, а сам он эвакуирован в Саратов и Москву. После войны деятельность Верховного Суда УССР было восстановлено.

В процессе второй кодификации советского законодательства в июне 1960 года был принят Закон УССР «О судостроительстве УССР». Им устанавливалась более четкая организация деятельности Верховного Суда УССР, подтверждались его широкие права по надзору за деятельностью всех судов республики. Верховный Суд УССР получил право законодательной инициативы.

В 1978 году принята новая Конституция УССР, которая сохраняла высокий статус Верховного Суда УССР и право осуществлять надзор за судебной деятельностью судов республики. В развитие ее положений 5 июня 1981 года был принят Закон УССР «О судостроительстве УССР», который расширял законодательную регламентацию всех сторон организации и деятельности Верховного Суда УССР.



Однако только с получением Украиной государственной независимости в 1991 году, как отмечает П.П. Пилипчук [5, с. 5], Верховный Суд Украины начал соответствовать своему названию не только формально, но и по сути. До этого его можно было назвать высшим, но никак не Верховным Судом Украины, поскольку его судебные решения мог просматривать и фактически просматривал Верховный Суд СССР.

Начало реформирования судебной власти независимой Украины связывают с одобрением Верховной Радой Украины 28 апреля 1992 года Концепции судебно-правовой реформы в Украине (далее – Концепция), в которой провозглашались принципы формирования независимой судебной власти в государстве, вводились организационные основы функционирования судебной системы, гарантии самостоятельности и независимости судей, обеспечение защиты и неуклонного соблюдения основных прав и свобод человека как необходимых условий функционирования демократического правового государства.

В положениях этой концепции было закреплено, что Верховный Суд Украины является высшей судебной инстанцией в системе общих судов. Он пересматривает в апелляционном и кассационном порядке дела, рассмотренные судами общей юрисдикции. Кроме того, он рассматривает дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Верховный Суд Украины не рассматривает дела по первой инстанции, поскольку это противоречит Международному пакту о гражданских и политических правах и лишает осужденных и других участников процесса права на апелляционное и кассационное обжалование судебного решения.

Для внедрения положений Концепции в первой половине 90-х годов были внесены изменения и дополнения в Закон УССР «О судостроительстве УССР» и принято 15 декабря 1992 года Закон Украины «О статусе судей» – принципиально важный для деятельности судей в нашем государстве.

Следующим этапом стало принятие 28 июня 1996 года Конституции Украины, которая закрепила принцип верховенства права, определила основные принципы судопроизводства, гарантии независимости и неприкосновенности

судей, среди которых, в частности, запрет влияния на судей любым способом и установление юридической ответственности за неуважение к суду и судей. На конституционном уровне определен статус Верховного Суда Украины как высшего судебного органа в системе судов общей юрисдикции [5, с. 5].

Существенные изменения в правовом положении Верховного Суда Украины состоялись 21 июня 2001 года, когда новая редакция ст. 39 Закона Украины «О судостроительстве Украины» вместо положения «Верховный Суд Украины является высшим судебным органом Украины и осуществляет надзор за судебной деятельностью судов республики в порядке, установленном законодательством Украины» определила, что Верховный Суд Украины является высшим судебным органом в системе судов общей юрисдикции Украины и обеспечивает единообразное применение законодательства этими судами в порядке, установленном законодательством Украины.

Именно эту дату, как утверждает Л.М. Москвич [1, с. 83], следует считать началом децентрализации судебной системы, ослаблением ее моноцентрического характера.

Изменились и функции Верховного Суда Украины, согласно ст. 40 Закона Украины «О судостроительстве Украины» в редакции от 21 июня 2001 года: 1) в пределах своих полномочий пересматривает в кассационном порядке решения судов общей юрисдикции и дела по вновь открывшимся обстоятельствам в порядке, установленном процессуальным законом, а также рассматривает дела, отнесенные к его компетенции Конституцией Украины и законами Украины; 2) изучает и обобщает судебную практику, анализирует судебную статистику и дает разъяснения судам по вопросам применения законодательства, возникающим при рассмотрении судебных дел; 3) решает в пределах своих полномочий вопросы, вытекающие из международных договоров Украины; 4) осуществляет иные полномочия, предоставленные ему законом.

Следовательно, Верховный Суд Украины лишился функций пересмотра дел в порядке надзора, рассмотрения дел в качестве суда первой инстанции, судебного контроля за судебной деятельностью нижестоящих судов

и права законодательной инициативы. Именно этим законом из названия разъяснений судам по вопросам применения законодательства, которые предоставлялись Пленумом Верховного Суда Украины, убрали термин «руководящие» и отменена норма, согласно которой суды обязаны в своих решениях руководствоваться положениями постановления Пленума Верховного Суда Украины. То есть именно по этому закону разъяснения судам по вопросам применения законодательства, которые предоставлялись Пленумом Верховного Суда Украины, получили рекомендательный характер.

Дальнейшее реформирование системы судостроительства было осуществлено с принятием Верховной Радой Украины 7 февраля 2002 года Закона Украины «О судостроительстве Украины», который детализировал указанные положения Основного Закона и установил дополнительные гарантии независимости судей.

Этот закон по-новому (в отличие от советской модели) подошел к созданию факторов, способствующих обеспечению высокого статуса Верховного Суда Украины. В частности, в первую очередь, Верховный Суд Украины в судебной иерархии уполномочен ставить окончательную «точку» в конкретном правовом конфликте путем пересмотра решений других судов в порядке кассации и повторной кассации. При этом Верховный Суд Украины не имел никаких рычагов влияния на принятие любого решения нижестоящим судом. Во-вторых, процессуальным законодательством определялось окончательность судебных решений Верховного Суда Украины в пределах государства (пересмотр решения по основаниям признания международным судебным учреждением нарушения Украиной своих международных обязательств было единственным исключением) [1, с. 83–84].

Следующим этапом развития судебной системы Украины и определения правового статуса Верховного Суда Украины стало утверждение Указом Президента Украины от 10 мая 2006 года № 361/2006 Концепции усовершенствования судопроизводства для утверждения справедливого суда в Украине согласно европейским стандартам. В положениях данной концеп-



ции утверждалось, что система судебных инстанций нужно организовать исходя из необходимости обеспечения участникам судопроизводства равных прав на обжалование судебных решений. Для этого каждый суд должен выполнять функции только одной инстанции: местные суды – первой инстанции, апелляционные суды – апелляционной инстанции, вышестоящие суды – кассационной инстанции, Верховный Суд Украины – кассационной инстанции в исключительных случаях. Такой подход, в соответствии с положениями Концепции, обусловит необходимость создания в системе общих судов Высшего гражданского суда (как кассационной инстанции для дел гражданской юрисдикции) и Высшего уголовного суда (как кассационной инстанции для дел уголовной юрисдикции). В случае выявления различного применения нормы права судами отдельных специализированных юрисдикций и в других исключительных случаях, определенных законом, правосудность судебных решений должен обеспечивать высший судебный орган в системе судов общей юрисдикции – Верховный Суд Украины.

Итак, важным направлением деятельности Верховного Суда Украины по этой Концепции является гарантия правосудности судебных решений в случае неодинакового применения права судами кассационной инстанции и в некоторых других исключительных случаях, определенных законом.

Ответом на утверждение данной концепции было принятие VIII (внеочередным) съездом судей Украины Заявления от 7 декабря 2007 года «О концептуальных основах дальнейшего осуществления судебной реформы в Украине», в которой, в частности, предлагалось путем внесения изменений в Конституцию Украины определить организацию системы судов (в частности, судьи считают целесообразным построить в государстве трехступенчатую систему общих судов, в которую входили бы суды первой инстанции, апелляционные суды и Верховный Суд Украины как суд кассационной инстанции) и органов, обеспечивающих функционирование судебной власти, а также предоставить Верховному Суду Украины право законодательной инициативы. Однако данные предложения не были реализованы.

Значительный шаг для утверждения в Украине международных стандартов защиты прав человека – это предоставление Верховному Суду Украины полномочий пересматривать судебные дела, где имело место нарушение государством международных обязательств. Это стало возможным с внесением соответствующих изменений в процессуальные кодексы и принятием в 2006 году Закона Украины «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека», а также последующим закреплением этой нормы в Законе Украины «О судостроительстве и статусе судей», принятие которого в июле 2010 года было следующим шагом судебно-правовой реформы. Этот закон определил концептуально новые подходы к определению системы судов общей юрисдикции, статуса судей, порядка формирования судейского корпуса, осуществления судейского самоуправления, организации материального и социального обеспечения судей. С принятием этого закона внесены соответствующие изменения и в процессуальные кодексы.

С принятием 20 октября 2011 года Закона Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно рассмотрения дел Верховным Судом Украины» увеличен количественный состав Верховного Суда Украины до 48 судей, восстановлено рассмотрение дел судебными палатами и внесен ряд других изменений, которыми оптимизирована его деятельность [5, с. 5–6].

На сегодняшний день, в соответствии с положениями Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей», Верховный Суд Украины является высшим судебным органом в системе судов общей юрисдикции. Верховный Суд Украины: 1) пересматривает дела по основаниям неодинакового применения судами (судом) кассационной инстанции одной и той же нормы материального права в подобных правоотношениях в порядке, предусмотренном процессуальным законом; 2) пересматривает дела в случае установления международным судебным учреждением, юрисдикция которого признана Украиной, нарушения Украиной международных обязательств при решении дела судом; 3) дает заключение о наличии или отсутствии в деяниях, в которых обви-

няется Президент Украины, признаков государственной измены или другого преступления; вносит по обращению Верховной Рады Украины письменное представление о невозможности исполнения Президентом Украины своих полномочий по состоянию здоровья; 4) обращается в Конституционный Суд Украины относительно конституционности законов, иных правовых актов, а также относительно официального толкования Конституции Украины и законов Украины; 5) осуществляет иные полномочия в соответствии с законом.

Конечно, указанный выше перечень полномочий требует дальнейшего совершенствования. Так, например, по мнению П.П. Пилипчука, которое необходимо поддержать, с целью восстановления гарантий судебной защиты прав и свобод человека утверждение статуса Верховного Суда Украины как высшей судебной инстанции в системе судов общей юрисдикции, обеспечение единства судебной практики целесообразно предоставить Верховному Суду Украины и другие полномочия, в частности полномочия по пересмотру дел на основании неодинакового применения судами кассационной инстанции или даже всеми судами Украины одной и той же нормы не только материального, но и процессуального права в подобных правоотношениях; предоставление судам разъяснений по вопросам применения законодательства на основе обобщений судебной практики и другие, с предложениями по которым руководство Верховного Суда Украины неоднократно обращалось в Верховную Раду Украины [5, с. 6].

Выводы. Положение Верховного Суда Украины в судебной системе нашей страны постепенно менялось в сторону оптимизации полномочий, уменьшение способов и форм пересмотра судебных решений Верховным Судом Украины, отмены функции судебного надзора, что способствовало утверждению принципа правовой определенности и придало стабильности судебным решениям, вступившим в законную силу, а также функции рассмотрения дела по первой инстанции, что создало предпосылки для обеспечения права на просмотр каждого судебного решения. Значительным шагом на пути европейской интеграции Украины и утверждения в Украине международных



стандартов защиты прав человека было предоставлено Верховному Суду Украины полномочий пересматривать судебные решения на основании нарушения государством международных обязательств. В результате правовой статус Верховного Суда Украины является более приближенным к статусу высшего судебного органа демократического государства, олицетворяющего единство судебной власти в стране, призван обеспечивать единство судебной практики соблюдения принципа верховенства права, обеспечивать надлежащую защиту прав и основных свобод человека и гражданина. Одновременно можно согласиться с мнением отдельных авторов о необходимости расширения полномочий Верховного Суда Украины и предоставить ему право пересмотра судебных решений по основаниям неодинакового применения судами кассационной инстанции или даже всеми судами Украины одной и той же нормы не только материального, но и процессуального права в подобных правоотношениях, а также предоставлять судам разъяснения по вопросам применения законодательства на основании обобщений судебной практики.

Список использованной литературы:

1. Москвич Л.М. Статус найвищого суду країни: історичний та порівняльно-правовий аналіз Л.М.Москвич//Право України. – 2012. – № 11–12. – С. 82–87.
2. Пилипчук П.П. Виступ Голови Верховного Суду України на урочистому засіданні з нагоди 90-річчя утворення Верховного Суду України [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.scourt.gov.ua/clients/vs.nsf/0/A9D1A1BV94B6D921C2257B2B00331B8A?opendocument>.
3. Бородин С.В. Верховный суд союзной республики / С.В. Бородин, Т.Н. Добровольская. – М. : Юриздат, 1960. – 128 с.
4. Кожевников М.В. История советского суда. (1917–1947) / М.В. Кожевников. – М. : Юриздат, 1948. – 349 с.
5. Пилипчук П.П. Из виступів на міжнародній науково-практичній конференції «Верховний Суд України і демократичне суспільство: витоки та перспективи» / П.П. Пилипчук // Вісник Верховного Суду України. – 2013. – № 2 (150). – С. 5–8.

ХОЗЯЙСТВЕННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СФЕРЫ ОБОРОТА МЕТАЛЛОЛОМА В УКРАИНЕ

Артём ШИМКО,

аспирант кафедры хозяйственного права

Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

Summary

The article is devoted to research of the public interests in licensing of transactions with the scrap metal. Strategic importance of transactions with the scrap metal has been defined. Legislation in force in this sphere has been analyzed. It is main defects and prospective improvements have been studied. The author proposes methods of modernization of current legislation in this sphere. Conclusions and proposals have been based on economic and legal concept analysis and statistical data.

Key words: licensing of transactions with scrap metal, scrap metal regulations, transactions with scrap metal.

Аннотация

Статья посвящена исследованию хозяйственно-правового обеспечения сферы осуществления операций с металлоломом. Проведен анализ основных нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок использования вторичных металлов. Выявлены существенные недостатки хозяйственного законодательства в этой сфере. Автором предложены конкретные способы модернизации и усовершенствования действующего законодательства в области хозяйственной деятельности по обороту вторичных металлов. Выводы и предложения основываются на анализе экономико-правовых концепций и статистических данных.

Ключевые слова: лицензирование операций с металлоломом, регулирование оборота металлолома, операции с металлоломом.

Постановка проблемы. В связи с возрастанием ценности металлолома как базового сырья для украинской промышленности, возникает вопрос о качестве правового обеспечения этой сферы. Имея собственное специальное хозяйственно-правовое обеспечение сферы оборота металлолома, актуализуется вопрос о повышении его качества, с целью установления рациональных и эффективных параметров хозяйственной деятельности во время использования вторичных металлов.

Актуальность темы исследования обусловлена отсутствием научных исследований сферы оборота металлолома с точки зрения хозяйственного права Украины. В то же время имеется ряд научных разработок ученых-экономистов по рассматриваемым вопросам. Таким образом, существует необходимость в исследовании «правовой оболочки» рассматриваемых хозяйственных отношений на рынке вторичных металлов.

Позитивной тенденцией для доктрины хозяйственного права Украины является исследование учеными отдельных сфер хозяйственной деятель-

ности и экономической политики в целом, что позволяет комплексно создать впечатление о хозяйственном порядке в Украине. К примеру, вопросы правового регулирования оборота фармацевтических препаратов в Украине рассмотрено в работах В.М. Пашкова [1], а регламентация экономической политики государства в целом исследована Д.В. Задыхайло [2]. К сожалению, на сегодняшний день сфера оборота металлолома является предметом исследования ученых-экономистов, а законодательная оболочка этой деятельности является малоисследованной, что и обуславливает актуальность научно-правового изучения этой сферы хозяйственной деятельности.

Целью и задачей статьи является всесторонний анализ основных законодательных положений в регламентации хозяйственно-правовых отношений, что возникают в сфере оборота металлолома.

Изложение основного материала. Сфера оборота металлолома представляет собой сложный и малоисследованный объект хозяйственно-правовых отношений. Разноаспектные подходы дают возможность рассматривать