



Україні / М. Лациба, А. Красносельська, О. Вінніков, Т. Яцків. – К. : ПРООН, 2011. – 28 с.

11. Звіт Відділу комунікацій з громадськістю Департаменту інформації та комунікацій з громадськістю Секретаріату Кабінету Міністрів України за 2011 рік «Взаємодія з громадськістю». – К., 2012. – 11 с.

12. Доповідь Національного інституту стратегічних досліджень «Про стан розвитку громадянського суспільства в Україні» / [В.О. Кулик, В.М. Яблонський, М.М. Розумний та ін.]. – К., 2012. – 56 с.

13. Громадянське суспільство і влада [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://civic.kmu.gov.ua/consult_mvc_kmu/news/article/1st/1580.

14. Розробка регіональних цільових програм содействия розвитку гражданского общества : [методические рекомендации] / [Украинский независимый центр политических исследований (УНПЦ)]. – К. : Агентство «Украина». – 86 с.

15. Американський та європейський шляхи соціального підприємництва [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.socialbusiness.in.ua/index.php/novyny>.

16. Impact Investing Policy Collaborative (ІПС) [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://iipcollaborative.org/article/1>.

17. Yunus Social [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.yunus.com/>.

18. Закон України «Про об'єднання громадян» [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.zakon.rada.gov.ua>.

19. Господарський Кодекс України.

20. Статистична інформація за основними напрямками діяльності Головного управління юстиції та територіальних органів юстиції з питань легалізації об'єднань громадян, державної реєстрації друкованих засобів масової інформації за I півріччя 2014 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.drsvu.gov.ua/file/13094>.

21. Всеукраїнський ресурсний центр «Соціальні ініціативи». [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.socium.kiev.ua/index.php?option=com_content&task.

СОСТОЯНИЕ НАУЧНОЙ РАЗРАБОТКИ АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛИКТНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ В УКРАИНЕ

Дмитрий БОЙКО,

соискатель кафедры административного права, процесса и административной деятельности ОВД Днепропетровского государственного университета внутренних дел

Summary

The scientific article is devoted to the administrative and tort issues of road safety in Ukraine. Namely, consider three major problems: the allocation of administrative responsibility in the administrative and legal and institutional means to ensure the safety of road users; As for independent research administrative responsibility for violation of the rules, regulations and standards relating to road safety; study of the problems of administrative responsibility for certain offenses against the safety of traffic.

Key words: responsibility, road safety, offense, rules, regulations and standards relating to road safety.

Аннотация

Научная статья посвящена рассмотрению административно-деликтных проблем обеспечения безопасности дорожного движения в Украине. А именно рассмотрены три основные проблемы: выделение административной ответственности в системе административно-правовых и организационно-правовых средств обеспечения безопасности дорожного движения; самостоятельные исследования административной ответственности за нарушение норм, правил и стандартов, касающихся безопасности дорожного движения; исследования проблем административной ответственности за отдельные правонарушения, посягающие на безопасность дорожного движения.

Ключевые слова: ответственность, безопасность дорожного движения, правонарушение, нормы, правила и стандарты, касающиеся безопасности дорожного движения.

Постановка проблемы. Осложнения отношений между людьми в современном обществе, что обусловлено интенсификацией научно-прогресса и влиянием техногенных факторов на их формирование и развитие, ставят перед каждым государством вопрос о снижении рисков для человека, опосредованных бурной автомобилизацией.

Актуальность темы. Обращает на себя внимание, что дорожное движение является первоначально опасным, заранее аварийным явлением, связанным с автомобилем как источником повышенной опасности. В течение прошлого десятилетия на дорогах страны было зарегистрировано почти полмиллиона аварий, в результате которых 70 тыс. человек погибли, более 500 тыс. получили ранения различной степени тяжести. В среднем на 100 тыс. населения приходится 16 погибших в результате ДТП. Это один из самых высоких показателей в Европе. Для сравнения: в Швейцарии он составля-

ет 4,9; в Великобритании – 6,1; в Германии – 6,2.

По разным подсчетам средняя сумма прямых убытков, причиненных в результате одного ДТП, составляет 5000–7000 гривен. Если учесть, что каждый год на дорогах страны происходит до 50 тыс. аварий, общий объем экономического ущерба действительно впечатляет. А еще есть и косвенные потери, связанные с лечением пострадавших, их медицинской реабилитацией, временной или постоянной нетрудоспособности и т. д. Согласно официальным данным, материальный ущерб от ДТП в Украине составляют 2% валового внутреннего продукта. Поэтому бесспорно надо согласиться с оценкой ущерба, наносимого деликтами, посягающими и безопасность транспорта, осуществленную В.А. Мыслящим: «... можно подсчитать количество раненых и погибших, в конце концов установить экономическую цену преступности, но, очевидно, трудно определить любыми показателями моральное бремя обще-



ства, нельзя компенсировать, а поэтому предотвращение преступлений против безопасности дорожного движения является единственным средством его снижения».

Отдельные административно-деликтные проблемы, касающиеся безопасности дорожного движения, рассматривали А.В. Гаркуша, Г.К. Голубева, Т.А. Гуржий, Р.И. Денисов, Е.В. Додин, В.И. Жулев, С.А. Комиссаров, Р.И. Михайлов, В.И. Развадовский, М.М. Стоцкая, В.К. Шкарупа. Проблемами профилактики нарушений правил дорожного движения занимались М.Ю. Веселов, В.В. Новиков, М.И. Попов. Организационно-правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения в советское время исследовал В.В. Лукьянов, в современной Украине – В.И. Развадовский, М.М. Долгополова, А.В. Домашенко. Кроме того, многие ученые уделяли внимание административной деятельности Госавтоинспекции: И.И. Веремеенко, С.М. Гусаров, В.В. Доненко, В.В. Егупенко, В.Ф. Муцко, М.А. Микитюк, В.М. Лозовой, А.М. Подоляни-на, А.Ю. Салманова, В.М. Шудриков.

Целью статьи является исследование административно-деликтных проблем обеспечения безопасности дорожного движения в Украине. Для достижения поставленной цели автором поставлены следующие задачи: рассмотреть административную ответственность в системе административно-правовых и организационно-правовых средств обеспечения безопасности дорожного движения; выделить самостоятельные исследования административной ответственности за нарушение норм, правил и стандартов, касающихся безопасности дорожного движения; раскрыть исследования проблем административной ответственности за отдельные правонарушения, посягающие на безопасность дорожного движения.

Изложение основного материала исследования. Одним из средств нейтрализации вредных для человека последствий развития транспортной системы является создание и внедрение в государстве механизма правового регулирования безопасности дорожного движения, основными структурными элементами которого являются нормы права, определяющие права и обязан-

ности физических и юридических лиц в этой сфере, а также устанавливающие запреты и виды ответственности за их нарушение. [1]

Исследовав нормативные акты, регулирующие общественные отношения на транспорте, и соглашаясь с позицией ученых, которые считают, что основными средствами обеспечения реализации правовых предписаний в сфере безопасности дорожного движения является административно-правовые, считаем необходимым рассмотреть состояние научной разработки административно-деликтных проблем в этой области [2].

Констатация общественного вреда, наносимого правонарушением, посягающим на безопасность дорожного движения, осуществляется всеми исследователями механизма административно-правового обеспечения этой сферы общества. Рассмотрение научных исследований монографического уровня, опубликованных на территории современной Украины в течение последних пятнадцати лет и посвященных указанным проблемам, показал, что отдельного обобщенного комплексного анализа административно-деликтных проблем обеспечения безопасности дорожного движения в трудах отечественных ученых не осуществлялось.

В то же время произошли не только существенные изменения в соответствующем законодательстве, но и осуществлялись мероприятия по трансформации основ государственно-управленческой деятельности в Украине, проведен ряд научных исследований, которые концептуально по-новому освещают вопрос о предмете административного права, границе административно-правового регулирования общественных отношений и применения соответствующих правовых средств, даны институциональные характеристики проступка, административного принуждения и административного процесса [3, с. 44].

Таким образом, исследование трудов отечественных ученых позволяет утверждать о существовании в Украине мощного научного потенциала в области государственного управления. Поэтому, на наш взгляд, анализ административно-деликтных проблем в сфере безопасности дорожного движения должен корреспондироваться с ба-

зовыми принципами современного административного теории как основой административной ответственности за нарушение запретов, установленных в этой области.

Познание закономерностей развития указанного вида государственного принуждения, выяснения назначения административной ответственности в условиях реформы административного права в нашем государстве, исследования онтологических и гносеологических свойств правонарушения привело В.К. Колпакова, в конечном счете, к созданию феноменологической теории проступка и разработки концептуальных основ административно-деликтного права [4]. Соотношение этой теории с обновленными взглядами ученых относительно содержания государственного управления, структуры механизма административно-правового регулирования общественных отношений, предмета и объекта административного права, а также специфики административного принуждения в публичном праве Украины требуют пересмотра сущности административно-деликтного обеспечения безопасности дорожного движения.

Решение поставленной задачи предполагает исследование научного наследия украинских ученых-административистов, рассматривавшие управленческие и деликтные проблемы в сфере безопасности дорожного движения. По моему мнению, реализация этой задачи позволит выявить тенденции в формировании административно-правовых взглядов на проблему деликтности в указанной сфере, выявить вопросы, что остались без внимания, оценить уровень научной новизны нашего исследования, осветить развитие методологии исследования административной ответственности в ближайшей области и сформулировать круг проблем, которые требуют своего дальнейшего исследования.

Обращает на себя внимание тот факт, что вопросы ответственности за совершение административных правонарушений и мер по противодействию противоправным деяниям на транспорте в целом и автомобильном в частности были предметом исследования многих ученых-юристов.

Анализ публикаций ученых, изучавших проблемы административно-



правового регулирования общественных отношений в сфере безопасности дорожного движения, показывает, что научные исследования административно-деликтных проблем в этой области происходило следующим путем: первый и основной – это выделение административной ответственности в системе административно-правовых и организационно-правовых средств обеспечения безопасности дорожного движения.

В этом аспекте необходимо отметить работу С.Н. Гусарова, который отметил «... актуальность и необходимость широких обобщений накопленного административно-правовой и другими юридическими науками теоретического и эмпирического материала, оценки тенденций, имеющих место, и обоснование на этой основе способов решения проблем государственного управления безопасностью дорожного движения» [6, с. 6]. К важнейшим достижениям этой работы, на наш взгляд, следует отнести понимание государственного управления безопасностью дорожного движения как правового института безопасности дорожного движения в пределах области административного права.

Рассматривая сущность деятельности милиции по применению административно-правовых средств в этой сфере, А.Ю. Салманова включила в них административную ответственность, кратко охарактеризовала юридические составы проступков, которые посягают на безопасность дорожного движения, подведомственные милиции, определила пути совершенствования административной ответственности в указанной сфере. На ее взгляд, эти предложения следует формулировать на концептуальных принципах, закрепленных в Концепции административной реформы.

Административные взыскания за правонарушения в сфере безопасности дорожного движения и состав административных проступков стали предметом рассмотрения В.И. Развадовского [7]. Им, в частности, предложены подходы к определению сущности отдельных элементов состава проступков в сфере безопасности дорожного движения, определены взаимозависимость повышения административной ответственности в этой сфере от совершен-

ствования некоторых видов взысканий, которые применяются за совершение проступков на транспорте.

Исследуя административно-принудительную деятельность подразделений ГАИ, А.В. Гаркуша к предмету своей диссертации включил и анализ вопросов, связанных с привлечением ими виновных лиц к административной ответственности [8]. В частности, он подробно раскрыл особенности процессуальной деятельности ГАИ по делам о проступках за нарушения в сфере обеспечения безопасности дорожного движения и предложил пути решения ряда вопросов, возникших в деятельности указанного подразделения милиции путем передачи полномочий по большинству дел об административных правонарушениях в этой сфере в суд.

Соответствующие положения по решению проблем ответственности в сфере безопасности дорожного движения содержатся в работе М.М. Долгополовой. В частности, ею определено понятие «безопасность дорожного движения», вторичный по отношению к существованию дорожного движения характер функций управления (в том числе и принуждения) по обеспечению его безопасности, приведены аргументы о насущной проблеме кодификации норм, регулирующих организационные и деликтные отношения между субъектами дорожного движения [9, с. 4].

Второй путь касается самостоятельных исследований административной ответственности за нарушение норм, правил и стандартов относительно безопасности дорожного движения. Так, В.И. Развадовский к указанным проблемам относит необходимость конкретизации категориального аппарата, используемого для характеристики деликтных отношений в этой области; необходимость определения оснований административной ответственности за нарушение правил дорожного движения, определения причин и условий, им способствующих, выяснения специфики производства по этой категории дел. Этот специалист справедливо обращает внимание на разный объем понятий «административная ответственность за нарушение правил дорожного движения» и «административная ответственность за нарушение правил, норм и стандартов, касающихся без-

опасности дорожного движения», отличает их по следующим признакам: а) объектом посягательства; б) субъектами реализации ответственности за их совершение. Он также обращает внимание на мало исследованность такой проблемы, как причинность проступков в сфере безопасности дорожного движения, и определяет ряд предложения для усовершенствования законодательства в этой сфере. Надо также согласиться с тезисом В.И. Развадовского о том, что «... создание в Украине демократического правового государства хотя в дальнейшем и повлечет за собой сокращение количества запретов и обязанностей, нарушение которых вызовет возникновение административной ответственности, этот процесс не затронет правила, нормы и стандарты, касающиеся безопасности дорожного движения, более того, процесс интеграции Украины в мировое политическое и экономическое общество эти правила, нормы и стандарты сделает более жесткими» [11].

Третий путь касается исследования проблем административной ответственности за отдельные правонарушения, посягающие на безопасность дорожного движения. Это труды В.В. Доненко и Т.А. Гуржий.

В диссертации В.В. Доненко содержательно раскрыты вопросы ответственности за правонарушения, связанные с управлением транспортными средствами лицами, находящимися в состоянии опьянения. При этом он не ограничивается исключительно анализом юридического состава этих правонарушений, а комплексно характеризует их в связи с реформированием административного законодательства Украины, учитывая при этом имеющиеся теоретические разработки, исторические аспекты административной ответственности в этой сфере, соответствующую национальную и иностранную практику ее применения. Надо отметить последовательный прогресс автора в понимании социальных факторов, опосредующих существование ответственности за управление транспортными средствами в состоянии опьянения, учета зарубежного опыта правового регулирования общественных отношений в области безопасности дорожного движения, обоснование критериев определения эффективности



административной ответственности в этой области.

Одним из последних исследований в области безопасности дорожного движения является диссертация Т.А. Гуржий. Предметом исследования в данной работе впервые определены «... содержание административно-деликтных норм». При этом автором обозначены формально-логические основы понятия и процесса квалификации административных проступков, проанализировано содержание составляющих соответствующей группы проступков, определена роль безошибочной квалификации работниками ГАИ проступков в сфере безопасности дорожного движения.

Уголовно-правовые исследования, осуществленные в течение последних десяти лет, посвящались анализу уголовной ответственности за нарушение правил, норм и стандартов, касающихся обеспечения безопасности дорожного движения, уголовной ответственности за нарушение правил эксплуатации транспорта (в. 215-2 УК Украины) и общей характеристики преступлений против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта [11]. По своей структуре эти исследования отличаются акцентированием внимания на анализе юридического состава указанных преступлений, их разграничении со смежными преступными деяниями, а также причинах и условиях, способствующих их совершению. К сожалению, только В.А. Мыслывый уделил внимание некоторым проблемам соотношения административной и уголовной ответственности за деликты, связанные с безопасностью дорожного движения. На наш взгляд, этот пробел достаточно существенный и требует устранения в контексте предусмотренной проектом Кодекса Украины об административных правонарушениях декриминализации ответственности за нарушение правил дорожного движения, повлекшее легкие телесные повреждения.

Завершая анализ состояния научной разработки проблемы, отметим еще одну работу, посвященную развитию теории и основ формирования нормативной базы безопасности дорожного движения. Труд Л.И. Сопильника является исследованием нормативно-технических основ обеспечения

безопасности дорожного движения в Украине, содержит концепцию предотвращения нарушений стабильности элементов «водитель-автомобиль-дорога-окружающая среда». На наш взгляд, использование результатов этой диссертации будет способствовать повышению объективности выводов правовых исследований, а применение математических методов прогнозирования и состояния аварийности является дополнительным инструментом в арсенале средств научного познания явлений, связанных с безопасностью дорожного движения [12].

Выводы. Таким образом, исследование административно-деликтных проблем обеспечения безопасности дорожного движения в Украине осуществлялись в трех основных направлениях: 1) путем выделения их в системе проблем административно-правовых мер обеспечения безопасности дорожного движения; 2) в форме самостоятельного анализа административной ответственности в этой области; 3) в аспекте освещения проблем административной ответственности за отдельные виды проступков в указанной сфере.

Список использованной литературы:

1. Еропкин М.И. Управление в области охраны общественного порядка / М.И. Еропкин. – М., 1965. – С. 14–20.
2. Гуржий Т.О. Административно-правовая квалификация порушень водіями механічних транспортних засобів правил керування : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т.О. Гуржий. – К., 2005. – 20 с.
3. Державне управління в умовах адміністративної реформи в Україні / за ред. Н.Р. Нижник. – К. : Видавничий дім «Ін Юре», 2002. – 95 с.
4. Колпаков В.К. Деліктний феномен в адміністративному праві : автореф. дис. ... докт. юрид. наук / В.К. Колпаков. – К., 2005. – 37 с.
5. Колпаков В.К. Деліктний феномен в адміністративному праві : автореф. дис. ... докт. юрид. наук / В.К. Колпаков. – К., 2005. – 37 с.
6. Гусаров С.М. Адміністративно-правові засади державного управління безпекою дорожнього руху в Україні : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С.М. Гусаров. – Харків, 2001. – 18 с.

7. Развадовський В.Й. Адміністративно-правове регулювання правовідносин у транспортній сфері України : [монографія] / В.Й. Развадовський. – Х. : Вид-во Нац. ун-ту внутр. справ, 2004. – С. 237–243.

8. Гаркуша А.В. Адміністративно-примусова діяльність ДАІ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Гаркуша. – Ірпнів, 2004. – С. 3.

9. Долгополова М.М. Управління загальнодержавною системою забезпечення безпеки дорожнього руху : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М.М. Долгополова. – Х., 2003. – 20 с.

10. Развадовський В.Й. Адміністративна відповідальність за порушення норм, правил і стандартів, що торкаються забезпечення безпеки дорожнього руху : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.Й. Развадовський. – Одеса, 1998. – С. 6.

11. Мыслывый В.А. Злочини проти безпеки дорожнього руху та експлуатації транспорту : [монографія] / В.А. Мыслывый. – Д. : Юрид. акад. Мінва внутр. справ, 2004.

12. Сопільник Л.І. Розвиток теорії та засад формування нормативної бази безпеки дорожнього руху : автореф. дис. ... докт. юрид. наук / Л.І. Сопільник. – Львів, 2002.