



обходимости придания односторонним сделкам в нотариальном процессе юридической силы посредством совершения таких нотариальных действий, как удостоверение сделок и принятии в депозит ценных бумаг и денежных средств. Необходимо также постепенное согласование норм нотариально-процессуального и норм материального законодательства.

Список использованной литературы:

1. Білозерська Є.І. Докази та доказування у нотаріальному процесі : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Білозерська Євгенія Іванівна; М-во науки і освіти, Київ. нац. ун-т ім. Тараса Шевченка. – Київ, 2013. – 203 л.
2. Панталиенко Я.П. Процедурные особенности получения согласия второго из супругов на заключение нотариально удостоверенных договоров относительно общего совместного имущества / Я.П. Панталиенко // Цивилистическая процессуальная мысль. Международный сборник научных статей. Выпуск 2 «Нотариальный процесс» / Под ред. д.ю.н., проф. С.Я. Фурсы. – К. : ЦУЛ, 2013. – С. 189–195.
3. Лихолог І. Особливості посвідчення згоди подружжя на розпорядження майном, яке перебуває у спільній сумісній власності / І. Лихолог, І. Новицька // Нотаріат для Вас. – 2010. – № 4 (126). – Квітень.
4. Кара В. Односторонні правочини у нотаріальній практиці / В. Кара // Мала енциклопедія нотаріуса. – 2005. – № 3.
5. Теорія нотаріального процесу: Науково-практичний посібник / За заг. ред. С.Я. Фурси. – К. : Алеута; Центр учбової літератури, 2012. – 920 с.
6. Спадкове право: Нотаріат. Адвокатура. Суд: Наук.-практ. посіб. / С.Я. Фурса, Є.І. Фурса, О.М. Клименко, С.Я. Рябовська, Л.О. Кармаза та ін.; За заг. ред. С.Я. Фурси. – К. : Видавець Фурса С.Я.: КНТ, 2007. – 1216 с.
7. Лисенко Н.В. Розпорядження спільним майном подружжя шляхом нотаріального посвідчення заповіту подружжя / Н.В. Лисенко // Актуальні проблеми теорії і практики нотаріального, цивільного, виконавчого процесу: їх співвідношення та взаємодія / За заг. ред. д.ю.н., проф. С.Я. Фурси. – К. : ЦУЛ, 2013. – С. 240–243.

СПЕЦИФИКА УПЛАТЫ СУДЕБНОГО СБОРА ОКУ ПРИ ОБРАЩЕНИИ В СУД ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ

Елена ШТЕФАН,

кандидат юридических наук,
доцент, заведующий отделом авторского права и смежных прав
Научно-исследовательского института интеллектуальной собственности
Национальной академии правовых наук Украины

Summary

This article focuses on the specifics of collecting of court fees in cases arising out of copyright relations. It is directly analyzed the order of payment of court fees when filing a claim by organizations of collective management of copyright and (or) related rights while protecting the rights and interests of third parties. The author made the comparative analysis of the organizations of collective management of copyright and (or) related rights and other non-profit organizations in terms of payment of court fees when filing a claim. The proposals for elimination the identified conflicts and incorrectness in the legislation of Ukraine regulating this area of public relations are formulated.

Key words: a payment of court fees, a claim, protection the rights and interests of third parties in a court, the organization of collective management of copyright and (or) related rights, creative unions.

Аннотация

Данная научная статья посвящена специфике взимания судебного сбора по делам, возникающим из авторско-правовых отношений. Непосредственно анализируется порядок уплаты судебного сбора при подаче искового заявления организациями коллективного управления авторским правом и (или) смежными правами при защите прав и интересов третьих лиц. Осуществлен сравнительный анализ организаций коллективного управления авторским правом и (или) смежными правами с другими неприбыльными организациями в аспекте уплаты судебного сбора при подаче искового заявления. Формулируются предложения по устранению выявленных коллизий и неточностей в законодательстве Украины, которое регулирует данную сферу общественных отношений.

Ключевые слова: уплата судебного сбора, исковое заявление, защита прав и интересов третьих лиц в суде, организации коллективного управления авторским правом и (или) смежными правами, творческие союзы.

Постановка проблемы. В науке процессуального права при рассмотрении проблем реализации права на судебную защиту в последнее время все больше внимания уделяется доступности судебной защиты. Так, украинский ученый-процессуалист В. Комаров среди основных элементов права на справедливую судебную защиту особо обращает внимание на отсутствие экономических преград при обращении в судебные учреждения [1]. Гарантией права на судебную защиту в контексте доступности правосудия выступает сбалансированный судебный сбор, устанавливаемый национальным законодательством.

Вопрос о гарантиях права на справедливую судебную защиту является предметом регулирования международных правовых актов. Так, в соответствии с пунктом 12 подпункта

D Рекомендаций R (81) 7 Комитета министров Совета Европы государствам-членам относительно путей облегчения доступа к правосудию от 14 мая 1981 года, в случае, если судебные траты являются преградой к доступному правосудию, их рекомендуется уменьшить или отменить [2].

Позиция судебной практики по этому вопросу нашла свое отражение в Информационном письме Высшего специализированного суда Украины «О некоторых вопросах практики применения Закона Украины «О судебном сборе» от 27.09.2012 г., № 10-1386/0/4-12». В нем, в частности, указывается на необходимость соблюдения судами п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г., которая гарантирует каждому возможность реализовать право на предъявление иска в суде о защите его прав и сво-



бод. С другой стороны, в указанном письме разъясняется, что право доступа к судебной защите не является абсолютным и может быть ограничено государством. Однако такое ограничение не должно противоречить содержанию этого права [3].

Актуальность темы исследования. Уплата судебного сбора при обращении в суд за защитой прав и охраняемых законом интересов по делам, которые возникают из авторских правоотношений, является обязательным условием соблюдения процессуального порядка предъявления иска, ближайшей целью которого является открытие производства по делу судом. Важность уплаты судебного сбора при обращении с иском заявлением в суд подтверждается наступлением процессуальных последствий, предусмотренных законодательством в случаях его неуплаты: по определению суда иск остается без движения до устранения недостатков в течении 5 дней (ст. 121 ГПК Украины); в случае пропуска установленного судом срока – исковое заявление остается без рассмотрения (ст. 72 ГПК Украины).

Таким образом, уплата судебного сбора при подаче искового заявления является актуальным предметом исследования не только с точки зрения теории гражданского процессуального права. Важность исследования подтверждается и судебной практикой. Следует принимать также во внимание происходящее реформирование гражданского процессуального законодательства Украины, в процессе которого необходимо на законодательном уровне закрепить решение актуальных проблем теории и практики, в том числе и вопросов реализации права на судебную защиту.

Состояние исследования. Особенности уплаты судебного сбора по делам, возникающим из авторско-правовых отношений, не стали предметом самостоятельного исследования ученых. В дореволюционный, советский и современный периоды рассмотрение проблемы уплаты судебного сбора в процессуальной литературе освещалось лишь в рамках исследований реализации права лиц на судебную защиту.

Цель и задачи статьи. Сегодня порядок уплаты судебного сбора за

подачу искового заявления регулируется Законом Украины «О судебном сборе» от 08.07.2011 г. № 3674-VI (далее – Закон № 3674) [4]. До принятия и вступления в силу этого Закона вопросы, связанные с оплатой судебного сбора, регулировались Декретом Кабинета Министров Украины «О государственной пошлине» № 7-93 от 21.01.1993 г. и Постановлением Кабинета Министров Украины «Об утверждении Порядка оплаты трат по информационно-техническому обеспечению судебных процессов, связанных с рассмотрением гражданских и хозяйственных дел, и их размеров» от 21.12.2005 г.

Необходимо принимать во внимание, что в соответствии с ч. 2 ст. 3 Закона № 3674 исковые заявления, связанные с защитой прав и интересов субъектов авторского права, не освобождаются от уплаты судебного сбора, в то время как в соответствии с ч. 2 ст. 4 утратившего законную силу Декрета Кабинета Министров Украины «О государственной пошлине» исковые заявления аналогичной группы судебных споров освобождались от уплаты государственной пошлины. Действующий Закон № 3674, разрешая вопрос об освобождении от уплаты судебного сбора, устанавливает два критерия: объектный и субъектно-предметный. Так, ч. 2 ст. 3 Закона № 3674 содержит перечень объектов – заявлений, по которым судебный сбор не уплачивается, а ст. 5 Закона № 3674 – перечень субъектов по определенным категориям дел (исходя их предмета иска), которые освобождаются от уплаты судебного сбора. Эти два перечня являются исчерпывающими.

Субъектами авторского права являются авторы произведений, их наследники и лица, которым авторы или их наследники передали свои имущественные авторские права (ст. 7 Закона Украины «Об авторском праве и смежных правах» от 23.12.1993 г. № 3792-XII) (далее – Закон № 3792) [5]. В соответствии с нормами законодательства субъекты авторского права могут управлять своими авторскими имущественными правами самостоятельно, через поверенного или на коллективной основе, через организации коллективного управ-

ления (далее – ОКУ) (ст. 45, ч. 2 ст. 47 Закона № 3792). Таким образом, авторские правоотношения, связанные с использованием объектов авторского права, разнообразны не только по способам использования произведений, но и по субъектному составу. В случае возникновения споров, вытекающих из авторско-правовых отношений, судебная практика по разному подходит к вопросу оплаты судебного сбора, исходя из субъектного состава спорных правоотношений. Данная научная статья посвящается определению круга судебных дел, по которым в силу положений Закона № 3674 необходимо уплатить судебный сбор по авторско-правовым спорам.

Изложение основного материала. Как свидетельствует анализ судебной практики, суды по-разному подходят к решению вопроса об уплате судебного сбора по исковым заявлениям о взыскании роялти, предъявляемым ОКУ. Такая неоднозначность связана с тем, что правовой статус ОКУ в специальном законодательстве Украины определяется фрагментарно. Так, они являются юридическими лицами (ч. 2 ст. 47 Закона № 3792); не имеют права заниматься коммерческой деятельностью (ч. 2 ст. 48 Закона № 3792); на их деятельность не распространяются ограничения, предусмотренные законодательством об ограничении экономической конкуренции (ч. 2 ст. 48 Закона № 3792); такие организации создаются субъектами авторского права и смежных прав (ч. 2 ст. 47 Закона № 3792); предусмотрен регистрационный порядок их создания (ч. 1 ст. 48 Закона № 3792); предмет их деятельности ограничен управлением определенных категорий имущественных прав субъектов авторского права и смежных прав или управлением разными имущественными правами различных субъектов авторского права и смежных прав (ч. 3 ст. 47 Закона № 3792). Таким образом, если исходить из положений статей 46-49 Закона № 3792, ОКУ характеризуются всеми основными признаками, присущими общественной организации. В то же время в законодательстве отсутствует норма, которая бы однозначно определила правовую приро-



ду ОКУ как общественных организаций. В этой связи суды по разному подходят к определению правового статуса ОКУ, что прямо влияет на разрешение вопроса о необходимости уплаты судебного сбора в контексте положений Закона № 3674.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 5 Закона № 3674 от уплаты судебного сбора освобождаются государственные органы, предприятия, учреждения, *общественные организации* и граждане, которые обращаются в случаях, установленных законом, с заявлениями в суд по защите прав и интересов других лиц, а так же потребители – по искам, связанным с нарушением их прав.

Попытку устранить неоднозначность в определении судами правового положения таких субъектов уплаты судебного сбора, как ОКУ, принял Конституционный Суд Украины (далее – КСУ) своим решением № 1-17/2013 по конституционному обращению ассоциации «Дом авторов музыки в Украине» относительно официального разъяснения положений пункта 7 части первой статьи 3 Закона Украины «О судебном сборе» в связи с положением пункта «г» части первой статьи 49 Закона Украины «Об авторском праве и смежных правах» [6].

Насколько это ему удалось, можно судить, если проанализировать решение КСУ от 28 ноября 2013 г. № 12-рп/2013. Так, в указанном Решении КСУ был сделан вывод, что ОКУ не освобождаются от уплаты судебного сбора. Такая позиция КСУ основывалась на следующих аргументах. Во-первых, КСУ, исходя из положений п.7 части первой статьи 5 Закона № 3674, в соответствии с которыми от уплаты судебного сбора освобождаются лишь государственные органы и государственные предприятия, учреждения и организации, которые обратились в суд с заявлениями о защите прав и интересов других лиц в случаях, предусмотренных законодательством, делает вывод о том, что на организации коллективного управления правами как юридических лиц частного права указанные положения закона не распространяются.

Во-вторых, при решении вопроса о возможном отнесении ОКУ к

общественным организациям КСУ исходил из следующего. Правовые и организационные основы деятельности общественных организаций определены в Законе Украины «Об общественных организациях» от 22 марта 2012 года № 4572. В соответствии со статьями 1 указанного закона общественной организацией признается добровольное объединение физических лиц для осуществления и защиты общественных, в частности экономических, социальных, культурных, экологических, других интересов. В соответствии с Законом № 4572 учредителями и членами общественных организаций как вида общественных объединений являются физические лица, которые могут создавать общественную организацию со статусом юридического лица или без такого. Необходимым этапом создания общественной организации является ее регистрация в порядке, определенном Законом Украины «О государственной регистрации юридических лиц и физических лиц-предпринимателей», с учетом особенностей, установленных Законом № 4572. Такая регистрация предусматривает, в частности, внесение сведений об общественной организации в Реестр общественных организаций и в Единый государственный реестр юридических лиц и физических лиц-предпринимателей, а также выдачу свидетельства о регистрации общественного объединения как общественной организации.

КСУ исходил из того, что общественная организация может защищать в суде личные неимущественные и имущественные права как своих членов, так и права и охраняемые законом интересы других лиц, которые обратились к ней за защитой, при условии, что учредительные документы общественной организации, а также законодательство наделяет общественную организацию правом обращаться в суд за защитой прав и интересов других лиц.

По мнению КСУ, действие закона № 4572 не распространяется на общественные отношения в сфере регистрации, деятельности и прекращения непредпринимательских обществ, созданных на основании других законов. Поскольку ОКУ

создаются, подлежат регистрации, осуществляют и прекращают свою деятельность в соответствии с Законом № 3792, они не являются общественными организациями, которые освобождаются от уплаты судебного сбора, при обращении в суд с заявлениями о защите прав и интересов других лиц, в случаях, предусмотренных законом. На этом основании КСУ делает вывод, что на ОКУ в случае их обращения в суд за защитой имущественных прав субъектов авторского права и (или) смежных прав на основании пункта «г» части первой статьи 49 Закона № 3792 не распространяется действие положений пункта 7 части первой статьи 5 Закона № 3674. Эти аргументы дали возможность КСУ сделать вывод о том, что созданные в соответствии со статьей 47 Закона № 3792 ОКУ не относятся к государственным или общественным организациям, и поэтому не подлежат освобождению от уплаты судебного сбора на основании пункта 7 части первой статьи 5 Закона № 3674 при обращении в суд с заявлениями о защите имущественных прав и интересов субъектов авторского права и (или) смежных прав в случаях, предусмотренных пунктом «г» части первой статьи 49 Закона № 3792: во-первых, ОКУ не является государственной организацией; во-вторых, не относится к общественным организациям, поскольку их порядок создания, регистрации, действия и ликвидации не регулируется Законом Украины «Об общественных организациях» от 22.03.2012 г. № 4572-VI (далее – Закон № 4572) [7]. ОКУ создаются, регистрируются, действуют и ликвидируются в соответствии с Законом № 3792. Последний аргумент подтверждается положением п. 6 ч. 2 ст. 2 Закона № 4572, в соответствии с которым действие указанного Закона не распространяется на общественные отношения в сфере создания, регистрации, действия и ликвидации, непосредственно некоммерческих обществ (которые не являются общественными объединениями), созданных на основании других законов.

Казалось бы, что сделанные выводы КСУ однозначны и не должны вызывать каких-либо возражений. В



действительности же решение КСУ ставит в неравные условия ОКУ и других участников авторско-правовых отношений, связанных с реализацией имущественных авторских прав.

Так, абсолютно справедливо КСУ не отнес ОКУ к государственным организациям. В то же время КСУ не принимало во внимание такого участника авторско-правовых отношений, как Государственная организация «Украинское агентство по авторскому и смежным правам» (далее – ГО «УАСП»), которая является структурным подразделением Государственной службы интеллектуальной собственности Украины, соответственно, принадлежит к государственной форме собственности, при этом выполняет функции ОКУ. Таким образом, ГО «УАСП» при подаче искового заявления о защите прав и интересов третьих лиц будет освобождаться от уплаты судебного сбора, в то время как ОКУ такой сбор будет уплачивать. Таким образом, КСУ подтвердил существование неравных условий реализации субъектами правоотношений права на судебную защиту.

Нет оснований не согласиться с позицией КСУ о нераспространении правового статуса общественного объединения на ОКУ, в соответствии с нормами Закона № 4572. Однако КСУ, опять-таки, не принимает во внимание существование такого участника авторско-правовых отношений, как творческие союзы. В соответствии с ч. 2 ст. 1 Закона Украины «О профессиональных творческих работниках и творческих союзах» от 07.10.1997 г. № 554/97-ВР (далее – Закон № 554/97) [8] под творческими союзами понимается добровольное объединение профессиональных творческих работников соответствующего отраслевого направления в сфере культуры и искусства, действующего на основании устава с фиксированным членством. В соответствии со ст. 9 Закона № 554/97 творческие союзы имеют право представлять и защищать права и законные интересы своих членов, а также осуществлять управление имущественными правами членов союза, которые являются субъектами авторского права и

(или) смежных прав в соответствии с Законом Украины «Об авторском праве и смежных прав». Таким образом, творческие союзы могут выполнять функции ОКУ, но, в отличие от последних, они относятся к объединениям граждан. Государственная регистрация различных творческих союзов (всеукраинских творческих союзов, их территориальных отделений и региональных (местных) творческих союзов) осуществляется центральными органами исполнительной власти, которые реализуют государственную политику в сфере государственной регистрации (легализации) объединений граждан, других общественных формирований (ст. 10 Закона № 554/97), т.е. Государственной регистрационной службой Украины [9]. Обращает на себя внимание тот факт, что создание, регистрация, деятельность и ликвидация творческих союзов осуществляется на основании Закона № 554/97, а не Закона № 4572. Таким образом, во-первых, существует коллизия закона, а во-вторых, в отличие от ОКУ, творческие союзы при подаче исковых заявлений о защите прав и интересов третьих лиц освобождаются от уплаты государственной пошлины, поскольку в соответствии со специальным законом отнесены к объединениям граждан.

Говоря об общественных объединениях, следует обратить внимание на то, что законодатель, определяя субъектов освобождения от уплаты судебного сбора, использует не общий термин «общественное объединение», а специальный – «общественная организация» как разновидность общественных объединений (п. 2 ст. 1 Закона № 4572). Если исходить из буквального толкования Закона, можно сделать вывод, что освобождаются от уплаты судебной пошлины лишь общественные организации, учредителями и членами (участниками) которых являются физические лица, при этом общественные союзы, учредителями которых являются юридические лица частного права, а членами (участниками) могут быть юридические лица частного права и физические лица, – обязаны уплачивать судебный сбор. Таким образом, суд, разрешая вопрос об уплате су-

дебного сбора при принятии искового заявления, дополнительно должен выяснить, кто является учредителем общественной организации. Изложенное позволяет сделать вывод о наличии коллизий в законодательстве, которые касаются не только понятийно-категориального аппарата, используемого в нормативно-правовых актах, но и закрепленных в законе механизмов реализации права на судебную защиту.

Выходом из сложившейся ситуации было бы внесение изменений в п. 7 ч. 1 ст. 5 Закона № 3674, путем замены термина «общественная организация» на термин «общественное объединение».

Выводы. Уплата судебного сбора ОКУ при подаче искового заявления в суд является существенным фактором в процессе выполнения ими уставной деятельности, связанной с управлением имущественными правами и (или) смежных прав. Не секрет, что ОКУ в течение года обращается в суд с десятками исковых заявлений о взыскании роялти, исковые требования по которым могут составлять несколько миллионов, а поскольку такие требования попадают в категорию исковых заявлений имущественного характера, в соответствии со ст. 4 Закона № 3674 судебный сбор составляет 2 процента от цены иска, но не менее 1,5 размера минимальной заработной платы и не более 60 размеров. При этом следует принимать во внимание, что ОКУ является добровольным объединением субъектов авторского права и неприбыльной организацией, которая осуществляет управление имущественными авторскими правами, в том числе и их защитой на некоммерческой основе. Поэтому, КСУ рассматривая вопрос об уплате судебного сбора ОКУ, формально сделал верные выводы, но не учел правовую природу материально-экономического базиса их деятельности.

Решение данной проблемы видится в том, чтобы уравнивать ОКУ в правах с другими субъектами, которым законом предоставляется право представлять и защищать права и законные интересы третьих лиц в суде. В этой связи предлагается п. 7 ч. 1 ст. 5 Закона № 3674 изложить в



следующей редакции: «От судебного сбора освобождаются государственные органы, предприятия, учреждения, организации, общественные организации, *другие неприбыльные организации* и граждане, которые обратились в случаях, предусмотренных законом, с заявлениями в суд относительно защиты прав и интересов других лиц, а так же потребители – по искам, связанным с нарушением их прав».

Также необходимо четко определить правовой статус ОКУ как общественной организации, закрепив его в Законе № 3792. При этом следует повысить требования к тем общественным организациям, которые выразили желание получить статус ОКУ и одновременно усилить контроль за их финансовой деятельностью, дабы собранное роялти доходило до адресатов, а не аккумулировалось на счетах ОКУ. Однако, кроме усиления контроля за деятельностью ОКУ, следует пересмотреть нормативные подходы к неплательщикам роялти.

Данный вывод подтверждается практикой. Так, в 2013 г. сбором роялти в Украине занимались 15 ОКУ, отчисления авторам за использование музыки, фонограмм и видеogramм в 2013 г. составил примерно 60 млн. грн. Представители украинских ОКУ отмечают, что сумма отчислений, которую они выплачивают авторам или их представителям, составляет около 70% от собранных средств, остальные 30% идут на содержание организации. Таким образом, ОКУ в прошлом году должны были выплатить правообладателям 42 млн. грн. Причем эти средства распределяются следующим образом: 25% платят украинским авторам, 35% — авторам постсоветского пространства и 45% роялти уходит на оплату авторских прав западным мейджером. Следует принимать во внимание, что на сегодняшний день авторские отчисления платят около 30% ресторанов и 25% торговых точек в Украине, что составляет лишь десятую часть того, что должны заплатить украинские компании [10]. В то же время следует принимать во внимание, что приведенные выше цифры являются неофициальными.

Список использованной литературы:

1. Комаров В. Цивільний процес у глобальному контексті. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.info-prensa.com/article-1296.html>.

2. Рекомендация R(81)7 Комитета министров Совета Европы государствам-членам относительно путей облегчения доступа к правосудию от 14 мая 1981 года. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/994_133.

3. Інформаційний Лист ВССУ «Про деякі питання практики застосування Закону України «Про судовий збір» від 27.09.2012 р., № 10-1386/0/4-12. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://vashjurist.ucoz.ua>.

4. Закон України «Про судовий збір» від 08 липня 2011 року № 3674-VI. – Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2012, № 14, ст.87. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua>.

5. Закон України «Про авторське право і суміжні права» від 23 грудня 1993 № 3792-XII – Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1994, № 13, ст.64. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua>.

6. Рішення Конституційного Суду України за конституційним зверненням асоціації «Дім авторів музики в Україні» щодо офіційного тлумачення положень пункту 7 частини першої статті 5 Закону України «Про судовий збір» у взаємозв'язку з положеннями пункту «г» частини першої статті 49 Закону України «Про авторське право і суміжні права», від 28 листопада 2013 року № 12-рп/2013 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v012p710-13/paran36#n36>.

7. Закон України «Про громадське об'єднання» від 22 березня 2012 року № 4572-VI. – Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2013, № 1, ст. 1. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua>.

8. Закон України «Про професійних творчих працівників та творчі спілки» від 7 жовтня 1997 року № 554/97-ВР - [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua>.

9. Положення про Державну реєстраційну службу, затверджене Указом Президента України від

6 квітня 2011 року № 401. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.drsu.gov.ua>.

10. Филлиповский И. В Украине вместо возможных 600 млн. за музыку и видео собрали только 60 млн. грн. роялти // Капитал 20.03.2014. № 039 (216) – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.capital.ua/ru/publication/>.