



ре. А элементы правовой и социальной защиты сотрудников, в том числе и в сфере здравоохранения, должны рассматриваться юридическими отделами, которые созданы при всех областных управлениях органов внутренних дел и, в случае выявления противоречий, должны быть предложены правовые пути их решения.

Список использованной литературы:

1. Конституция Украины от 28 июня 1996 года // Ведомости Верховного Совета Украины. – 1996. – № 30.
2. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://cop.health-rights.org/ru/teaching/51/European-charter-of-patient-rights>.
3. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://conventions.coe.int/treaty/rus/treaties/html/005.htm>.
4. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/hr_bill.shtml.
5. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://umdpd.info/index.php?id=1287823808>.
6. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z1005-01>.
7. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://the-medical-practice.com/persons/interview/senuta>.

ПРАВОВАЯ СУЩНОСТЬ НАКАЗАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ УКРАИНЫ

Елена ЮЩИК,

кандидат юридических наук,

доцент кафедры уголовного права и криминалистики юридического факультета Черновицкого национального университета имени Юрия Федьковича

Summary

The article presents a theoretical study of punishment – as an institution of the criminal law of Ukraine. Carried out an analysis of the legal literature, research concepts of criminal punishment. Reveals the basic elements of a criminal punishment, found the concept of punishment and distinction from other measures of state influence. It is proved that the punishment is always a measure of state coercion, enshrined in judicial sentence passed for the offense. Legal entity Set consisting of punishment that the convicted person is undergoing punishment for crime associated with certain losses and sufferings.

Key words: punishment, coercion, penalty, institution of the criminal law, concepts of criminal punishment.

Аннотация

В статье проводится теоретическое исследование наказания как института уголовного права Украины. Осуществляется анализ юридической литературы по исследованию понятия уголовного наказания. Раскрываются основные признаки уголовного наказания, выводится понятие наказания и отграничение его от иных мер государственного воздействия. Обосновано, что наказание всегда является мерой государственного принуждения, закрепленной в судебном приговоре, который вынесен за совершение преступления. Правовая сущность наказания состоит в том, что осужденный претерпевает именно кару за совершенное преступление, связанную с теми или иными потерями и страданиями.

Ключевые слова: наказание, принуждение, кара, институт уголовного права, признаки уголовного наказания.

Постановка проблемы. Правовая реакция государства на преступность выражается не только в определении, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями, но и в установлении наказания за их совершение. Именно наказуемость преступлений делает уголовный закон мерой воздействия на социальные процессы, регулятором человеческого поведения.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытости темы – в настоящее время отсутствует комплексное исследование понятия и признаков наказания в уголовном праве Украины.

Состояние исследования. Исследованию проблем понятия и признаков наказания в уголовном праве уделялось значительное внимание такими учеными-криминалистами: Л. Багриль-Шахматовым, М. Бажановым, Я. Гилянским, А. Герцензоном, В. Грищуком, Б. Утевским, Т. Денисовой, А. Пинаевым, И. Фойницким, Ю. Шемшученко, М. Становским и другими. Но, несмотря на большое количество научных трудов, не-

которые вопросы остаются дискуссионными и не имеют четкого определения.

Целью и задачей статьи является исследование понятия и признаков наказания в уголовном праве Украины. Новизна работы заключается в том, что в данной работе сделана попытка исследовать уголовное наказание, разграничить с иными мерами государственного воздействия.

Изложение основного материала. Уголовное наказание по своему содержанию является причинением на основании судебного приговора определенного страдания лицу, виновному в совершении преступления – ущемлением его имущественных интересов, ограничением его свобод, умалением достоинства. Этим оно отличается от других мер, применяемых не судебными, а иными государственными органами: административного принуждения, применяемого в порядке административной ответственности, дисциплинарного взыскания, налагаемого в порядке подчиненности [13, с. 8].

Понятие наказания впервые рассмотрено в Уголовном кодексе Украи-



ны, принятом в 2001 году. В ст. 50 Уголовного кодекса Украины (УК Украины) определяется наказание как мера принуждения, применяемая от имени государства по приговору суда к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренном законом, ограничении прав и свобод осужденного [2, с. 50].

В литературе довольно широко распространено мнение о том, что уголовное наказание обладает рядом признаков. Эти признаки определяют понятие наказания и его особенности, отличающие его от иных мер принуждения. Такими признаками являются: наказание – это мера государственного принуждения; наказание применяется от имени государства только по приговору суда; наказание применяется только к виновному лицу; наказание применяется только за совершение преступления; наказание заключается в лишении и ограничении прав и свобод осужденного; наказание выражает отрицательную оценку преступника и его деяния государством.

Перечисленные признаки уголовного наказания можно разделить на две группы: содержательные, то есть относящиеся к описанию структуры, внутренних и внешних связей наказания и его свойств, и формальные, характеризующие уголовное наказание с точки зрения его закрепления в праве и актах применения права. В свою очередь, содержательные признаки можно разделить на внутренние, характеризующие устройство уголовного наказания, и признаки, которые характеризуют внешние связи уголовного наказания.

К содержательным внутренним признакам уголовного наказания необходимо отнести признаки: 1) наказание – это мера государственного принуждения; 2) наказание заключается в лишении и ограничении прав и свобод лица; 3) наказание выражает отрицательную оценку преступника и его деяния. К содержательным признакам, характеризующим внешние связи уголовного наказания: 1) наказание применяется только к виновному лицу; 2) наказание применяется только за совершение преступления. К формальным признакам можно отнести следующие: лишения и ограничения, входящие в наказание, должны быть предусмотрены уголовным законом; наказание применяется

(назначается) только по приговору суда [8, с. 26].

Необходимо заметить, что с точки зрения обязательности отмеченных признаков наказания ни формальные, ни содержательные признаки не могут быть поставлены в привилегированное положение. Все они одинаково важны, а отсутствие какого-либо отмеченного признака означает, что явление, которое мы называем уголовным наказанием, превратилось в нечто иное, отличное от уголовного наказания.

Первый признак уголовного наказания – это мера государственного принуждения, установленная законом. Мера государственного принуждения как признак уголовного наказания заключается в том, что по своему характеру наказание является разновидностью принуждения. Отнесение уголовного наказания к принуждению означает, что наказание применяется к лицу помимо его воли и желания. Оно навязывается человеку извне и не оставляет выбора – независимо от того, согласен осужденный с назначенным ему наказанием или нет, оно будет к нему применено [8, с. 31].

Уголовный кодекс Украины содержит исчерпывающий и обязательный для суда перечень видов наказаний и указывает порядок их применения. Поэтому суд, осуждая лицо, виновное в совершении преступления, вправе назначить лишь то наказание, которое предусмотрено в ст. 51 УК Украины [1, ст. 51]. Прежде всего, наказание является принуждением, его назначение и исполнение осуществляется вопреки воле осужденного. Принуждение обеспечивается силой государственной власти в рамках закона и является эффективным средством исполнения каждым лицом конституционного обязательства неуклонно соблюдать Конституцию Украины и законы Украины, не посягать на права и свободы, честь и достоинство других людей. Несмотря на большие потенциальные возможности, принуждение не главное, а крайнее средство борьбы с преступностью. Сила принуждения, которая содержится в санкции уголовно-правовой нормы Особенной части УК, должна быть необходимой и достаточной для реализации заданий, предусмотренных в ст. 1 УК Украины: правовое обеспечение охраны прав и свобод человека и гражд-

данина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Украины от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений. Несмотря на то, что уголовное наказание – это принуждение, можно утверждать, что если выполнены все условия и правила применения уголовного наказания, оно в основной массе случаев не вызывает полного, принципиального отторжения ни в сознании наказываемого лица, ни в сознании общества. В определенном смысле сам факт существования на протяжении многих столетий такого специфического средства принуждения, как уголовное наказание, может выступать в качестве свидетельства двуединой и внутренне противоречивой (индивидуальной и общественной) природы человека, а само уголовное наказание может рассматриваться как особое средство разрешения конфликта между личностью и обществом.

В человеке от рождения заложено противоречие, которое составляет одну из его главных отличительных особенностей от живых существ окружающего мира. Это противоречие заключается в том, что, с одной стороны, человек является индивидуальным существом, жизнь которого ограничена во времени и пространстве. Это существо имеет высокую степень «автономности», свои ощущения, чувства, потребности, привычки и т.д., которыми он либо наделен от рождения, либо приобрел в процессе своей социализации.

С другой стороны, человек – существо социальное, он представляет частичку огромного сложного целого, имя которого – общество, социум. Он плоть от плоти, кровь от крови этого целого, вне его он не может существовать, поскольку связан с обществом тысячами нитей-отношений и сам представляет сложный ансамбль этих отношений, имя которому – личность. Общество – дополненная или расширенная личность, а личность – сжатое или сосредоточенное общество [12, с. 286].

Противоречие между социальным и индивидуальным в человеке – одно из главных, которое в разные времена разрешалось различными способами. Одним из таких способов является наказание вообще и уголовное нака-



знание в частности. В тех случаях, когда противоречие между личностью и социумом проявляется в преступных формах личности, то есть приобретает объективно выраженный, опасный для других лиц, общества и государства характер, оно разрешается с помощью применения к преступнику уголовного наказания. В принудительности применения уголовного наказания находит свое выражение необходимость подчинения индивидуальной природы личности правилам, которые обеспечивают функционирование и сохранность интересов отдельных граждан, всего социума и государства как важнейшего института общества.

В этом смысле принудительность уголовного наказания демонстрирует тот факт, что главные, жизнеобеспечивающие интересы граждан, общества и государства, когда речь идет о наиболее важных условиях их существования, стоят выше интересов отдельной личности, нарушивших условия существования указанных трех составляющих человеческого сообщества. Любое преступление обладает общественной опасностью, то есть представляет собой существенную угрозу нормальному существованию гражданина, общества или государства. Для нейтрализации этой угрозы общество или через потерпевшего (в древние времена), или через свои институты (в настоящее время исключительно через специальные органы государства – суды, прокуратуру или милицию) защищает себя, гражданина, государство от преступлений, не останавливаясь в наиболее опасных случаях перед физическим уничтожением преступника [8, с. 34].

Таким образом, принудительность является одним из признаков, делающих уголовное наказание средством разрешения конфликта между личностью и его социальным окружением, обстоятельством, которое позволяет помочь урегулировать один из основных конфликтов как внутри личности, так и между личностью и социумом – конфликт индивидуального и социального [11, с. 202].

Уголовное наказание – это мера государственного принуждения, применяемая только судом. Наказание является средством законного принуждения, имеет публичный характер и применяется от имени государства,

которая владеет монопольным правом определять преступность деяния, его наказуемость, общие начала назначения наказания, порядок исполнения наказания, основания и условия освобождения от наказания, систему органов исполнения наказания.

Никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию, говорится в ч. 2 ст. 2 УК Украины, иначе как по приговору суда в соответствии с законом [1, ст. 2]. Это означает, что установление виновности лица в совершении преступления, признание необходимости применения к нему наказания, определение его вида и размера являются исключительной компетенцией суда.

Кроме того, законодатель предусматривает особый порядок назначения наказания. Так, в соответствии со ст. 371 Уголовно-процессуального кодекса Украины суд выносит приговор именем Украины после окончания судебного разбирательства [4, с. 371]. Таким образом, уголовное наказание назначается от имени государства, чем суд выражает отрицательную оценку преступника и его деяния самим государством. Отсюда следует, что уголовное наказание носит публичный характер.

Публичность наказания проявляется в том, что государство: а) придает вступившему в законную силу приговору общеобязательное значение для всех государственных и общественных предприятий, учреждений и организаций, должностных лиц и граждан; б) организует посредством создания специальных органов и учреждений исполнение приговора на всей территории Украины; в) устанавливает, что никто, кроме суда (за исключением применения акта амнистии или помилования), не может освободить осужденного от отбывания наказания либо смягчить назначенное судом наказание.

Уголовное наказание как мера государственного принуждения может быть применена судом только к лицу, признанному виновным в совершении преступления, предусмотренного уголовным законом. В этом смысле уголовное наказание является правовым последствием совершения лицом преступного деяния.

Без вины невозможно назначение наказания, и если суд не установит

вину лица в совершении конкретного преступления, то такое лицо не может быть подвергнуто наказанию. Иными словами, человек может быть привлечен к уголовной ответственности, когда общественно опасное деяние было не только «делом его рук», но и продуктом его сознания и воли [13, с. 11].

В юридической литературе проблеме вины в уголовном праве исследовал Р.В. Вереша. По его мнению, лицо несет уголовную ответственность лишь за те действия (бездействия) и наступившие в результате их общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина, т.е. умысел или неосторожность. Такое положение называется принципом виновной ответственности, методологическим основанием которого являются детерминистические представления о природе человеческого поступка, предполагающие не только обусловленность, но и относительную самостоятельность человеческого сознания в выборе целей и способов своего поведения, в принятии и осуществлении решений [5, с. 129].

В ст. 23 УК Украины предусмотрено, что виной является психическое отношение лица к совершению действию или бездействию, предусмотренному кодексом, и его последствий, выраженное в форме умысла или неосторожности [1, с. 23]. Принцип вины обеспечивается не только через субъективное вменение в вину, но и через личностный характер уголовной ответственности. Его суть определяют три основных положения: 1) преступлением является деяние, совершенное конкретным физическим лицом – индивидом, а не коллективом или иной социальной общностью; 2) лицо подлежит уголовной ответственности за то преступное деяние, которое совершено им лично; 3) наказание применяется только к лицу, совершившему преступление.

Уголовная ответственность, пишет Н.И. Загородников, всегда связана с конкретным лицом и не может быть переложена на другого человека: ни на родителей, опекунов, супругов, ни на общественные организации, юридические лица, хоть бы они добровольно и согласились претерпеть правовые последствия преступления [6, с. 46].

Личный характер ответственности проявляется, например, при назначе-



нии наказания соучастникам преступления, при учете обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание, относящихся к личности одного из соучастников, при эксцессе исполнителя преступления в соучастии и в других случаях.

Уголовное наказание заключается в предусмотренных законом лишении и ограничении прав и свобод осужденного. Это означает, что при назначении любого вида наказания осужденный ставится в такие условия, при которых он несет те или иные лишения: физические, моральные или имущественного характера. Так, при назначении виновному лишения свободы, содержания дисциплинарной воинской части или ареста он лишается на установленный срок свободы, направляется в учреждение, где существует специальный режим. Кроме того, при применении этих наказаний он испытывает моральные страдания, вызванные разрывом отношений с семьей, коллективом и т.п. В случаях назначения осужденному штрафа, исправительных работ или конфискации имущества ущемляются его имущественные интересы, а когда назначается такое наказание, как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, он вынужден менять место работы, квалификацию либо профессию, выполнять низкооплачиваемую работу и т.п.

Эти неприятные, а в ряде случаев тяжкие для виновного последствия вполне им заслужены, поскольку он направлял свои общественно опасные деяния против интересов личности, общества и государства, умышленно либо путем преступной неосторожности причинил ущерб этим интересам, или, иными словами, совершил общественно-опасное деяние – преступление. И поскольку государство стоит на защите таких интересов, оно вправе устанавливать соответствующие меры карательного характера.

Содержание наказания заключается в лишении субъекта предусмотренных уголовным законом каких-либо материальных или духовных благ, которое причиняет ему страдания. Это могут быть свобода, имущество, честь и т.д. Разные виды наказания различаются именно своим содержанием. Вследствие осуждения преступник может

лишиться и многих других благ (семьи, уважения окружающих и т.д.), но они не входят в содержание наказания, поскольку необходимость их лишения не указана в законе. На это обращал внимание известный русский юрист Н.С. Таганцев: «Необходимо отделить от наказания и нравственные муки, угрызания совести, испытываемые преступником, хотя бы они были столь сильны, что для их прекращения он спешил отдаться в руки правосудия, выстрадать свою вину. Необходимо выделить далее вызванные преступлением изменения в отношении к виновному его семьи, знакомых, общества, потерю любви, уважения, доверия и притом даже и тогда, когда такая потеря выражается во внешней, осязаемой форме: не будет наказанием в юридическом смысле отцовское проклятие, хотя оно сопровождается составлением рассерженным отцом духовного завещания, лишаящего виновного сына наследства; не будет наказанием отказ от дома, неподача руки, забаллотировка при выборах и т.п., как скоро во всех этих лишениях не заключается юридического ограничения личности и ее прав» [14, с. 6]

Усиление роли наказания, а также ужесточение в известной степени предусмотренных им лишений и ограничений прав и свобод осужденного необходимо для того, чтобы наказание могло устрашать преступника и воздействовать на неустойчивых граждан [13, с. 16]. И.И. Карпец писал, что наказание, органически включая в себя начала убеждения и принуждения, кары и воспитания, содержит и элемент устрашения для неустойчивых людей [7, с. 6] Признаком уголовного наказания является способность выражать отрицательную оценку преступника и его деяния государством. Этот признак содержит, по крайней мере, два момента: 1) наказание – отрицательная оценка; 2) эта оценка дается от имени государства.

С формальной стороны источник отрицательной оценки преступника и совершенного им преступления не вызывает сомнений: органы законодательной власти государства приняли уголовный закон, устанавливающий наказание за общественно опасное деяние, суд как правоприменительный орган государства вынес обвинительный приговор, назначив меру на-

казания, а уголовно-исполнительные органы государства реализовали эту оценку в реальной действительности. Выходит, что на уровне законодательном и на уровне правоприменительном источником негативной оценки преступления и преступника является государство.

Наказание назначается от имени государства, и государство дает оценку содеянному и преступнику. Но государство несвободно в такой оценке. Согласно естественному праву, в области применения уголовной репрессии государство только реализует полномочия, которыми его наделили граждане, передав часть своих естественных прав на защиту от посягательств на основные условия их существования. Поэтому государственная оценка преступления и преступника должна соответствовать как объективным закономерностям функционирования общества, так и представлениям граждан этого государства о должном и справедливом. Государство, уголовные наказания которого не соответствуют объективным закономерностям развития и функционирования общества, не совпадают с представлениями его граждан о справедливости, не может считаться устойчивым, оно рано или поздно может оказаться в состоянии глубокого противоречия со своими гражданами и потерпеть крах [8, с. 47-48].

Отрицательная оценка преступника и его деяния выражается в уголовном наказании в следующем: 1) возможность оценки появляется там и тогда, где и когда утвердились какие-либо ценности – сложившаяся и непосредственно переживаемая людьми форма их отношения к общезначимым образцам культуры. В рамках этого отношения оценка есть непрерывное сопоставление избранной ценности как некоторого идеала с явлениями, возникающими и существующими в реальной действительности. 2) оценка понимается как установление степени, уровня, качества чего-нибудь [10, с. 101].

Преступник, своим поведением деформировав защищаемое или защищающее отношение, продемонстрировал некоторые качества, которые сделали его отличным от всех других законопослушных граждан. Эти качества в целом определяются как общественная опасность личности преступника, ос-



новным выразителем которой является общественная опасность преступления [9, с. 66].

Оценка личности преступника, таким образом, выражается в сопоставлении ее с некоторым идеалом, ценностью, то есть совокупностью качеств законопослушного человека как субъекта, участвующего и «творящего» или реализующего охраняемые уголовным правом отношения. В рамках такого сопоставления уголовное наказание является «измерителем» степени и характера тех отклонений в личности преступника, которые выразились в совершенном ею преступлении, то есть дает оценку личности преступника.

Выводы. Таким образом, наказание, с одной стороны, является мерой государственного принуждения, применяемой судом к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в причинении осужденному определенных лишений и ограничений его прав и свобод. В правоприменительной деятельности трудно выделить иное явление, занимающее столь важное место в общественной практике, как наказание. Фактически его законному, обоснованному и справедливому назначению подчинена вся уголовно-правовая система, включающая в себя уголовный закон, крими-

нологию, уголовно-процессуальный и уголовно-исполнительный закон. Наказание всегда является мерой государственного принуждения, закрепленной в судебном приговоре, вынесенном за совершение преступления. Правовая сущность наказания состоит в том, что осужденный претерпевает именно кару за совершенное преступление, связанную с теми или иными потерями и страданиями. Психологический механизм кары может состоять для осужденного в ограничении передвижения и общения с другими членами общества, в ущемлении права избирать характер трудовой деятельности по своему усмотрению, в материальных ограничениях. Лишая преступника определенных благ и однозначно выражая отрицательную оценку личности преступника и совершенного им общественно опасного деяния, наказание неизбежно причиняет страдание лицу, к которому оно применяется.

Список использованной литературы:

1. Конституция Украины. – Киев, 1996.
2. Уголовный кодекс Украины. – Киев, 2012.
3. Уголовно-исполнительный кодекс Украины. – Киев, 2012.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Украины. – Харьков : Право, 2012.
5. Вереща Р.В. Вина в кримінальному праві. Навчально-методичний вимір. – К. : Атіка, 2006. – 408 с.
6. Загородников Н.И. Принципы советского уголовного права // Советское государство и право. – 1966. – № 5.
7. Карпец И. Социальные аспекты применения наказания, связанного с лишением свободы // Советская юстиция. – 1976. – № 10.
8. Мицкевич А.Ф. Уголовное наказание: понятие, цели и механизмы действия. – СПб., 2005. – 390 с.
9. Никифоров Б.С. Наказание и его цели // Советское государство и право. – 1981. – № 9.
10. Плотников В.И. Ценность // Современный философский слова – М., 1998.
11. Ременсон А.Л. Лишение свободы как особое конфликтное отношение // Вопросы советского государства и права. – 1974. – Т. 224.
12. Соловьев В.С. Оправдание добра. Нравственная философия // Соч. в 2 тома. Т. 1.
13. Становский М.Н. Назначение наказания. – СПб. : Юридический центр Пресс, 1999. – 480 с.
14. Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Лекции. Часть Общая. Т. 2. – М., 1994. – 410 с.