



8. Устав Организации Объединенных Наций и Статут Международного Суда от 26.06.1945 г. / Цит. 18.11.2012 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа – http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/995_010.

9. Резолюция ЭКОСОП № 5 (I) от 16 февраля 1946 г. // Официальный сайт ООН. – Цит. 03.04.2014 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/041/60/IMG/NR004160.pdf?OpenElement>.

10. McGoldrick D. The Practice and Procedure of the Human Rights Committee under the International Covenant on Civil and Political Rights : Volume 1 / D. McGoldrick. – Thesis presented to Nottingham University for the Degree of Doctor of Philosophy. – Nottingham, October 1988. – XXV, 425 p.

11. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № 217E (III) от 10.12.1948 г. [Электронный ресурс] // Генеральная Ассамблея ООН. – Режим доступа : <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/045/84/IMG/NR004584.pdf?OpenElement>.

12. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № 421 (V) от 05.12.1950 г. // Генеральная Ассамблея ООН [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/062/63/IMG/NR006263.pdf?OpenElement>.

13. Карташкин В.А. Всеобщая Декларация и права человека в современном мире (К 40-й годовщине принятия Всеобщей декларации прав человека) // Карташкин В.А. / Советский ежегодник международного права, 1988. – С. 39–49.

14. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № 543 (VI) от 05.02.1952 г. // Генеральная Ассамблея ООН [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/070/12/IMG/NR007012.pdf?OpenElement>.

15. Міжнародний пакт про громадянські та політичні права : від 16.12.1966 р. // Збірник нормативних актів з питань правозахисної діяльності / упоряд. С.Ф. Гончаренко. – К. : Юрінком Інтер, 1995. – С. 38–44.

16. Selected Decisions Of The Human Rights Committee Under The Optional Protocol. Vol. 7 // Office Of The United Nations High Commissioner For Human Rights. – New York and Geneva: United Nations, 2006. – P. 5.

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЕСТНЫХ ОБЩИХ СУДОВ В СТРАНАХ ЕВРОПЫ

Елена КАЛАШНИК,

аспирант кафедры организации судебных и правоохранительных органов Национального университета «Одесская юридическая академия»

Summary

The article is a theoretical study of local general courts in Germany, the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, Estonia, Bulgaria and Turkey. Reported that the common standards of the courts of first instance for civil and criminal cases in European countries lacking due to the specific traditions of state – and lawmaking. Highlight the most common similarities implementation of the principles of territoriality, specialization, and organization of instance aliasing in the activities of local general courts in Europe. It is concluded that the major differences in the organization of local courts for civil and criminal cases in Ukraine and European countries are in their territorial organization and the number of levels. It is proposed to reduce the burden on local general courts adopt European existence experience of a two-tier system and taking into account historical experience to introduce a Justice of the Peace for the consideration of simple types of cases.

Key words: local general court, Europe, the organization and activities.

Аннотация

В статье исследованы теоретические аспекты организации местных общих судов в Германии, Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии, Эстонии, Болгарии и Турции. Отмечается, что единые стандарты организации судов первой инстанции по рассмотрению гражданских и уголовных дел в европейских странах отсутствуют в связи с особенностями их государственно-правовых традиций и правотворчества. Выделены наиболее общие черты реализации принципов территориальности, специализации, инстанционности и ступенчатости в деятельности местных общих судов в Европе. Сделан вывод о том, что основные различия в организации деятельности местных судов по рассмотрению гражданских и уголовных дел в Украине и европейских странах заключаются в их территориальной организации и в количестве уровней. Предлагается с целью уменьшения нагрузки на местные общие суды в Украине позаимствовать европейский опыт существования их двухуровневой системы, с учетом исторического опыта ввести институт мировых судей для рассмотрения несложных категорий дел.

Ключевые слова: местный общий суд, страны Европы, организация и деятельность.

Постановка проблемы. Под эгидой Совета Европы, Европейского Союза и других европейских организаций принят ряд документов в сфере судостроительства, определяющий общие требования, которым должны отвечать суды, цели, которые ставятся перед ними, и задачи их деятельности. Однако единой модели судебной системы стран Европы не существует, поскольку на формирование ее структуры влияет множество факторов. Это в полной мере характерно и для организации и деятельности местных судов по рассмотрению гражданских и уголовных дел.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрыто-

сти темы – основательных исследований в этой сфере так и не появилось, многие вопросы остаются нерешенными.

Состояние исследования. Отдельные вопросы функционирования судов в странах Европы исследовали такие ученые: Т. Апарова, А. Бутырский, А. Закропивный, В. Молдован, И. Назаров, С. Прилуцкий, Р. Уолкер, Л. Фесенко, В. Шишкин, С. Штелик, С. Штогун и другие. Труды упомянутых ученых являются фундаментальной базой для изучения организации и деятельности местных общих судов в странах Европы.

Целью и задачей статьи является исследование вопросов организации и деятельности судов первой инстан-



ции по рассмотрению гражданских и уголовных дел в странах Европы, выработка рекомендаций по применению европейского опыта при реформировании местных общих судов в Украине. Новизна работы заключается в том, что в статье предпринята попытка выделить общие, наиболее характерные для европейских стран черты организации и деятельности местных общих судов.

Изложение основного материала. В научной литературе судебные системы европейских государств в зависимости от степени реализации демократических и правовых стандартов в сфере судостроительства, которые являются обязательными для членства в составе Европейского Союза, принято разделять на три типа: судебные системы государств, придерживающихся максимально высоких демократических стандартов, в том числе и в сфере судостроительства (Франция, Германия, Англия и др.), судебные системы государств, наиболее молодых членов Европейского Союза, которые в недалеком прошлом имели потенциал, сопоставимый с украинским, но наиболее эффективно его использовали, продолжают проводить судебную реформу (Польша, Литва, Латвия, Эстония), судебные системы стран-кандидатов в члены Европейского Союза (Хорватия, Македония, Турция), несовершенство судебных систем и порядка судопроизводства которых является одним из препятствий принятия решения об их вхождении в состав ЕС [1, с. 206].

Так, оттолкнувшись от предложенной классификации, рассмотрим организацию деятельности судов первой инстанции по рассмотрению гражданских и уголовных дел в государствах Европы, стоявших у истоков создания Европейского Союза, в тех странах, которые впоследствии стали его членами и являются кандидатами на вступление в него.

В отличие от Украины в судебной системе Федеративной Республики Германии не соблюдается правило «одно судебное звено – одна инстанция». В соответствии со статьями 92–96 Конституции ФРГ действуют суды федерации и суды земель; закреплено разделение юрисдикции на конституционную, общую, трудовую, социаль-

ную, налоговую и административную [2]. Так, судами первой инстанции по рассмотрению гражданских и уголовных дел являются участковые суды и суды земель.

Согласно убеждению М. Цахла «в участковых судах рассматривается около 90% всех гражданских и уголовных дел» [3]. К ведению участкового суда относятся гражданские дела по искам, цена которых не превышает 5000 евро, а также, независимо от указанного критерия, споры, возникающие из договоров аренды или относительно существования такой аренды, споры между перевозчиками и производителями пищи или мебели, носителями, грузоотправителями или брокерами в портах загрузки относительно продуктов или мебели, грузовых расходов, проездных средств, перевозки; споры, возникающие из договоров пожизненного содержания, дарения, семейные споры, а также дела бесспорного характера (статьи 23, 23а Закона о судостроительстве [4]).

Как справедливо отметил А. Бутырский, «для германского гражданского судопроизводства характерна детальная специализация» [5, с. 310]. Так, в участковых судах действуют отделения по вопросам исполнения судебных решений, по вопросам задолженности, по имущественным делам, по семейным делам [6, с. 236].

Также участковые суды как суды первой инстанции рассматривают уголовные дела, за исключением наиболее тяжких преступлений, рассмотрение которых относится к компетенции земельных судов, а именно: убийство, оставление в беспомощном состоянии, повлекшее смерть, поджог, похищение детей, разбой и т. д. (статьи 24, 74 Закона ФРГ о судостроительстве). Если за преступление предусмотрено наказание не более двух лет лишения свободы, дело слушается единолично судьей. Дела о преступлениях, за которые предусмотрено наказание от двух до четырех лишения свободы или правонарушение, за которые предусмотрено минимальное наказание в виде лишения свободы до 1 года, слушаются судьей и двумя народными заседателями [7].

По убеждению В. Шишкина, «рассмотрение дел в земельных судах первой инстанции организовано с учетом

некоторых отраслевых особенностей – есть палаты, в которых слушаются дела гражданские (имущественные) дела, а есть палаты, в которых слушаются дела по коммерческим вопросам» [8, с. 48]. В соответствии со ст. 71 Закона ФРГ «О судостроительстве» земельные суды в ФРГ как суды первой инстанции рассматривают дела по искам к государству на основании законодательства о государственной службе, по претензиям к судьям и государственным служащим о бездеятельности или превышении служебных полномочий и так далее, а также все дела, которые не подведомственны участковым судам.

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии состоит из четырех государств: Англии, Уэльса, Шотландии и Северной Ирландии. Некоторые законы применяются на территории всего Соединенного Королевства, некоторые – только на территории одной, двух или трех стран. Указанное обстоятельство оказало влияние на формирование судебной системы Великобритании, привело к формированию на территории одного государства трех фактически самостоятельных судебных систем.

Так, самыми низкими в Англии и Уэльсе являются суды графств и магистратские суды. Суды графств (их насчитывается более 350) – основные органы гражданского правосудия, в первой инстанции рассматривают около 90% гражданских дел [9, с. 88]. Согласно ст. 1–2 Акта о судах графств 1984 пределы территориальной юрисдикции суда графств определяются лордом – канцлером, который к тому же имеет полномочия ликвидировать, объединять или создавать новые суды графств [10]. Суды графств уполномоченные решать как суды первой инстанции гражданские дела по искам, возникающим из договоров и внедоговорных обязательств, по возвращению долгов, восстановлению земельных угодий, заявления относительно земли, семейные, морские дела, дела о банкротстве. Некоторые из этих дел, например, споры из договоров и внедоговорных обязательств или дела о восстановлении земельных угодий могут слушаться всеми без исключения судами графств, в то время как другие дела, например, о



банкротстве, подведомственны определенным судам [11].

В Англии и Уэльсе насчитывается несколько сотен магистратских судов в составе двух или более неоплачиваемых магистратов. Они изучают обстоятельства дела и советуются относительно нормы закона со служащим, ответственным за административные функции в суде. Слушание дела всегда происходит открыто, кроме случаев, когда магистраты «исследуют правосудие», то есть решают вопросы в наиболее тяжелых случаях о передаче дела на рассмотрение в суд высшей инстанции. Все уголовные обвинения сначала поступают в магистратский суд, более сложные обвинения в дальнейшем передаются для осуществления правосудия в Суд Короны [12]. Магистраты также решают вопрос об аресте лица, продолжении содержания под стражей, розыске и аресте имущества.

Как справедливо отметил Рональд Уолкер, «принято считать, что юрисдикция магистратских судов полностью уголовная. Это далеко от истины, так как магистраты имеют широкую и разнообразную гражданскую юрисдикцию» [13, с. 233]. Юрисдикция магистратского суда по гражданским делам распространяется на семейные и связанные с ними дела, споры о лицензировании, долгах и отнятии детей [14]. Магистратские суды и суды графств являются судами первой инстанции по рассмотрению гражданских и уголовных дел в Северной Ирландии [15].

В научной литературе отмечено, что «судебная система Шотландии не только связана с английской, но и достаточно близка к ней по принципам своей организации и деятельности» [16, с. 131]. Низшими судами, которые рассматривают гражданские и уголовные дела, в Шотландии являются мировые суды и шерифские суды. Шотландские мировые суды были созданы в 2009 году на смену окружным судам, которые были основаны в 1975 году. Правосудие в них осуществляется судьей единолично или коллегиально тремя судьями вместе с работником суда, который является компетентным в сфере юриспруденции. Мировые суды слушают уголовные дела о преступлениях, не являю-

щиеся тяжкими, а именно: нарушение спокойствия, дорожно-транспортные происшествия, оскорбления, реже – дела о пьянстве и незначительных нарушениях [17].

Шерифские суды являются местными судами, рассматривающими широкий круг гражданских и уголовных дел. Шерифский суд создан и действует в каждом городе, в основном он решает гражданские дела. По этому поводу следует сказать, что шерифские суды являются основным звеном судебной системы Шотландии. Всего насчитывается 142 постоянных судей – шерифов, заседающих в 49 домах правосудия в городах по всей стране. Другие шерифы заседают в любом суде, где в этом есть необходимость. Так как юрисдикция шерифского суда очень широкая, шерифы должны знать каждую отрасль права. Главная роль шерифов – осуществление правосудия по существу, однако они имеют также и апелляционные полномочия. Также шериф вправе решать дела о любых преступлениях, за исключением убийств, изнасилований или государственной измены [18].

Среди гражданских дел шерифский суд решает различные категории дел по искам с ценой от 5000 фунтов стерлингов, а именно: о взыскании долга, различного рода компенсаций, договорных обязательств, банкротства, ликвидации компаний, выселения и т. п. Также шерифским судам подведомственны семейные дела, например, развод, содержание детей, усыновление [19].

Один уровень имеют суды первой инстанции по рассмотрению гражданских и уголовных дел в Эстонии. Так, в соответствии со ст. 148–149 Конституции Эстонской Республики от 28 июня 1992 судебную систему государства образуют уездные, городские и административные суды как суды первой инстанции, окружные суды, рассматривающие дела как суды второй инстанции в апелляционном порядке, и Высший суд, являющийся высшей судебной инстанцией и органом конституционного надзора [20]. В соответствии со ст. 7 Закона Эстонии «О судах», который был принят 19 июня 2002 и вступил в силу 29 июля 2002 года, судебная система Эстонии состоит из уездных,

административных, окружных судов и Верховного суда [21].

Согласно ч. 2 ст. 9 Закона Эстонии «О судах» в Эстонии создано четыре уездных суда и предусмотрено о возможности создания филиалов этих судов в пределах территориальной юрисдикции суда. По этому поводу В. Гемаев писал, что «для эффективного осуществления правосудия, а также в целях соблюдения равного права граждан на обращение в суд уездные суды Эстонии имеют филиалы (дома суда) на ближних к суду территориях». Так, согласно постановлению министра к Вырускому уездному суду относится 4 филиала, в Харюскому – 3, к Пярнускому – 5, к Тартускому – 6 филиалов [22]. Согласно ч. 1 ст. 10 Закона Эстонии «О судах» территориальная юрисдикция участкового суда определяется Министром юстиции. Учитывая указанное, мы согласимся с мнением А. Закропивного о том, что «в Эстонии принцип территориальности на законодательном уровне применен довольно своеобразно» [23].

Уездные суды как суды первой инстанции рассматривают все без исключения гражданские, уголовные дела и дела о правонарушениях (ч. 1 ст. 9 Закона Эстонии «О судах»). Во главе уездного суда стоит председатель, который назначается на должность из числа судей этого суда Министром юстиции после получения согласованной позиции судей этого суда, и организует деятельность в сфере осуществления правосудия, одобряет подготовленный руководителем аппарата суда проект бюджета, осуществляет контроль деятельности суда, готовит проект обучения судей суда, предоставляет его на одобрение коллектива судей и выполняет другие обязанности, возложенные на него в соответствии с законом (ч. 1–3 ст. 12 Закона Эстонии «О судах»).

Исследуя содержание и особенности судебной системы Болгарии, А. Бутырский верно указал, что «в Болгарии действуют суды общей и административной юрисдикции и существует трехзвенная судебная система: первая инстанция – районный суд, апелляционная инстанция – окружной суд, кассационная инстанция – Верховный кассационный суд» [24, с. 192].



Районные суды действуют как суды первой инстанции, когда дело неподведомственно окружным судам. В этом случае решения районных судов обжалуются в окружных судах как в судебных органах второй инстанции. Окружные суды действуют как суды первой инстанции для следующих требований: об установлении и оспаривании отцовства, об отмене усыновления, ограничении дееспособности или признании недееспособным, о недвижимом имуществе стоимостью 25 600 евро и выше, о других гражданских и хозяйственных тяжбах с ценой иска до 12 800 евро, за исключением требований о содержании; о трудовых спорах, а также о признании записи недопустимой или недействительной, установлении факта несуществования, если это предусмотрено законом и др. [25]. Также участковые суды рассматривают основную часть уголовных дел, за исключением тех, которые предусмотрены ст. 35 Уголовно-процессуального кодекса Болгарии (государственная измена, убийство, похищение детей, развращение малолетних, в сфере денежной и кредитной систем, дела о преступлениях лиц, пользующихся иммунитетом, или членов Совета Министров, и др.) [26]. Кроме того, стоит отметить, что ст. 77 Закона Болгарии «О судебной власти» предусматривает возможность создания в участковых судах отделений по рассмотрению отдельных категорий споров, а территориальная юрисдикция этих судов не совпадает с административно-территориальным устройством Болгарии (ст. 66 Закона [27]).

В Турции на низовом уровне существуют отдельные суды по рассмотрению гражданских и уголовных дел. Юрисдикцию по гражданским делам осуществляют основные гражданские и мировые гражданские суды, по уголовным делам – основные уголовные суды, основные уголовные суды по особо тяжким преступлениям, мировые уголовные суды [28, с. 261]. Дела о преступлениях, за которые предусмотрено наказание менее двух лет лишения свободы, штраф или меры пресечения, слушаются мировыми уголовными судами, о преступлениях, за которые предус-

мотрено наказание в виде лишения свободы на срок более десяти лет, – основные уголовные суды по особо тяжким преступлениям, остальные дела подведомственны основным уголовным судам [29]. Гражданские мировые суды рассматривают дела гражданской юрисдикции с ценой иска менее уровня, определенного законом. Указанный уровень может меняться в зависимости от инфляции. Эти суды рассматривают также дела о взыскании алиментов между родителями по восходящей линии, братьями и сестрами, а также дела о выселении арендаторов из квартиры; все остальные дела – подведомственны основным гражданским судам [30].

Выводы. Анализ нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность местных судов по рассмотрению гражданских и уголовных дел в европейских государствах, дает основания для вывода об отсутствии единых стандартов их организации и деятельности. Указанное обстоятельство обусловлено, прежде всего, формой государственного устройства, историей развития судебной системы в целом национальными государственно-правовыми традициями и правотворчеством. Можно выделить в большинстве европейских стран некоторые характерные черты организации местных судов по рассмотрению гражданских и уголовных дел: 1) созданы и функционируют суды, рассматривающие как гражданские, так и уголовные дела; 2) широко применяется принцип внутренней специализации судей путем закрепления на законодательном уровне положения об обязательном создании в структуре суда отделений (палат) по рассмотрению тех или иных категорий дел или указывается возможность введения такой специализации; 3) местные суды по рассмотрению гражданских и уголовных дел имеют несколько уровней, созданы и функционируют низшие и высшие суды, причем последние рассматривают более сложные категории дел, разграничения подведомственности по уголовным делам осуществляется, как правило, в зависимости от степени тяжести преступления, по гражданским делам – в зависимости от цены иска или от категории дела;

4) в подавляющем большинстве европейских стран высшие суды в основном являются судами апелляционной инстанции, поскольку решают вопрос о законности и обоснованности судебных решений, принятых нижестоящими судами; 5) принцип территориальности в построении судов по рассмотрению гражданских и уголовных дел на нижнем уровне реализуется таким образом, что упомянутые суды выстроены без привязки к административно-территориальному устройству.

Существуют различия в организации местных общих судов в Украине и странах Европы, в частности по их территориальной организации и реализации принципа ступенчатости. В тоже время, как в нашей стране, так и в большинстве стран Европы на низовом уровне не осуществляется разделение на гражданские и уголовные суды, а также применяется внутренняя специализация судей.

На наш взгляд, на последующих этапах проведения судебного-правовой реформы в Украине необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что ни в одной европейской стране, в которой функционирует система административных судов, суды по рассмотрению гражданских и уголовных дел не рассматривают дела административной юрисдикции. Также считаем возможным с целью уменьшения нагрузки на местные общие суды позаимствовать европейский опыт существования двухуровневой системы этих судов, с учетом исторического опыта ввести институт мировых судей для рассмотрения несложных категорий дел.

Список использованной литературы:

1. Назаров І. Класифікація судових систем європейських держав / І. Назаров // Вісник Академії правових наук України. – 2011. – № 1 (64). – С. 198–207
2. Основной Закон для Федеративной Республики Германия от 23 мая 1949 г. с последующими изменениями и дополнениями до 20 октября 1997 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://worldconstitutions.ru/archives/155>.



3. Цахло М. Судова система ФРН / М. Цахло // Юридичний журнал. – 2004. – № 9 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.justinian.com.ua/article.php?id=1440>.
4. Courts Constitution Act [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.gesetze-im-internet.de/englisch_gvg/englisch_gvg.html.
5. Бутирський А.А. Особливості судової системи ФРН / А.А. Бутирський // Санація і банкрутство. – 2013. – № 1–2. – С. 308–313
6. Молдован В.В. Судуострій: Україна, Велика Британія, Російська Федерація, США, ФРН, Франція. Судові органи ООН; Навч. посіб. – К. : Кондор, 2003. – 256 с.
7. Jorg-Martin Jehle Criminal Justice in Germany [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.bmj.de>.
8. Шишкін В. Організаційна структура судової системи Німеччини / В. Шишкін / Право України. – 1996. – № 1. – С. 47–51.
9. Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании: Англия, Уэльс, Шотландия / Т.В. Апарова. – М. : Институт международного права и экономики. Издательство «Триада, Лтд», 1996. – 157 с.
10. County Courts Act 1984 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1984/28/contents>.
11. New civil courts for England and Wales [Електронний ресурс]. – Режим доступу : https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/144441/new-courts.pdf.
12. Magistrates' Court Justice System [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://magistrates-court.co.uk>.
13. Уолкер Р. Английская судебная система / перевод з англ. Т.В. Апаровой. – М. : «Юридическая литература», 1980. – 630 с.
14. The jurisdiction of the magistrates court [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.ukcle.ac.uk/students/resources-for-students/jurisdiction>.
15. The Structure of Courts and the Judicial System [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://cain.ulst.ac.uk/issues/law/cjr/chap5.pdf>.
16. Судебные системы западных государств / отв. ред. Туманов В.А. – М. : Наука, 1991. – 240 с.
17. About Justice of the Peace Courts [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.scotcourts.gov.uk/the-courts/jp-court/about-jp-courts>.
18. The Scottish Civil Court System [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.scottish.parliament.uk/Research%20briefings%20and%20fact%20sheets/SB09-52.pdf>.
19. Sheriffs: judicial and administrative duties [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.scotland-judiciary.org.uk/36/0/Sheriffs>.
20. The Constitution of the Republic of Estonia [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.legaltext.ee/en/andmebaas/ava.asp?m=022>.
21. Estonia Courts Act, passed 19.06.2002 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.legaltext.ee/en/andmebaas/ava.asp?m=022>.
22. Гимаев В. Суды первой инстанции в Эстонии и России / В. Гимаев [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.ut.ee/Ural/ariste/lorutood/Gimajev.BA2006.pdf>
23. Закропивний О.В. Законодавча регламентація територіальної побудови судових органів у країнах загальної і скандинавської систем права / О.В. Закропивний // Часопис Академії адвокатури України. – 2012. – № 1 (14). – С. 16 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.irbis-nbu.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbu/cgiirbis_64.exe?
24. Бутирський А.А. Судова система Болгарії: зміст і особливості / А.А. Бутирський // Держава і право: юридичні і політичні науки : зб. наук. пр. – 2011. – Вип. 53. – С. 191–194.
25. The Judicial System in Bulgaria [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.hg.org/article.asp?id=28735>.
26. Criminal Procedure Code of Republic of Bulgaria [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.vks.bg/english/vksen_p04_03.htm#Section.
27. Judiciary System Act [Електронний ресурс] – Режим доступу : http://www.vks.bg/english/vksen_p04_06.htm.
28. Судебные системы западных европейских стран. Справочник / Перевод с франц. Д.И. Васильева и с англ. О.Ю. Кобякова. – М. : Международные отношения, 2002. – 336 с.
29. The judicial system of Turkey and organization of the Ministry of justice [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.uhdigm.adalet.gov.tr/english/duyuru/judicial_baski.pdf
30. Ismail Aksel Turkish judicial system – bodies, duties and officials / Aksel Ismail. – Ankara, 2013. – 78 p.