



## ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО РУКОВОДСТВА В ХОДЕ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ

Ярослав ЛИЗАК,

соискатель кафедры уголовного процесса и криминалистики  
факультета по подготовке специалистов для подразделений следствия  
Львовского государственного университета внутренних дел

### Summary

This paper conducted a scientific study on tactical support and criminal procedural regulation examination, analyzes legal status and powers of the prosecutor during the examination researched legal mechanism procedure of examination revealed some problems implementing powers of the prosecutor during the investigation (investigation) action. Analysis of all the legal grounds under the law for examination a person to not breached constitutional rights and civil rights. Analysis of the procedural aspects of the specific preparation of this independent investigative action which is due under review, which is a real person and her body or some parts of it. The author gives suggestions for improving procedural guidance prosecutors to investigative action as examination. The substantive provisions of prosecutorial techniques and tactics during the examination. Also, the new Code of Ukraine on Procedural Arrangements for examination and possible ways to improve it.

**Key words:** Attorney, examination, procedural guidance, the powers of the prosecutor.

### Аннотация

В статье проведено научное исследование вопросов тактического обеспечения уголовно-процессуальной регламентации освидетельствования, проведен анализ правового статуса и полномочий прокурора при проведении освидетельствования, исследован правовой механизм порядка проведения освидетельствования, выявлены проблемы реализации отдельных полномочий прокурора при проведении следственных (розыскных) действий. Проанализированы все юридические основания согласно действующему законодательству для проведения освидетельствования лица, чтобы не нарушались конституционные права человека и гражданина. Проанализированы процессуальные аспекты, специфика подготовки, данные самостоятельного следственного действия которой обусловлены объектом обзора, которым является человек и его тело или отдельные его участки. Автором вынесены предложения по совершенствованию процессуального руководства прокурором такого следственного действия, как освидетельствование. Рассмотрены основные положения прокурорской методики и тактики в ходе освидетельствования. Также исследован новый УПК Украины относительно процессуального порядка проведения освидетельствования, возможных путей его совершенствования.

**Ключевые слова:** прокурор, освидетельствование, процессуальное руководство, полномочия прокурора.

**Постановка проблемы.** Уголовным процессуальным кодексом Украины предусмотрено, что прокурор осуществляет надзор за соблюдением законов при проведении досудебного расследования в форме процессуального руководства предварительным расследованием [4]. Однако сегодня вопросы осуществления процессуального руководства при проведении следственных (розыскных) действий еще не нашли достаточного освещения в научной литературе.

**Целью исследования** является попытка теоретического осмысления особенностей реализации отдельных полномочий прокурора при проведении следственных (розыскных) действий, в частности освидетельствования.

**Изложение основных положений.** Основным способом сбора доказательств и основным средством всестороннего, полного и беспристрастного расследования всех обстоятельств уголовного преступления являются следственные (розыскные) действия и негласные следственные (розыскные) действия. Как известно, именно

следственные (розыскные) действия являются наиболее доступным «инструментарием», который использует следователь, прокурор в ходе досудебного расследования преступлений и уголовных проступков.

Важное место в системе следственных (розыскных) действий занимает освидетельствование. Значение освидетельствования трудно переоценить, поскольку без проведения соответствующего следственного (розыскного) действия невозможно представить качественное, всестороннее и полное досудебное расследование уголовных правонарушений, в частности преступлений против жизни и здоровья человека, преступлений против половой свободы и половой неприкосновенности личности. Так, согласно данным Министерства внутренних дел в Украине по состоянию на 20 ноября 2012 года (с января по ноябрь 2012 года) было зарегистрировано 16 402 преступлений против жизни и здоровья человека, 1232 – против половой свободы и половой неприкосновенности личности. По данным Генеральной прокуратуры

Украины за период с января по октябрь 2013 года в Украине было зарегистрировано 75 844 уголовных правонарушения против жизни и здоровья человека и 1100 – против половой свободы и половой неприкосновенности, выявленных органами внутренних дел [2, с. 10]. Наличие такого большого количества зарегистрированных соответствующих преступлений на территории Украины вызывает необходимость (в подавляющем большинстве случаев) проводить во время их досудебного расследования освидетельствования, что, в свою очередь, обуславливает необходимость исследования и совершенствования уголовно-процессуальной регламентации соответствующей следственной (розыскной) действия и разработка тактического обеспечения ее проведения с учетом научных позиций и состояния следственной практики.

Отдельные аспекты тактики освидетельствования и его процессуальной регламентации стали предметом научных исследований большого количества ученых, в частности, весомый научный вклад в эту сферу осуществили



исследователи: И.С. Андреев, Г.И. Грамович, В.И. Громов, В.А. Гусева, А.В. Даниленко, Л.С. Куприянова, Л.М. Лобойко, Е.Д. Лукьянчиков, М.М. Михеенко, В.Т. Нор, М.И. Порубов, И.Л. Петрухин, Т.И. Савчук, М.С. Строгович, С.М. Стаховский, В.М. Тертишник, Ю.Г. Торбин, Н.В. Терзнев, К.Ю. Чаплинского, С.А. Шейфер, В.Ю. Шепитко и другие. Впрочем, определенная часть тактических и процессуальных особенностей этого следственного (розыскного) действия осталась вне научного интереса соответствующих ученых, поскольку с принятием нового Уголовного процессуального кодекса Украины в 2012 г. (УПК) процессуальный порядок производства освидетельствования претерпел изменения и получил более детальное нормативное закрепление по сравнению с Уголовно-процессуальным кодексом Украины 1960 года.

Согласно ч. 2 ст. 36 УПК Украины прокурор осуществляет надзор за соблюдением законов при проведении досудебного расследования в форме процессуального руководства предварительным расследованием. Как правильно отмечают В.Г. Гончаренко, В.Т. Нор, М.Е. Шумило, процессуальное руководство прокурора досудебным расследованием заключается в том, что он, реализуя свои надзорные полномочия, обеспечивает выполнение органами досудебного расследования требований закона, которые определяют основания и процессуальный порядок проведения ими следственных (розыскных), негласных следственных (розыскных) и других процессуальных действий, принятие процессуальных решений [5, с. 123].

Прокурор уполномочен поручать следователю, органу досудебного расследования проведение в установленном прокурором срок следственных (розыскных) действий, негласных следственных (розыскных) действий, иных процессуальных действий или давать указания по их проведению, участвовать в них, а в необходимых случаях – лично проводить следственные (розыскные) и процессуальные действия в порядке, определенном УПК (п. 4 ч. 2 ст. 36 УПК).

В ч. 1 ст. 241 УПК Украины говорится, что следователь, прокурор осуществляет освидетельствование подо-

зреваемого, свидетеля или потерпевшего для обнаружения на их теле следов уголовного преступления или особых примет, если для этого не нужно проводить судебно-медицинскую экспертизу. Таким образом, законодатель предоставляет право прокурору участвовать или самостоятельно проводить соответствующее следственное действие. Хотя, в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 36 УПК Украины, законодатель отмечает, что лично прокурор может проводить следственные (розыскные) действия лишь в необходимых случаях, без указания при этом в каких именно случаях. В этом случае следует согласиться с мнением В.М. Юрчишина, который отмечает, что личное проведение прокурором следственных (розыскных) действий применяется: при наличии конфликта между следователем и участником процесса (отказ принимать участие в следственных (розыскных) действиях, подписать документы и т. п.), при участии в действиях иностранных граждан; по уголовным производствам об аварии, террористических актах и так далее [14, с. 152]. Нередко прокуроры используют это право: при одновременном выполнении нескольких следственных (розыскных) действий, при наличии сомнений в правильности ранее проведенного следственного (розыскного) действия, с целью выяснения важных деталей. Иногда прокуроры самостоятельно проводят следственные (розыскные) действия, от результатов которых зависит установление истины по материалам досудебного расследования и т. п.

В свою очередь, стоит помнить, что участие прокурора в проведении следственных (розыскных) действий, в частности освидетельствовании, не меняет установленного законом порядка проведения соответствующего следственного действия. В таком случае, следователь сам выполняет все требования закона о порядке проведения, осуществляет необходимые процессуальные меры, контролирует деятельность и поведение участников, составляет протокол о проведении. Перед началом проведения освидетельствования следователь обязан объявить всем участникам этого действия, что в его проведении участвует прокурор, делает об этом соответствующую отметку в протоколе. Участвуя в следственном

(розыскном) действии, прокурор не только выясняет обстоятельства, которые имеют существенное значение для уголовного судопроизводства, которые остаются вне поля зрения следователя, но и непосредственно воспринимает доказательства и их источники, своевременно предупреждает нарушение закона [14, с. 153]. Стоит согласиться с указанным мнением о том, что прокурор не может уклониться от участия в следственных (розыскных) действиях (в частности при освидетельствовании) в случае поступления письменного ходатайства от подозреваемого, потерпевшего или других участников с просьбой об участии прокурора в конкретном следственном (розыскном) действии или если к нему поступают сведения о необъективности расследования уголовного преступления от участников процесса [9, с. 77].

Юридическим основанием для проведения освидетельствования лица является постановление прокурора, которое выносится им по собственной инициативе или по ходатайству следователя, стороны уголовного производства или потерпевшего. Поэтому при решении вопросов о согласовании ходатайств следователей о проведении следственных (розыскных) действий, в частности освидетельствования, прокурор должен тщательно проверить наличие соответствующих оснований [7, с. 16]. Фактическим основанием для проведения следственного (розыскного) действия согласно ч. 2 ст. 223 УПК Украины является наличие достаточных сведений, указывающих на возможность достижения определенной цели. То есть в случае необходимости проведения освидетельствования – причины считать, что на теле определенного лица есть особые приметы или следы уголовного преступления, выявление или засвидетельствование которых имеет значение для установления истины в уголовном деле [12 с. 103]. Как правильно отмечается в научной литературе, достоверность наличия таких следов на теле человека для принятия решения о проведении соответствующего следственного действия может носить лишь вероятностный характер [5, с. 537].

Прокурор в связи с осуществлением процессуального руководства предварительным расследованием



уполномочен выносить постановление о проведении любого следственного (розыскного) действия, которое может проводиться по постановлению следователя. Однако законодатель в ст. 241 УПК Украины непосредственно отметил и обратил особое внимание, что соответствующая следственное (розыскное) действие может проводиться только на основании постановления прокурора. Стоит отметить, что в ч. 1 ст. 193 УПК Украины 1960 года предусматривалось, что «при необходимости выявить или подтвердить наличие у обвиняемого, подозреваемого или у потерпевшего или свидетеля особых примет следователь выносил об этом постановление и проводил освидетельствование».

Среди ученых долгое время не была утверждена единственная позиция относительно определения места освидетельствования в системе следственных (розыскных) действий. Так, К. Чаплинский считает, что освидетельствование – это самостоятельное следственное действие, Т. Варфоломеева, В. Гончаренко, В. Бояров, В. Нор, М. Шумило, В. Колесник считают, что освидетельствование – это один из видов обзора. В свою очередь, А. Даниленко, Т. Савчук, Л. Куприянова, В. Гусева рассматривали его как экспертизу [12, с. 102; 5, с. 537; 3, с. 281; 1, с. 185]. Однако стоит согласиться с мнением, что по своей сути освидетельствование является разновидностью осмотра, основным его методом, как и в любом обзоре, является наблюдение, изучение и оценка состояния, свойств и признаков на живом теле. Но в процессуальном аспекте – это самостоятельное следственное действие, специфика подготовки, и проведения которого обусловлена объектом обзора, которым является человек и его тело или отдельные участки на нем [3, с. 281; 5, с. 537]. Поэтому прокурору необходимо обращать особое внимание при организации проведения освидетельствования.

Так, в соответствии с ч. 7 ст. 223 УПК Украины при проведении освидетельствования лица следователь, прокурор обязан пригласить не менее двух незаинтересованных лиц (понятых). Исключениями являются случаи применения непрерывной видеозаписи хода проведения соответствующего следственного (розыскного) действия

[7, с. 15]. Однако согласно ч. 4 ст. 241 УПК Украины при проведении освидетельствования при необходимости осуществляется фиксирование наличия или отсутствия на теле лица, подлежащего освидетельствованию, следов уголовного преступления или особых примет путем фотографирования, видеозаписи или других технических средств. Изображения, демонстрация которых может рассматриваться как оскорбительная для освидетельствованного лица, хранятся в опечатанном виде и могут предоставляться только суда во время судебного разбирательства. Таким образом, применение технических средств фиксации хода и результатов освидетельствования осуществляется при наличии такой необходимости. Кроме этого зафиксированными на фотоснимках или в видеозаписи могут быть не все события, которые произошли во время проведения освидетельствования, а только следы или другие признаки на теле освидетельствованного лица, для выявления которых и предназначалось освидетельствование, или места, на которых таких признаков нет, хотя до начала следственного действия предусматривалось их наличие [5, с. 538]. По мнению А.П. Шеремета и К.А. Чаплинского, фиксирование выявленных фактических данных при освидетельствовании путем фотографирования, видеозаписи или иных технических средств допускается только с согласия лица, которое подлежит освидетельствованию [11, с. 251; 13, с. 261]. Так, унижающими честь и достоинство личности были признаны действия следователя, который приобщил к протоколу освидетельствования фотографию обнаженной потерпевшей. Суд обратил внимание прокуроров на безнравственность таких действий, указав в частном определении на нарушение следователем норм морали при проведении расследования [6, с. 76]. Несмотря на это, как отмечает К.А. Чаплинский, для фиксации данных, полученных в ходе освидетельствования, связанного с обнажением человека, достаточно их описания в протоколе [11 с. 251].

При проведении освидетельствования не всегда может быть применена непрерывная видеозапись хода проведения соответствующего следственного (розыскного) действия, что вызывает необходимость привлечения по-

нятых для участия в соответствующем действии.

Понятыми не могут быть потерпевший, родственники подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего, работники правоохранительных органов, а также лица, заинтересованные в результатах уголовного производства. Указанные лица могут быть допрошены в ходе судебного разбирательства в качестве свидетелей проведения соответствующего следственного (розыскного) действия. Желательно, чтобы понятыми были лица, не знакомые с освидетельствованием, лучше близкие по возрасту [8, с. 133].

При необходимости освидетельствование может осуществляться при участии судебно-медицинского эксперта или врача. Стоит отметить, что с принятием нового УПК Украины освидетельствование лица уже не делится на следственное и судебно-медицинское. Так, в соответствии со ст. 193 УПК Украины 1960 г., если необходимо провести судебно-медицинское освидетельствование обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего или свидетеля, то такое освидетельствование по указанию следователя проводил судебно-медицинский эксперт или врач, по результатам которого составлялся акт, а когда освидетельствование проводил врач – справка. Однако в ст. 241 УПК Украины говорится, что освидетельствование может проводить или следователь, или прокурор, а судебно-медицинский эксперт или врач привлекаются к проведению указанного следственного (розыскного) действия только как специалисты, для самостоятельного письменного заключения по результатам исследования не дают. Как правильно отмечают А.В. Даниленко, Т.И. Савчук, Л.С. Куприянова, В.А. Гусева, при освидетельствовании судебно-медицинский эксперт или врач обращает внимание следователя, прокурора на такие особенности, которые были замечены ими (например, на незначительный рубец или пигментированный участок кожи, которые могли быть следствием удаления какой-либо особой приметы), дает характеристику имеющихся на теле повреждений; помогает правильно описать обнаруженные повреждения, точно указав их локализацию в соответствии с анатомическими данными о строении тела



человека; помогает определить форму повреждения, его размеры, свойства, цвет, осуществляет действия, непосредственно направленные на изъятие обнаруженных следов преступления (крови, спермы и т. д.); консультирует следователя об обстоятельствах, которые им рассматриваются с точки зрения медицинских знаний, разъясняет причины и последствия выявленных повреждений и других следов преступления, а также некоторых видов особых примет, высказывает предположение о времени, возникновения обнаруженных следов, а также о возможном расположении потерпевшего и преступника в момент образования на теле обследуемого лица тех или иных повреждений; высказывает соображения о тех следах и повреждениях, которые могут быть обнаружены на теле других участников преступления или на месте происшествия [1, с. 182].

Освидетельствование, которое сопровождается обнажением лица, подлежащего освидетельствованию, осуществляется лицами того же пола, за исключением его проведения врачом и с согласия лица, которое освидетельствуется. Следователь, прокурор не вправе присутствовать при освидетельствовании лица другого пола, если это связано с необходимостью обнажения лица, подлежащего освидетельствованию. По мнению А. Колесника, при освидетельствовании может иметь место обнажение лица, подлежащего освидетельствованию, в присутствии лиц противоположного пола при согласии на такие действия. Но следователь, прокурор не вправе присутствовать при освидетельствовании лица другого пола, если это связано с обнажением лица, подлежащего освидетельствованию, даже при наличии такого согласия со стороны освидетельствуемого лица [5, с. 538].

Перед началом освидетельствования лицу, подлежащему освидетельствованию, предъявляется постановление прокурора. После этого лицу предлагается добровольно пройти освидетельствование, а в случае отказа освидетельствование проводится принудительно (ч. 3 ст. 241 УПК Украины). Поэтому это следственное действие фактически относится к следственным действиям, которые имеют принудительный характер.

УПК Украины предусматривает целый ряд гарантий, направленных на защиту чести и достоинства лиц, подвергающихся освидетельствованию. Так, согласно ч. 4 ст. 241 УПК Украины при освидетельствовании не допускаются действия, унижающие честь и достоинство лица или опасные для его здоровья. Эта норма основана на одной из основ уголовного производства – уважении к человеческому достоинству. Так, во время проведения освидетельствования запрещается подвергать лицо пыткам, жестокому, бесчеловечному или унижающему его достоинство обращению или наказанию, прибегать к угрозам применения такого поведения, удерживать человека в унижительных условиях, принуждать к действиям, которые унижают его достоинство. Поэтому прокурору необходимо уделить особое внимание законности выполнения такого следственного (розыскной) действия, как освидетельствование.

Учитывая то, что прокурор уполномочен поручать следователю, органу досудебного расследования проводить в установленный прокурором срок следственных (розыскных) действий, стоит отметить, что освидетельствование является неотложной следственным действием, поскольку промедление с его проведением может привести к потере доказательственной информации в результате действий лица, подлежащего освидетельствованию [3, с. 281].

**Вывод.** Как считают ученые, особое внимание прокуроры обязаны сосредоточивать на начальном этапе расследования уголовных преступлений, в частности при организации неотложных следственных (розыскных) действий, где следователи получают важные фактические данные, затем проверяются и дополняются на следующих этапах расследования. Участие прокурора именно в этих следственных (розыскных) действиях, среди которых особое место занимает освидетельствование, имеет определяющее значение для установления истины в уголовном производстве, выполнения задач, предусмотренных ст. 2 УПК Украины [14 с. 154].

Как определил В.М. Юрчишин, прокурор в досудебном расследовании выполняет следующие задачи: пред-

упреждение и своевременное выявление любых нарушений закона, допущенных органами предварительного расследования при выполнении процессуальных и следственных (розыскных) действий и при принятии процессуальных и следственных решений в ходе досудебного расследования, своевременное пресечение и устранение этих нарушений закона, охрана прав участников досудебного расследования, обеспечение полного, объективного и всестороннего расследования уголовного производства [14, с. 104], а в соответствии с приказом Генерального прокурора Украины от 19 декабря 2012 № 4гн «Об организации деятельности прокуроров в уголовном производстве» прокуроры всех уровней должны принимать меры по улучшению качества предварительного расследования, принципиально реагировать на все факты нарушения требований уголовного процессуального законодательства при проведении следственных (розыскных) действий. Как видим, выполнение соответствующих задач возможно только через активное участие прокурора в досудебном расследовании, в частности участие в проведении следственных (розыскных) действий, среди которых особое место занимает освидетельствование лица, а осуществление прокурором полномочий процессуального руководителя помогает следователю профессионально и эффективно выполнять поставленные перед ним задачи при расследовании уголовного преступления.

#### Список использованной литературы:

1. Даниленко А.В., Савчук Т.И., Куприянова Л.С., Гусева В.А. Некоторые проблемные вопросы освидетельствования лиц / А.В. Даниленко, Т.И. Савчук, Л.С. Куприянова, В.А. Гусева // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Серия «Юридические науки». Том 26 (65). – 2013. – № 1. – С. 180–185.
2. Единый отчет об уголовных правонарушениях [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.gp.gov.ua/ua/stst2011.html?dir\\_id=110381&libid](http://www.gp.gov.ua/ua/stst2011.html?dir_id=110381&libid).
3. Криминалистика. Академический курс : учебник / Т. Варфоломеева,



В. Гончаренко, В. Бояров [и др.]. – М. : Интер, 2011. – 504 с.

4. Уголовный процессуальный кодекс Украины : принят 13 апреля 2012 № 4651-VI // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2013. – № 9–10, № 11–12, № 13. – Ст. 88.

5. Уголовный процессуальный кодекс Украины. Научно-практический комментарий / под общей редакцией профессоров В. Гончаренко, В. Нора, М. Шумило. – К. : Юстиниан 2012. – 1224 с.

6. Марынив В. Правовые основы освидетельствования лица / В. Марынив // Вестник прокуратуры. – 2003. – № 12. – С. 71–76.

7. Методические рекомендации по особенностям прокурорского надзора в форме процессуального руководства за расследованием преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, их аналогов и прекурсоров. – К. – Сентябрь 2013.

8. Основы общей и юридической психологии : Курс лекций. Учеб. пособие / Н.Р. Бобченко, В.П. Бойко, И.В. Жолнович, И.И. Когутич ; под ред. В.Т. Нора. – К. : Алерта ; ЦУЛ 2011. – 224 с.

9. Прокурорский надзор в Украине : учебник / И.И. Когутич, В.Т. Нора, А.А. Павлишин, В.В. Луцки; под ред. В.Т. Нора. – М. : Ин Юре, 2011. – 592 с.

10. Состояние и структура преступности в Украине (по состоянию на 20 ноября 2012) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://mvs.gov.ua/mvs/control/main/uk/publish/article/813157>.

11. Чаплинский К.О. Освидетельствование: понятие и сущность / К.О. Чаплинский // Проблемы правоведения и правоохранительной деятельности. – 2011. – № 2. – С. 101–104.

12. Шеремет А.П. Криминалистика : учебное пособие / А.П. Шеремет. – М. : Финансы и статистика, 2005. – 472 с.

13. Юрчишин В. Место и роль прокурора в досудебном расследовании и их отражение в теории, законодательстве и практике : монография. – Черновцы, «Издательский Дом» РОДОВИД «2013. – 308 с.

## ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ ЗУНР И ПРАВОВАЯ ОСНОВА ИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Мирослав ЛУЦКИЙ,

кандидат юридических наук, доцент,

профессор кафедры теории и истории государства и права

Ивано-Франковского университета права имени Короля Данила Галицкого

### Summary

Terms of formation of the state power bodies in ZUNR are considered in the article. Legal status of legislative, executive and judicial bodies is analyzed. Attention is paid to the research of the contemporary Constitution of ZUNR called “Temporal Fundamental Law on state independence of the Ukrainian territory of the former Austria-Hungarian Empire” which defined fundamental principles of the young Ukrainian state. The structure and organization of the central power bodies is revealed. Key attention is paid to the legal principles of their activity and application of the legal acts which regulated this activity.

**Key words:** state power bodies, legislative body, executive body, judicial power, law, legal principle, ZUNR.

### Аннотация

В статье рассмотрены условия формирования органов государственной власти в ЗУНР. Проанализирован правовой статус органов законодательной, исполнительной и судебной власти. Акцентировано внимание на исследовании Временной конституции ЗУНР, именуемой «Временный Основной Закон о государственной самостоятельности украинских земель бывшей австро-венгерской монархии», которая определяла конституционные принципы и организацию вновь созданного Украинского государства. Раскрыта структура и организация центральных органов государственной власти. Ключевое внимание обращено на правовую основу их деятельности и практическую реализацию нормативно-правовых актов, которые ее определяли.

**Ключевые слова:** органы государственной власти, законодательный орган, исполнительный орган, судебная власть, закон, правовая основа, ЗУНР.

**Постановка проблемы.** Формирование органов государственной власти – это, безусловно, очень длительный и сложный процесс. Учитывая условия, в которых тогда находилась ЗУНР, он осложнялся еще и внешнеполитической ситуацией. Исследование этой темы позволит использовать положительный опыт в решении вопросов одновременного реформирования законодательной, исполнительной и судебной власти, которые в современных условиях построения государства являются особенно необходимыми.

**Состояние исследования.** Указанная проблематика раскрывается в научных работах отечественных ученых В. Кульчицкого, М. Настюка, Б. Тыщика, М. Чубатого и других. Несмотря на это, необходимость дальнейшего изучения темы исследования объясняется также недостаточной разработкой правовой основы формирования органов государственной власти и их деятельности.

**Целью и задачей работы** является комплексное исследование органов государственной власти ЗУНР, их правового статуса и правовой основы их деятельности.

### Изложение основного материала.

Для создания могущественного государства, которое смогло бы противостоять внешним врагам и внутренним неурядицам, необходимым было создание прочной системы органов государственной власти с четким распределением обязанностей и полномочий. Воспользовавшись внешнеполитическими условиями, при которых Австро-Венгерская империя распалась на несколько независимых государств, украинцы начали проводить решительные действия для создания собственного государства на западноукраинских землях. Первым шагом к этому стало проведение 18 октября 1918 г. Конституанты – представительного собрания всех украинских депутатов австрийского парламента, в котором приняли участие митрополит А. Шептицкий, послы Галичины и Буковины, украинские послы Галицкого сейма, все украинские политические и партийные организации и другие. Именно тогда была создана Украинская Национальная Рада – политический представительный орган украинского народа в Австро-Венгерской империи. Права