



3. Дружков П.С. Судебная подведомственность споров о праве и иных правовых вопросов, рассматриваемых в порядке гражданского судопроизводства : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Свердловск, 1966. – 20 с.

4. Музюкин В.М. Подведомственность гражданско-правовых споров с участием граждан : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Томск, 1985. – 20 с.

5. Алексеев С.С. Проблемы теории права : Курс лекций. – Свердловск, 1972. – Т. 1 – 394 с.

6. Бахрах Д.Н. Административное право России. Учебник для вузов / Бахрах Д.Н. – М. : НОРМА, 2002. – 768 с.

7. Кодекс України про адміністративні правопорушення : науково-практичний коментар / [Каложний Р.А., Комзюк А.Т., Погрібний О.О. та ін.]. – К. : Всеукраїнська асоціація видавців «Правова єдність», 2008. – 781 с.

8. Банчук О.А. Адміністративне деліктне законодавство : зарубіжний досвід та пропозиції реформування в Україні / [авт.-упор. О.А. Банчук] ; Центр політико-правових реформ. – К., 2007. – 10 с.

9. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_155262](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155262).

10. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 20 декабря 2006 г. № 194-3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.otb.by/documents/viewdownload/4/491>.

11. Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях (с изменениями и дополнениями по состоянию на 10.12.2013 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://online.zakon.kz/Document>.

12. Кодекс Республіки Молдова про правопорушення № 218 от 24.10.2008 р. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=2&id=330333>.

## КОМПЕНСАЦИОННЫЕ СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ АВТОРСКОГО ПРАВА И СМЕЖНЫХ ПРАВ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ

Ирина ВЕРЕС,

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса  
Львовского национального университета имени Ивана Франко

### Summary

The article examines the compensation methods for the copyright and related rights protection: compensation for damage and compensation for moral damages of the copyright and related rights violation. The methods for the damages compensation are analyzed in detail, including damages related to the loss of profits; collection of income received by the infringer as a result of the violence of copyright and related rights; compensation. The damages and payment of compensation had been differentiated while using the copyright and related rights. The article proposes to double the payment for damages, as well as the legislative criteria for determining reimbursement. These proposals to improve existing legislation will enhance the compensation methods for the copyright and related rights protection.

**Key words:** copyright, related rights, property damage, moral damages, compensation, loss account.

### Аннотация

В статье исследуются компенсационные способы защиты авторского права и смежных прав: возмещение ущерба и компенсация морального вреда за нарушение в сфере авторского права и смежных прав. Подробно анализируются способы возмещения имущественного вреда, в частности возмещение убытков, включая упущенную выгоду; взыскание дохода, полученного нарушителем вследствие нарушения им авторского права и смежных прав; выплата компенсации. Проведено разграничение возмещения убытков и выплаты вознаграждения за использование объектов авторского права и смежных прав. В статье предлагается предусмотреть возмещение убытков в двойном размере, а также законодательные критерии для определения размера компенсации. Данные предложения по совершенствованию действующего законодательства будут способствовать повышению эффективности компенсационных способов защиты авторского права и смежных прав.

**Ключевые слова:** авторское право, смежные права, имущественный вред, моральный вред, компенсация, убытки.

**Постановка проблемы.** Систему правовой охраны интеллектуальной собственности можно считать эффективной, если государство обеспечивает надлежащую защиту прав интеллектуальной собственности. Защита личных неимущественных и имущественных прав субъектов авторского права и смежных прав осуществляется в порядке, установленном административным, гражданским и уголовным законодательством. Специальные способы гражданско-правовой защиты авторского права и смежных прав предусмотрены в ст. 52 Закона Украины «Об авторском праве и смежных правах» [1]. В юридической литературе [2, с. 194; 3, с. 42] предложено способы защиты авторского права и смежных прав классифицировать в зависимости от их целевой направленности и делить на: предупредительно-пресекающие способы защиты, направленные на предупреждение и пресечение нарушения, оспаривание,

непризнание права; восстановительные способы защиты, которые направлены на восстановление нарушенного права; компенсационные, направленные на дополнительную компенсацию вреда, причиненного нарушением права. Предметом исследования данной статьи являются компенсационные способы защиты авторского права и смежных прав.

### Актуальность темы исследования.

В связи с быстрым развитием информационных технологий появилась возможность нарушения прав интеллектуальной собственности в значительных объемах. Значительные доходы, получаемые от использования объектов права интеллектуальной собственности, привлекают недобросовестных лиц, которые без разрешения правообладателя используют чужие литературные или художественные произведения, фонограммы, видеogramмы, программы организаций вещания и т.п. Поэтому особое значение приобретают компенсацион-



ные способы защиты авторского права и смежных прав, которые направлены на дополнительную компенсацию вреда, причиненного нарушением права.

**Состояние исследования.** На сегодня отсутствует комплексное исследование компенсационных способов защиты авторского права и смежных прав. Однако отдельные вопросы исследовались в рамках работ А.Н. Боярчука, Т. Вахоневой, В.С. Дробязко, А.Н. Мельника, А.В. Рышковой, А.И. Харитоновой, А. Штефан, И.Е. Якубивского и других ученых.

**Цель и задачи статьи.** Целью исследования является правовой анализ компенсационных способов защиты авторского права и смежных прав: возмещение вреда и компенсация морального вреда. Для достижения цели необходимо исследовать отдельные способы возмещения имущественного вреда и особенности компенсации морального вреда за нарушение в сфере авторского права и смежных прав; сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства.

**Изложение основного материала.** Наиболее распространенным компенсационным способом защиты авторского права и смежных прав является возмещение имущественного ущерба, предусмотренного п. 8 ч. 2 ст. 16, 432 Гражданского кодекса Украины [4], п. г ч. 1 ст. 52 Закона Украины «Об авторском праве и смежных правах». Возмещение имущественного вреда может заключаться в: возмещении убытков, включая упущенную выгоду, взыскании дохода, полученного нарушителем вследствие нарушения им авторского права и / или смежных прав, выплате компенсации.

Проанализируем данные способы возмещения имущественного вреда.

1. Возмещение убытков, включая упущенную выгоду. В соответствии со ст. 52 ЗУ «Об авторском праве и смежных правах» при определении размеров убытков, подлежащих возмещению лицу, права которого нарушены, суд обязан исходить из сути нарушения, имущественного ущерба, причиненного лицу, имеющему авторское право и (или) смежные права, а также из возможного дохода, который могло бы получить это лицо.

Реальный ущерб, нанесенный нарушением авторского права и / или смежных прав, может заключаться в расходах на восстановление произведения, на

устранение искажений в произведении. Реальный ущерб имеет место в случае потери единственного экземпляра произведения, скульптуры, картины; уничтожение архивной фонограммы (уникальный экземпляр записи) и т.д. При определении размера нужно учитывать ценность охраняемого объекта, а не стоимость материального носителя.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 22 ГК Украины упущенной выгодой являются доходы, которые лицо могло бы реально получить при обычных обстоятельствах, если бы его право не было нарушено. Соответственно, упущенная выгода за нарушение авторского права и смежных прав состоит в доходах, которые могли быть получены владельцем права, если бы нарушитель права заключил с ним договор и использовал соответствующий объект авторского права или смежных прав на возмездной основе. В Постановлении Пленума Высшего хозяйственного суда Украины от 17.10.2012 года «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой прав интеллектуальной собственности» указано, что в определении размера убытков в части упущенной выгоды хозяйственным судам следует исходить из показателей, которые обычно характеризуют доходы субъекта авторского права и (или) смежных прав. Такими показателями могут быть: розничная рыночная цена оригинального товара (лицензионного экземпляра произведения и объектов смежных прав); плата за соответствующие виды использования произведений и объектов смежных прав, которая обычно применяется; другие подобные показатели. В решении соответствующих споров, в которых применяется понятие «упущенная выгода», судам следует исходить из того, что в момент совершения правонарушения один контрафактный товар (экземпляр товара) вытесняет с рынка один оригинальный товар (лицензионный экземпляр произведения). При рассмотрении гражданских дел следует также иметь в виду предписания абз. 2 ч. 3 ст. 22 ГК Украины, согласно которому, если лицо, нарушившее право, получило в связи с этим доходы, то размер упущенной выгоды, которая должна возмещаться лицу, право которого нарушено, не может быть меньше доходов, полученных лицом, нарушившим право.

Неправильной является позиция, по которой упущенной выгодой может быть

стоимость воспроизведенных и распространенных контрафактных экземпляров. В том случае, если для распространения экземпляров правообладатель обычно дает разрешение третьим лицам, то его вознаграждение составляет часть стоимости каждого экземпляра. Именно в этой части можно говорить о недополучения доходов, которые он бы получил при нормальной реализации своих прав. Для определения ее размера нужно исходить из обычных условий договора. Если правообладатель самостоятельно воспроизводит и распространяет экземпляры, то возможная прибыль также не может быть равна стоимости всех контрафактных экземпляров, так как, во-первых, цена и объемы контрафактной и лицензированной продукции, как правило, различны. Во-вторых, реальный доход с учетом необходимых затрат на изготовление и оплату налогов составляет определенную часть от общей стоимости продукции. Ее расчет, исходя из обычной стоимости и количества экземпляров, должен быть представлен для обоснования размера упущенной выгоды.

Упущенная выгода может выражаться в: вознаграждении, которое должен получить субъект авторского права и (или) смежных прав, если бы использование нарушителем охраняемых объектов осуществлялось на основании соответствующего договора, который предусматривает плату; прогнозируемой, но не полученной прибыли от распространения лицензированной продукции, которая осталась нереализованной из-за распространения контрафактных экземпляров; цене договора, который не был выполненным в связи с действиями нарушителя и т.д.

В соответствии с п. 3 Постановления Пленума Высшего хозяйственного суда Украины от 17.10.2012 года «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой прав интеллектуальной собственности», ответственность за нарушение права интеллектуальной собственности в виде возмещения вреда, причиненного субъекту соответствующего права, может наступать лишь при одновременном наличии условий: 1) факта противоправного поведения ответчика (в частности, использование объекта права интеллектуальной собственности без разрешения правообладателя); 2) вреда, причиненного субъекту права интеллектуальной



собственности; 3) причинно-следственной связи между противоправным поведением лица и причиненным вредом; 4) вины лица, причинившего вред.

Доказывания наличия первых трех условий возлагается на истца. При этом судом применяется презумпция вины лица, причинившего вред: такое лицо считается виновным, пока не доказано иное.

В юридической литературе высказана позиция многих ученых о целесообразности повышения имущественной ответственности за нарушение авторского права и смежных прав. А.Н. Мельник отмечает, что самым слабым местом в защите права интеллектуальной собственности является низкая имущественная ответственность нарушителей. Она основана на принципах гражданско-правовой ответственности, что само по себе логично. Ведь право интеллектуальной собственности является подотраслью гражданского права, что и предопределяет компенсационный характер имущественной ответственности за его нарушение. Однако в условиях рыночной экономики и большого спроса на объекты права интеллектуальной собственности ограничивать имущественной ответственности за нарушение права интеллектуальной собственности только возмещением причиненного ущерба – значит стимулировать правонарушение в этой сфере. Ученый предлагает усилить имущественную ответственность нарушителей прав интеллектуальной собственности путем введения штрафных санкций, а именно трёх-пятикратный размер имущественной ответственности за нарушение права интеллектуальной собственности [5, с. 27-28]. По мнению А.В. Рышковой, гражданско-правовой механизм защиты прав интеллектуальной собственности в современных условиях не способен в полной мере обеспечить ее защиту. Компенсационный принцип относительно прав интеллектуальной собственности должен быть заменен на кратный, согласно которому размер имущественной ответственности увеличивается в два и более раз в зависимости от размера причиненного ущерба и других обстоятельств по принципу: чем больше убытки (вред), тем суровая ответственность [6, с. 4].

Соглашаясь с мнением ученых, считая, что ответственность нарушителей

авторских и смежных прав недостаточна. Возмещение убытков должны выполнять двойную функцию – компенсационную и штрафную. В частности, целесообразно было бы предусмотреть двойной размер возмещения убытков.

2. Взыскание с нарушителя доходов, полученных в результате нарушения авторского права и / или смежных прав, может быть реализовано только тогда, когда нарушение права действительно произошло и доходы были получены именно в результате нарушения права.

Незаконно полученный доход нарушителя в какой-то мере является отражением упущенной выгоды владельца авторских и смежных прав. Однако это не означает, что упущенная выгода является эквивалентом дохода нарушителя и может отождествляться с ним. Эти последствия находятся в разных плоскостях. Упущенная выгода относится к имущественной сфере потерпевшего, а незаконно полученный доход – к имущественной сфере нарушителя. Размер дохода определяется не только самим фактом использования охраняемого объекта, но и различными объективными и субъективными условиями, связанными как с самим субъектом, так и с его деятельностью. Поэтому нет абсолютной вероятности совпадения дохода и упущенной выгоды. Можно согласиться с тем, что доход косвенно связан с размером причиненного ущерба (упущенной выгоды). Такая связь заключается в том, что наличие такого дохода доказывает факт причинения имущественного вреда как элемента состава правонарушения. Но говорить, что это одна и та же сумма нельзя.

Законодатель не объясняет, что нужно понимать под доходом нарушителя. Пострадавшие могут взыскать с правонарушителя в свою пользу весь доход, полученный им вследствие нарушения авторских и смежных прав. В данном случае ответственность правонарушителя существенно повышается, поскольку речь идет о его незаконном доходе, а не о полученном им прибыли. К тому же доказать размер дохода, по общему правилу, значительно проще. В частности, это может быть сделано и расчетным путем, исходя, например, из объема тиража и стоимости одного экземпляра произведения или фонограммы [7, с. 94].

3. Выплата компенсации в сумме от 10 до 50000 минимальных размеров за-

работной платы. Как способ возмещения имущественного вреда применяется тогда, когда невозможно в полном объеме подсчитать причиненный ущерб или упущенную выгоду или определить, какие именно доходы были получены нарушителем прав. Требование о возмещении компенсации является распространенным способом возмещения ущерба, причиненных нарушением авторских или смежных прав. Его популярность объясняется тем обстоятельством, что истец в таком случае должен доказать сам факт нарушения его имущественных прав, но не обязан обосновывать их размер [8, с. 20].

В п. 42 Постановления Пленума Верховного суда Украины от 04.06.2010 года «О применении судами норм законодательства в делах о защите авторского права и смежных прав» указано, что для определения суммы такой компенсации, которая является адекватной нарушению, суд должен исследовать: факт нарушения имущественных прав, и какое именно нарушение допущено; объективные критерии, которые могут свидетельствовать об ориентировании размера ущерба, причиненного неправомерным каждым отдельным использованием объекта авторского права и (или) смежных прав; продолжительность и объем нарушений (однократное или многократное использование спорных объектов); размер дохода, полученный вследствие правонарушения; количество лиц, право которых нарушено; намерения ответчика, возможность восстановления предыдущего состояния и необходимые для этого усилия и т.п.

В п. 51 Постановления Пленума Высшего хозяйственного суда Украины от 17.10.2012 года «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой прав интеллектуальной собственности» указано, что компенсация подлежит выплате в случае доказательства факта нарушения имущественных прав субъекта авторского права и (или) смежных прав, а не размера причиненных убытков. Таким образом, для удовлетворения требования о выплате компенсации достаточно наличия доказательства совершения лицом действий, которые определяются нарушением авторского права и (или) смежных прав, а размер убытков субъект такого права доказывать не обязан. Одновременно размер доказанных убытков дол-



жен учитываться хозяйственным судом в определении размера компенсации и может быть основанием для применения ответственности в виде взыскания компенсации. Каждый отдельный факт противоправного использования объекта авторского и (или) смежных прав, в том числе неоднократное использование одного и того же объекта, составляет самостоятельное нарушение и может быть основанием для применения ответственности в виде взыскания компенсации. В определении размера такой компенсации хозяйственным судам необходимо исходить из конкретных обстоятельств дела и общих принципов гражданского законодательства, установленных статьей 3 ГК Украины, в частности справедливости, добросовестности и разумности. Размер компенсации определяется судом в пределах заявленных требований в зависимости от характера нарушения, степени вины ответчика и других обстоятельств. В частности, учитывается: продолжительность нарушения и его объем (одно- или многократное использование объекта авторского права); предполагаемый размер убытков потерпевшего; размер дохода, полученного в результате правонарушения; количество пострадавших лиц; намерения ответчика; наличие ранее совершенных ответчиком нарушений исключительного права данного истца; возможность восстановления предыдущего состояния и необходимые для этого усилия и т.п. Соответствующие мотивы определения размера компенсации должны быть приведены в судебном решении. В определении суммы компенсации хозяйственный суд должен исходить из того размера минимальной заработной платы, который установлен на время принятия судом соответствующего решения.

Учитывая позиции судебных органов, считаю целесообразным на законодательном уровне закрепить следующие критерии определения размера компенсации: продолжительность и объем нарушения авторского права и смежных прав; форма вины нарушителя; количество пострадавших лиц; намерения нарушителя; принципы справедливости, добросовестности и разумности.

Право на возмещение имущественного ущерба за нарушение авторского права и смежных прав не следует связывать с правом на плату (вознаграждение). Анализируя данный вопрос, И.Е. Яку-

бивский отмечает, что в случае внедоговорного использования другим лицом произведения, если это не подпадает под предусмотренные в законе случаи свободного использования произведений, говорится о нарушении имущественных авторских прав на произведение (ст. 50 ЗУ «Об авторском праве и смежных правах»). В таком случае у автора или другого лица, имеющего авторское право, возникает не право на плату за использование произведения, а право на обращение в суд за защитой нарушенных имущественных авторских прав. Следовательно, возмещение убытков – гражданско-правовой способ защиты нарушенных имущественных авторских прав. Необходимо различать право на плату (вознаграждение) за использование произведения, которое осуществляется в рамках регулятивных гражданских правоотношений, и требование о возмещении убытков (или взыскания доходов или выплаты компенсации), реализация которой происходит через охранительное правоотношение [9, с. 13].

Возмещение морального (неимущественного) вреда за нарушение авторского права и смежных прав предусмотрено в п. 9 ч. 2 ст. 16, ст. 23, 280, 1167 ГК, п. в ч. 1 ст. 52 Закона Украины «Об авторском праве и смежных правах». В ст. 23 ГК Украины лишь перечислены те последствия, которые могут наступить вследствие причинения морального вреда. Поэтому следует привести определение морального вреда, которое определено в Постановлении Пленума Верховного суда Украины «О судебной практике по делам о возмещении морального (неимущественного) вреда» от 31 марта 1995 года. В соответствии с п. 3 моральным (неимущественным) вредом является потеря неимущественного характера вследствие моральных или физических страданий или других негативных явлений, причиненных физическому или юридическому лицу незаконными действиями или бездействием других лиц.

В юридической литературе высказаны отдельные замечания относительно «возмещение морального (неимущественного) вреда»:

– отождествление понятия неимущественного и морального вреда. Термин «мораль» является совокупностью всех взглядов, жизненных ориентиров и принципов, представлений о добре и зле, чести и бесчестии, справедливости и не-

справедливости. В буквальном смысле понятие морали и морального не соотносится с последствиями причинение неимущественного вреда, перечисленными в ст. 23 ГК Украины. Более правильной считаем следующую позицию: отойти от критерия нравственности при причинении вреда и использовать понятие «неимущественный вред» как для физических, так и для юридических лиц;

– применение процесса возмещения неимущественного вреда. В основу возмещения положен принцип эквивалентности, то есть вред должен возмещаться в том размере, в котором он причинен. Объем неимущественного вреда, несмотря на любые методики ее исчисления, никогда не будет выяснен полностью, ведь глубину страданий и переживаний оценить невозможно. Неимущественный вред не может быть возмещен, ее можно только каким-то образом компенсировать – смягчить, сгладить переживания. Более верным применять к неимущественному вреду понятие «компенсация». Компенсация происходит по принципу адекватности (соответствия), что более соответствует сущности морального вреда [10, с. 63].

Считаю применение понятия «моральный вред» обоснованным. Этот термин является общеупотребительным и всем известным. Кроме того, он используется в законодательстве ведущих стран мира, и не возникает трудностей при его применении. Предлагаем в законодательстве Украины, в частности в Законе «Об авторском праве и смежных правах» и ГК, вместо термина «возмещение» морального вреда применять «компенсация». Понятие компенсации более удачное и соответствует сущности морального вреда.

**Выводы.** Проанализировав правовое регулирование компенсационных способов защиты авторского права и смежных прав, считаем целесообразным усовершенствовать действующее законодательство. Предусмотреть двойной размер возмещения убытков; закрепить законодательные критерии определения размера компенсации: продолжительность и объем нарушения авторского права и смежных прав; форма вины нарушителя; количество пострадавших лиц; намерения нарушителя; принципы справедливости, добросовестности и разумности. Самостоятельным компенсационным способом защиты авторского права и смежных прав также является компенсация морального вреда.



### Список использованной литературы:

1. Об авторском праве и смежных правах: Закон Украины от 23 декабря 1993 года // Ведомости Верховной Рады Украины. – 1994. – № 13. – Ст. 64.

2. Стефанчук Р.А. Личные немущественные права физических лиц (понятие, содержание, система, особенности осуществления и защиты): монография // Отв. ред. Я.М. Шевченко. – К.: КНТ, 2008. – 194 с.

3. Штефан А. Гражданско-правовые способы защиты авторского права и смежных прав / А. Штефан // Теория и практика интеллектуальной собственности. – 2009. – № 2. – С. 41–52.

4. Гражданский кодекс Украины от 16 января 2003 года // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2003. – № 40. Ст. 356.

5. Мельник А.Н. Гражданско-правовая охрана интеллектуальной собственности в Украине: автореф. дис. на соискание ученой степени доктора юридических наук: специальность 12.00.03 «гражданское право и гражданский процесс; семейное право; международное частное право». – Харьков, 2004. – 37 с.

6. Рышкова А.В. Защита прав интеллектуальной собственности по гражданскому законодательству Украины: автореф. дис. на соискание ученой степени кандидата юридических наук: специальность 12.00.03 «гражданское право и гражданский процесс; семейное право; международное частное право». – Одесса, 2007. – 20 с.

7. Дорис Лонг, Патриция Рэй, Жаров В.А., Шевелева Т.М., Василенко И.Э., Дробязко В.С. Защита прав интеллектуальной собственности: нормы международного и национального законодательства и их правоприменения. Практическое пособие. – К.: «К.И.С.», 2007. – 448 с.

8. Дробязко В. Гражданская ответственность в Украине за контрафакции и пиратства в сфере авторского права и смежных прав / В. Дробязко // Теория и практика интеллектуальной собственности 2013. – № 1. – С. 16–24.

9. Якубивский И.Е. Юридическая природа права на плату (вознаграждение) в авторском праве / И.Е. Якубивский // Теория и практика интеллектуальной собственности. – 2012. – № 5. – С. 10–16.

10. Штефан А. Компенсация морального вреда как способ защиты авторского права / А. Штефан // Теория и практика интеллектуальной собственности. – 2011. – № 6. – С. 62–69.

## ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СУДЕЙ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дарья ВИТЮК,

старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права Национального университета государственной налоговой службы Украины

### Summary

In article legislative settlement of financial security of judges of courts of general jurisdiction, powers of bodies which competence the question of financial security of judges, specifics of distribution of means depending on instance of court in which the judge works enters is investigated. Besides, the main problems which exist in legislative regulation of financing of judges of courts of general jurisdiction, and also problems which arise in the course of a practical using of means on providing judges for the purpose of granting necessary conditions which will allow to carry out properly them the functions are considered. The perspective of need for appropriate financing of judges of courts of general jurisdiction is opened. Suggestions for improvement, both standard regulation, and practical realization of a question of providing judges of courts of general jurisdiction are formulated.

**Key words:** legal status, financial providing, state employee, court system, courts of general jurisdiction.

### Аннотация

В статье исследованы законодательное урегулирование финансового обеспечения судей судов общей юрисдикции, полномочия органов, в компетенцию которых входит вопрос финансового обеспечения судей, специфика распределения средств в зависимости от инстанции суда, в котором работает судья. Кроме того, рассмотрены основные проблемы, которые существуют в законодательной регуляции финансирования судей судов общей юрисдикции, а также проблемы, которые возникают в процессе практического освоивания средств по обеспечению судей с целью предоставления необходимых условий, которые позволят им надлежащим образом выполнять свои функции. Раскрыта проблематика необходимости в надлежащем финансировании судей судов общей юрисдикции. Сформулированы предложения по улучшению как нормативной регуляции, так и практической реализации вопроса обеспечения судей судов общей юрисдикции.

**Ключевые слова:** правовой статус, финансовое обеспечение, государственный служащий, судебная система, суды общей юрисдикции.

**Постановка проблемы.** Говоря об Украине как о демократическом государстве, следует всегда помнить о том, что основой такого государства является соблюдение и защита прав ее граждан, а также судебная система страны. Признание и подчинение законам является тем фундаментом, на котором базируется демократия. Следует внимательно относиться и к правосудию, и к суду в связи с тем, что они являются благом как для государства, так и для населения.

Судебная власть Украины является самостоятельной, независимой ветвью власти в системе разделения властей (ст. 6 Конституции Украины). На сегодняшний день осуществлены значительные шаги для того, чтобы это положение Основного Закона из банальной декларации превратилось в действительность. Так, 7 июля 2010 года был принят Закон «О судострой-

стве и статусе судей» (далее – Закон [1]), благодаря чему удалось провести ряд реформ, приближающих Украину к европейским стандартам качества правосудия. Последующими шагами стали: изменение статуса Верховного Суда Украины, расширение судебной системы Украины, предоставления решением Верховного Суда силы прецедента, который значительно упрощает и ускоряет судебную процедуру, введение более требовательной и прозрачной процедуры избрания судей [2]. Стоит также отметить, что за последние годы в Украине воплотились в жизнь некоторые мероприятия, направленные на создание для судей надлежащих материальных условий, в том числе Кабинетом Министров Украины была разработана программа по выводу судебной системы из кризиса, которая была утверждена всеми областными администрациями. Также