



України / Авт.-упоряд. В. Тимошук. – К. : Факт, 2003. – 496 с.

4. Журба О. Сучасний стан надання управлінських послуг органами державної влади в Україні / О. Журба // Держава та регіони. – Серія «Державне управління». – 2009. – № 3. – С. 5–9.

5. Рач В. Узагальнена процесна модель надання адміністративних послуг / В. Рач, М. Зварич // Менеджмент-орієнтовані підходи до здійснення змін в публічному управлінні : матеріали наук.-практ. конф., Дніпропетровськ, 22 жовт. 2010 р. / За заг. ред. Ю. Шарова. – Д. : ДРІДУ НАДУ, 2010. – С. 59–62.

6. Долечек В. Надання управлінських послуг населенню: напрями розвитку та правове забезпечення / В. Долечек // Вісник НАДУ при Президентіві України. – 2003. – № 4. – С. 75–82.

7. Рач В. Основні принципи складання описів надання адміністративних послуг / В. Рач, М. Зварич // Сучасна регіональна політика: формування, реалізація та розвиток публічної служби : матеріали підсумк. наук.-практ. конф. за міжнар. участю., 23 верес. 2010 р. – Одеса : ОРІДУ НАДУ, 2010. – С. 312–313.

8. Про затвердження Державної цільової програми підвищення рівня безпеки дорожнього руху в Україні на період до 2016 року : Постанова Кабінету Міністрів України від 25 березня 2013 р. № 294 [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/294-2013-p>.

9. Криминологические проблемы профилактики правонарушений молодежи (опыт конкретно-социологического исследования) / Ф. Лопушанский, Н. Крупка, И. Туркевич и др. – К. : Наукова думка. – 1986. – С. 138.

10. Алексеев А., Герасимов С., Сухарев А. Криминологическая профилактика: теория, опыт, проблемы : монография. – М. : НОРМА, 2001. – С. 223.

11. Ортинский В. Вплив розвитку демократії на роль громадськості у програмах профілактики та запобігання злочинності в Україні // Вісник Львівського інституту внутрішніх справ. – 2003. – № 2. – С. 7.

12. Жалинский А., Костицкий М. Эффективность профилактики преступлений и криминологическая информация. – Львов : Вища школа ; Изд-во при Львов. ун-те, 1980. – С. 95.

К ВОПРОСУ О ФОРМАХ ДЕМОКРАТИИ

Александр КАБАНЕЦ,

аспирант отдела теории государства и права
Института государства и права имени В. М. Корецкого
Национальной академии наук Украины

Summary

The article describes the forms of democracy as a guarantee of the rights of man and citizen; democracy; direct and representative democracy. Determined that the outward manifestation of democracy expressed in appropriate forms. Observed that for a long time, democracy was seen only in the form of direct democracy. Characterized by problems that arise in the process of implementation of the forms of direct and representative democracy. Explained by imperfection and problematic forms of direct democracy in the modern world. Defined preferences and disadvantages of individual forms of democracy.

Key words: democracy, forms of democracy, human rights and civil rights, democracy, direct and immediate forms of democracy.

Аннотация

В статье раскрываются формы демократии как гарантирование прав человека и гражданина, демократизм, прямая и представительная демократии. Определено, что внешнее проявление демократии выражается в соответствующих формах. Замечено, что в течение длительного времени демократия воспринималась только в форме непосредственной демократии. Охарактеризованы проблемы, которые возникают в процессе реализации форм прямой и представительной демократии. Объясняется несовершенство и проблематичность непосредственной формы демократии в современных условиях. Определены предпочтения и недостатки отдельных форм демократии.

Ключевые слова: демократия, формы демократии, обеспечения прав человека и гражданина, демократизм, прямая и непосредственная формы демократии.

Постановка проблемы. Уже более 20 лет мы наблюдаем стремление Украины строить европейское государство с демократическими ценностями в обществе. В данном контексте одной из важных проблем общетеоретического направления является исследование таких форм демократии, как гарантирование прав человека и гражданина, демократизм, прямая и представительная формы демократии.

Актуальность темы исследования. Эволюция демократии указывает на то, что она может существовать и действовать в определенных правовых и организационных формах. Именно поэтому проблемы ее организационного и правового оформления всегда были и остаются актуальным предметом для научных исследований.

Состояние исследования. Научный анализ по данной проблематике осуществляли ученые-правоведы, а именно: М. Абдулаев, Л. Богачева, В. Комарова, А. Кузнецова, Н. Онишук, А. Петрушин, В. Погорилко, П. Рабинович, А. Скакун, В. Ткаченко, М. Цвик и др.

Целью и задачей статьи является научный анализ проблем, возникаю-

щих в процессе реализации прямой и представительной форм демократии.

Изложение основного материала. Эволюция демократии указывает на то, что она может существовать и действовать в определенных правовых и организационных формах. Именно поэтому проблемы ее организационного и правового оформления всегда были и остаются актуальным предметом для научных исследований.

Демократия как сложное системное образование имеет свои внешние и внутренние проявления. Внешнее проявление демократии выражается в формах, а внутренние – в системе институтов, которые в совокупности выступают ключевыми механизмами осуществления власти демократического государства [5, с. 498].

Исследуя демократизацию, мы можем выделить несколько базовых форм демократии [4, с. 110].

Во-первых, она может осуществляться через реализацию и обеспечение защищенных правом демократических прав человека и гражданина, среди которых следующие: фундаментальные права (конституционные); естественные права (неотчуждаемыми) –



право на честь и достоинство; полученные права (производные) – право образовывать объединения; социально-экономические права – право на труд; права социально-культурные – право на образование; политические права – участие в выборах; личные права (право пользования); отраслевые права – гражданские (право купли-продажи); трудовые (в обеспечение спецодежды); семейные (право вести общее хозяйство). Реализация и обеспечение комплекса этих прав является главной формой осуществления демократии.

Второй формой демократии является демократизм как принцип деятельности государственного аппарата. Существование демократии невозможно без осуществления принципов гласности, предостережение равных возможностей и т.п. В данном контексте подходящим является мнение А. Кузнецовой, которая указывает, что демократизм проявляется в установлении и неуклонном осуществлении свободного демократического порядка, порядка подготовки и утверждения нормативных актов [8, с. 32].

В-третьих, демократия как форма осуществления народовластия имеет две разновидности: прямую (или непосредственную) демократию и представительную (репрезентативную) демократию. Прямая демократия предполагает непосредственное участие граждан в решении государственных дел. Управление государственными делами в условиях представительной демократии осуществляется не напрямую, а через избранных депутатов парламента или местных представительных органов, то есть решения государственных вопросов осуществляется представительными органами (парламентом, местными советами) [4, с. 111].

В. Комарова в своих исследованиях к формам непосредственной демократии относит референдум, выборы, общее собрание населения, митинги, походы и демонстрации, пикетирования, народные инициативы, отзыва избранных представителей и т. п. [6, с. 9–10].

В. Погорилко расширяет перечень форм непосредственной демократии. К ним ученый относит выявления общественного мнения, плебисцита, народные обсуждения, а также исключительные, немирные формы, как революции, восстания, гражданские войны, наци-

онально-освободительные движения и политические забастовки, протесты, акции гражданского неповиновения, голодание, пикетирования и прочее [7, с. 22–23].

Стоит заметить, что в течение длительного времени демократия воспринималась только в форме непосредственной демократии. В основе такого положения вещей лежит историческое основание, ведь демократия древнегреческих городов-государств (Афины, Спарту), народных советов, вече республик периода Средневековья, казацких собраний в Украине осуществлялась в форме прямой демократии, суть которой заключается в том, что народ сам напрямую принимает решения по жизненно важным для общества вопросам, обходясь при этом без выборов представителей и не передоверяя последним права принятия решений.

Отечественная теория непосредственной демократии формировалась довольно сложно. Как отмечает М. Онищук, к началу XX в. в Украине объективно не существовало конституционно закрепленных институтов непосредственной (как и представительной) демократии, соответствующие тогдашним европейским образцам, что объяснялось, во-первых, вхождением украинских земель в состав Австро-Венгерской и Российской империи, Польши, Румынии, правительства которых в целом относились к идее непосредственной демократии отрицательно; во-вторых, отсутствием принципиально новых концепций непосредственной демократии в теории конституционализма эпохи национально-освободительной борьбы украинского народа (1917–1921 гг.); в-третьих, специфическим развитием идей народного суверенитета и непосредственной демократии после установления на украинских землях советской власти в 1918 г. [10, с. 27].

Демократия трактуется как обязательное участие всего народа в реализации процесса государственного управления. Этот процесс реализуется через непосредственное выражение воли народа. Учитывая размеры современных государств, которые имеют большие территории и значительное количество населения, которое достигает десятки, сотни миллионов человек, реализация демократии в форме

прямой демократии становится весьма сомнительной с точки зрения технических возможностей. Такая форма организации демократии была характерна, в основном, для ранней стадии демократии на этапе зарождения и имела свои особенности.

Практика прямой демократии до сих пор сохраняется на местном уровне и существует в ряде стран Западной Европы и США. В США во многих небольших городах один или два раза в год все жители становятся участниками общего собрания, на которых путем голосования решаются все вопросы городского управления и финансирования. Различные варианты прямой демократии используются, когда нужно отправить в отставку избранного чиновника до окончания официального срока его полномочий (реализация права отзыва) или когда необходимо принять определенный нормативно-правовой акт.

Основные проблемы, по мнению Д. Фишкина, возникающие в процессе реализации формы прямой демократии заключаются: а) в отсутствии надлежащего уровня компетентности народа по реализации функций государственного управления; б) способностью граждан поддаваться популистским решениям или стать объектом манипуляций со стороны демагогов [1, с. 21]. Критическая оценка исследователями возможностей прямой демократии обусловлена, по их убеждению, что она может существовать только при наличии таких условий: сообщества должны быть локальными и так или иначе ограничены количеством членов; социальные позиции членов общества не должны сильно отличаться друг от друга; управленческие функции должны быть относительно простыми и устойчивыми; должен существовать определенный минимум подготовки при целенаправленном определении путей и средств [2, с. 163].

Несовершенство и проблематичность непосредственной формы демократии в современных условиях (понятно, что страны, население которых составляет десятки и сотни миллионов людей, в которых признано правовое равенство всех граждан, в которых существуют сложные экономические, социальные, правовые, технические, экологические и другие проблемы, просто



технически не могут по форме функционировать как прямая демократия), стремление превратить демократию в реальность, адаптировав ее к общественно-историческим условиям развития государства обусловили переход к представительной форме демократии. Суть представительной демократии заключается в том, что народ не сам, а через своих представителей реализует свои функции источника и носителя суверенной власти.

Исследователи выделяют органы первичного и вторичного представительства населения. Органы первичного представительства избираются избирательным корпусом, то есть непосредственно гражданами, в Украине такими органами являются Верховная Рада Украины, Президент Украины, местные советы, их головы, которые выступают непосредственно от имени народа Украины или определенной его части, органами вторичного представительства: Кабинетом Министров Украины, Верховным Судом Украины, Генеральным прокурором Украины и т. п. [4, с. 103].

Избегая попыток противопоставления этих двух форм демократии, мы поддерживаем мнение К. Гессе, что представительная демократия не является отрицанием непосредственной демократии, а выступает лишь ее логическим развитием, поскольку все представительные органы власти должны иметь за основу своей деятельности принципы ответственности и подконтрольности народу, а также корректировать свою деятельность в соответствии с сформированной волей граждан [12, с. 74]. Важна в данном контексте формула идеальной представительной демократии, предложенная И. Блунчли: «Власть принадлежит большинству (народу), но ее применение является правом меньшинства» [11, с. 137].

Стоит отметить, что при представительной демократии воля народа не проявляется прямо, а осуществляется она только через институт посредников. В случае ее иногда еще называют делегированной демократией. Здесь следует подчеркнуть, что между представителями граждан и теми, кого они представляют, устанавливаются определенные отношения, которые в свою очередь уже основаны на определенных полномочиях и ответственности перед народом.

Учитывая указанные обстоятельства, мы можем выделить ряд неоспоримых сторон представительной демократии, среди которых такие: реалистичность, рациональная организация государственной системы, достижения компромиссов и принятия на этой основе взвешенных консенсуальных решений, эффективность системы государственной власти. Представительная демократия дает возможность более детального обсуждения вопросов, которые решаются народным представительством, предварительного получения необходимых обоснований и консультаций, проведения экспертиз, принятие поправок, согласования различных взглядов, учета позиций меньшинства [5, с. 498]. Таким образом, представительная демократия означает осуществление народовластия через представительные, то есть выборные, органы государственной власти и местного самоуправления [3, с. 52].

С другой стороны, нельзя избежать и оснований для критики. Справедливы утверждения, что в период выборов народ фактически отстранен от осуществления власти, провоцируется отрыв депутатов и органов государственной власти от народа, что приводит негативную тенденцию бюрократизации представительного управления. Следствием становится абсентеизм граждан, наращивание влияния различных групп давления, коррупция и т. д.

Дж. Милль еще в прошлом веке отмечал, что «опасности, присущие представительной демократии, бывают двоякого рода: одна опасность связана с недостаточной подготовкой как народных представителей, так и контролирующей их общественной мнением, другая – сосредоточением законодательной власти в руках численного большинства, состоящий из представителей одного и того же класса» [9, с. 102].

Обозначенные Дж. Миллем недостатки представительной демократии сохраняются и сегодня. В то же время за этот же период в странах Запада получили развитие и факторы, сдерживающие возможность негативных последствий представительного правления. Это – дальнейшее развитие и становление более разветвленной системы гражданского общества, включающее в себя: рост важного по

удельному весу в социальной структуре и по степени влияния среднего класса общества; рост образовательного уровня большинства граждан (в первую очередь, среди представителей того же среднего класса), что позволяет последним сделать по отношению к власти более осознанный выбор на основе сочетания частных и общественных интересов; наличие многопартийной системы как фактора, препятствующего в сфере законодательной власти, аккумуляции интересов среди «представителей одного и того же класса»; существование наряду с многопартийной системой целой сети групп интересов и групп давления; необходимость со стороны как законодательных, так и исполнительных органов власти учета плюрализма интересов (общественных и частных) и выработки законодательного механизма разрешения конфликта.

Выводы. Существование и функционирование вышеперечисленных факторов неравномерно в разных странах с демократическими режимами. Однако ослабление даже какого-то одного из них всегда снижает эффективность представительного демократического правления и усиливает рост авторитарных тенденций. Однако в представительной демократии есть свои значительные плюсы. Некомпетентность рядового гражданина меняется профессионализмом делегированных лиц, которые имеют возможность подготовительной работы и могут привлекать экспертов для оценок этих решений. Наконец, если при прямой демократии решения принимаются простым большинством, при обсуждении того же вопроса в законодательном органе появляется возможность достичь определенного баланса.

Список использованной литературы:

1. Fishkin J. Democracy and Deliberation. New Directions for Democratic Reform. – New Haven, 1991. – 133 p.
2. Held D. Models of Democracy. – Stanford, 1996. – 338 p.
3. Абдулаев М. Теория государства и права : учебник для высших учебных заведений. – М. : Финансовый контроль, 2004 – 410 с.



МЕСТО И РОЛЬ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ УКРАИНЫ

Максим КИНАШ,

соискатель кафедры общеправовых дисциплин
Харьковского национального университета внутренних дел

Summary

In the article essence of corruption is found out in modern development of society. The detailed analysis of corruption is conducted as the social and political negative phenomenon. Analysed and offered types of spheres of vital functions societies which most feel like a corruption. The international standards of determination of «corruption» open up, an accent is done on that the problems of corruption in state administration carry universal, their pernicious influence is felt in the whole world.

Key words: corruption, society, counteraction, providing of safety.

Аннотация

В статье выяснена суть коррупции в современном развитии общества. Проведено детальный анализ коррупции как социально-политического, негативного явления. Проанализировано и предложено виды сфер жизнедеятельности общества, которые наиболее склонны к коррупции. Раскрываются международные стандарты определения «коррупции», делается акцент на том, что проблемы коррупции в государственной администрации носят всеобщий характер, их пагубное влияние ощущается во всем мире.

Ключевые слова: коррупция, общество, противодействие, обеспечение безопасности.

Постановка проблемы. На пути к задекларированной Европейской интеграции Украина должна достичь позитивных результатов, то есть резко снизить уровень коррупции, тем самым обеспечить нормальные условия жизнедеятельности граждан, функционирования бизнес-среды.

Актуальность темы исследования. Действующая Конституция Украины (ст. 3) провозглашает высшей ценностью человека и гражданина его права и свободы [1]. Права человека как общесоциальная категория представляют собой вытекающие из самой природы человека возможности пользоваться элементарными, наиболее важными благами и условиями достойного и свободного существования личности в гражданском обществе. По своему характеру права человека не привязаны к национальным границам, они также не зависят от географии или истории, культуры и идеологии, политической или экономической системы. В современную эпоху идея прав человека, их первичности по отношению к государству превратилась в высшую и абсолютную ценность. Государство обязано признать эти права, закрепить

их в конституции и оберегать всеми имеющимися средствами.

Одним из важных достоинств Украинской Конституции является то, что основные характеристики всего конституционно-регламентируемого пространства в целом и правовой государственности в особенности даются в ней с позиций и под углом зрения прав человека и гражданина, их признания и защиты [2, с. 118].

В либеральных учениях о безопасности к жизненно важным интересам личности относят:

- реальное обеспечение конституционных прав и свобод человека;
- духовное и интеллектуальное развитие;
- обеспечение достоинства человека, его жизни и его здоровья, надежная защита личной и имущественной безопасности;
- обеспечение достойного и гарантированного государством минимума материальных и экологических условий существования при тенденции к их улучшению.

В этой связи одной из важнейших проблем современности, непосредственно влияющей на реализацию

4. Загальна теорія держави і права / М. Цвік, В. Ткаченко, Л. Богачева. – Харків : Право, 2002. – 438 с.

5. Загальна теорія держави і права : підручник / За ред. М. Цвіка, О. Петришина. – Х. : Право, 2009. – 572 с.

6. Комарова В. Формы непосредственной демократии в России : учебное пособие. – М. : Ось-89, 1998. – 304 с.

7. Конституційно-правові форми безпосередньої демократії в Україні: проблеми теорії і практики / За заг. ред. В. Погорілка. – К. : Інститут держави і права ім. В. Корецького НАН України, 2001. – 354 с.

8. Кузнецова Е. Общая теория государства и права : учебное пособие. – М. : 1997. – 244 с.

9. Милль Дж. Рассуждения о предстательном правлении. – Челябинск : Социум, 2006. – 375 с.

10. Оніщук М. Референдна демократія: проблеми конституційної теорії та практики : монографія. – К. : Вид-во Європейського університету, 2009. – 450 с.

11. Скрипнюк О. Демократія: Україна і світовий вимір (концепції, моделі та суспільна практика) / О. Скрипнюк. – К. : Логос, 2006. – 368 с.

12. Хессе К. Основы конституционного права ФРГ. – М., 1981. – 368 с.