



## ПРИЗНАКИ УГОЛОВНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ФОРМЕ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ

Анастасия КОЗЛЕНКО,

аспирант кафедры криминально-правовых дисциплин  
Донецкого юридического института Министерства внутренних дел Украины

### Summary

Article is devoted to signs of a private prosecution. The author analyzes the various points of view of scientists on feature extraction of criminal proceedings in the form of private prosecution. The author focuses on the presence of the victim's statement to start criminal proceedings; justifies the need to give the legal representative of the right to file such a statement if the victim is a minor or incompetent. In this article we formulate a criterion of criminal proceedings in the form of a private prosecution, which in the scientific literature is not given special attention, but which is of great value to the organization before the court this category of cases – the union of the original and counter claims.

**Key words:** prosecution, private prosecution, victim, signs of a private prosecution, counter-claim.

### Аннотация

Статья посвящена определению признаков частного обвинения. Анализируются различные точки зрения ученых относительно выделения признаков уголовного производства в форме частного обвинения. Автор акцентирует внимание на наличии заявления потерпевшего для начала уголовного производства; обосновывает необходимость дать законному представителю права подавать такое заявление, если потерпевший является несовершеннолетним или невменяемым. В статье указан признак уголовного производства в форме частного обвинения, которому в научной литературе не уделяется особое внимание, но который имеет большое значение для организации рассмотрения в суде такой категории дел – объединение первоначального и встречного заявлений.

**Ключевые слова:** обвинение, частное обвинение, потерпевший, признаки частного обвинения, встречное заявление.

**Постановка проблемы.** В научной литературе понятию частного обвинения, признакам уголовного производства в форме частного обвинения уделялось достаточно внимания, но единый взгляд на них отсутствует. Следует отметить, что сущность понятий «обвинение» и «частное обвинение» учеными рассматриваются в уголовно-правовом или уголовном процессуальном смысле. Различные точки зрения на указанные признаки, использование одного аспекта рассмотрения указанных категорий не позволяют с достаточной полнотой определить понятие и сущность частного обвинения, выделить признаки уголовного производства в форме частного обвинения.

**Актуальность темы исследования.** Конституция Украины гарантирует право граждан на судебную защиту от противоправных посягательств на честь и достоинство, жизнь и здоровье, личную свободу и имущество [1], а лицо, которое пострадало от преступления, имеет право на защиту своих прав и интересов. Уголовное право, которое является публичным по своей природе, отражает совокупность тех частных интересов, которые передаются обществом публичной власти для реализации, а вследствие этого рассматриваются как публичные интересы. Как справедливо замечает А. М. Гончарова, отношение к уголов-

ным преступлениям частного обвинения является своеобразным показателем существования и уровня развития в обществе правового государства [2, с. 242].

Новый Уголовный процессуальный кодекс Украины, который существенно расширил перечень составов преступлений, по факту совершения которых уголовное производство осуществляется в форме частного обвинения, определенным образом сужает публичное регулирование и ослабляет вмешательство государства в сферу личных прав граждан, является перспективным для развития соревновательного характера уголовного процесса [3, с. 3]. Однако нормы нового уголовного процессуального закона не регламентируют многие вопросы уголовного производства в форме частного обвинения. Для решения проблем соотношения публичных и частных интересов в уголовном производстве в форме частного обвинения, для определения содержания понятия «частное обвинение», а также для определения правового статуса потерпевшего с целью более эффективной защиты его прав и законных интересов в данной категории дел необходимо определить, какие именно признаки характерны для указанной формы уголовного производства.

**Состояние исследования.** Научному исследованию понятия и сущности обвинения посвящены труды таких со-

ветских и современных зарубежных ученых, как Н. С. Алексеев, П. М. Давыдов, В. Г. Даев, В. В. Дорошков, В. С. Зеленский, А. Л. Ривлин, М. С. Строгович, Ф. Н. Фаткуллин и других. Освещение особенностей уголовного производства в форме частного обвинения было предметом научных исследований С. И. Катыкало, В. З. Лукашевича, П. А. Лупинской, П. Ф. Пашкевича, И. Л. Петрухина, В. М. Савицкого, П. С. Элькинд и получило дальнейшее развитие в отечественной уголовной процессуальной науке, а именно в работах Ю. М. Грошевого, Ю. А. Гурджи, Е. М. Костовской, В. Т. Маляренко, Н. В. Малярчука, В. Т. Нора, С. И. Перепелицы, В. А. Попелюшко, С. Л. Деревянкина, И. В. Рогатюка, В. Н. Юрчишина, В. П. Шибико.

Объектом научного исследования все указанные ученые, как правило, выбирали нормы действующего законодательства, достижения юридической науки. Однако с вступлением в силу нового Уголовного процессуального кодекса Украины в 2012 году были полностью изменены установленные правила института частного обвинения.

**Целью и задачей статьи** является определение основных признаков уголовного производства в форме частного обвинения, которые влияют на особенности процессуального статуса потерпевшего и на весь порядок уго-



ловного судопроизводства в указанной категории дел.

#### **Изложение основного материала.**

Несмотря на достаточно широкое исследование института частного обвинения, среди ученых нет единого мнения по поводу тех признаков, которые определяют процессуальную форму уголовного производства в форме частного обвинения.

В юридических словарях частное обвинение определяют как форму производства по уголовным делам, которые возбуждаются не иначе как по жалобе потерпевшего (или его представителя) и подлежат прекращению за примирением потерпевшего с обвиняемым [4], или как одну из форм производства в уголовном судопроизводстве, предусматривающую привлечение лица, виновного в совершении преступления, к уголовной ответственности не иначе как по жалобе потерпевшего, на которого возлагается обязанность поддерживать обвинение в суде [5, с. 709].

Ряд ученых также относительно дел частного обвинения в качестве критериев их выделения определяли жалобы потерпевших и возможность прекращения этих дел по примирению потерпевшего с обвиняемым [6, с. 101; 7, с. 67–68; 8, с. 164; 9, с. 323; 10, с. 40].

К. Ф. Гуценко в качестве выделения дел частного обвинения указывал на такой признак, как наличие у потерпевшего права поддержания обвинения [11, с. 3].

Авторы одного из научно-практических комментариев к УПК Украины считают, что уголовное производство в форме частного обвинения, когда оно может быть начато только на основании заявления потерпевшего, против прав, свобод и законных интересов которого совершено уголовное преступление, и отказ потерпевшего, а в случаях, предусмотренных УПК, его представителя от обвинения является безусловным основанием для прекращения уголовного производства в форме частного обвинения [12, с. 350].

В. В. Воронин указывает, что частное обвинение как вид процессуальной деятельности частного лица состоит из официального обращения этого лица в органы государства с требованием о привлечении виновного лица к уголовной ответственности; зависимости такого обращения только от воли потерпевшего; предоставление доказательств совершения в отношении потерпевшего лица уго-

ловного преступления, изобличающих в этом деянии виновное лицо; поддержание обвинения в суде [13, с. 84].

Схожее с предыдущей позицией мнение Н. В. Малярчука о том, что процессуальная деятельность частного лица, пострадавшего от преступления, по разоблачению виновного в его совершении заключается в: а) официальном обращении в компетентные органы государства с требованием о привлечении виновного лица к уголовной ответственности; б) представлении доказательств совершения в отношении него преступления, а также доказательств, изобличающих в его совершении виновное лицо; в) поддержание обвинения в суде [14, с. 7], а основой выделения частного обвинения как дифференциации уголовно-процессуальной формы является характер совершенного преступления, степень его тяжести, факт причинения вреда конкретному лицу и возможность примирения между обвиняемым и потерпевшим (материально-правовой критерий), а также инициатор уголовного преследования и особенности процессуальной формы осуществления его деятельности (процессуальный (формальный) критерий) [14, с. 7].

Авторы учебника по уголовному процессу считают, что специфика производства в форме частного обвинения обусловлена характером совершенного уголовного преступления, степенью его тяжести, фактом причинения вреда конкретному юридическому или физическому лицу, особенностями взаимоотношений между потерпевшим и лицом, совершившим правонарушение, что позволяет говорить о высокой вероятности их примирения, поиске баланса между интересами личности, пострадавшей от уголовного преступления и государства [15, с. 659].

Обратим внимание на то, что законодательное определение понятия «частное обвинение» в УПК отсутствует. В ч. 1 ст. 477 УПК дано только понятие уголовного производства в форме частного обвинения. Согласно норме закона это производство, которое может быть начато следователем, прокурором только на основании заявления потерпевшего по уголовным преступлениям, перечень которых предусмотрен УПК.

Однако, на наш взгляд, законодатель не учитывает в этом определении

всех признаков указанной формы производства.

В данном определении указано на такой основной признак рассматриваемой формы уголовного производства, как наличие заявления потерпевшего, без которого о начале производства речи не может быть. Но следует помнить, что в качестве потерпевших от преступлений, которые перечислены в ст. 477 КПК, могут быть и несовершеннолетние лица и лица, которые являются невменяемыми или ограниченно вменяемыми, а, соответственно, полагаем, что эти лица должны иметь гарантии для защиты своих нарушенных вследствие преступления прав и законных интересов, поскольку в полном объеме они такую защиту сами обеспечить не могут. Поэтому, на наш взгляд, право на подачу заявления должны иметь не только потерпевшие, но и их законные представители.

В заявлении потерпевшего содержится его волеизъявление относительно привлечения к уголовной ответственности лица, совершившего в отношении него преступление. Волеизъявление потерпевшего определяет и начало, и окончание уголовного производства. Подача официального заявления представляет собой требование о реализации уголовной ответственности лица, совершившего преступление, и является тем побудительным мотивом, который необходим для начала уголовного судопроизводства. Поэтому в понятии уголовного производства в форме частного обвинения необходимо указание на цель, которую преследует потерпевший в своем заявлении.

Новым для уголовного производства в форме частного обвинения является то, что оно может быть начато следователем, прокурором (ч. 1 ст. 477 УПК). Для того чтобы начать процедуру уголовного производства в форме частного обвинения, потерпевший имеет право подать следователю, прокурору, другому должностному лицу органа, уполномоченного на начало досудебного расследования, заявление о совершении уголовного преступления в течение срока давности привлечения к уголовной ответственности за совершение определенного уголовного преступления.

Следовательно, государственные органы, которые проводят досудебное расследование, поддерживают своей деятельностью инициативу потерпевшего



относительно привлечения к уголовной ответственности лица, совершившего в отношении него преступление.

В новом УПК Украины значительно расширен круг составов преступлений, уголовное производство по которым осуществляется в форме частного обвинения. Впервые законодатель учел не только характер совершенных деяний, степень их тяжести, но и особенности взаимоотношений между потерпевшим и лицом, совершившим такое деяние. К делам частного обвинения теперь относятся некоторые более тяжкие преступления, совершенные мужем или женой потерпевшего. Законодатель предусмотрел группу преступных деяний, которая относится к делам частного обвинения в случае, если они совершены супругом (-ой) потерпевшего, другим близким родственником или членом семьи потерпевшего, или если они совершены лицом, которое в отношении потерпевшего было наемным работником и нанесло вред исключительно собственности потерпевшего.

Уголовное производство по делам частного обвинения осуществляется в рамках специальной правовой процедуры. Именно такая процедура позволяет потерпевшему не только инициировать начало производства по делу, но и отказаться от него или прекратить его по примирению сторон. Для этого законодатель наделяет потерпевшего правом на подачу заявления (ст. 478 УПК), на поддержание обвинения в суде (ч. 5 ст. 340 УПК). За потерпевшим сохраняется право на отказ от обвинения, а также на инициирование и заключение соглашения о примирении с подозреваемым или обвиняемым, которыми прекращается уголовное судопроизводство.

Кроме того, в рамках уголовного производства в форме частного обвинения возможным является объединение первоначального и встречного заявления в одном производстве, а также их совместное рассмотрение в суде и разрешение.

**Выводы.** Учитывая вышесказанное, полагаем, что такую форму уголовного производства, как частное обвинение характеризуют следующие признаки:

1. Утверждение о совершении определенным лицом деяния, предусмотренного законом Украины об уголовной ответственности, имеет место только со стороны потерпевшего или его законного представителя.

2. Обязательно наличие заявления потерпевшего, которое содержит его волеизъявления о привлечении к уголовной ответственности лица, совершившего в отношении него деяния, предусмотренного законом Украины об уголовной ответственности.

3. Официальная поддержка инициативы потерпевшего о привлечении к уголовной ответственности лица, совершившего в отношении него деяния, со стороны органа публичной власти.

4. Нормативное определение перечня деяний, уголовное преследование за совершение которых переданы государством на усмотрение потерпевшего с учетом характера совершенного деяния, степени его тяжести и особенностей взаимоотношений между потерпевшим и лицом, совершившим это деяние.

5. Потерпевший имеет право на:

- поддержание обвинения в суде;
- инициирование и заключение соглашения о примирении с подозреваемым или обвиняемым.

6. Отказ потерпевшего от обвинения является безусловным основанием для прекращения уголовного производства.

7. Возможность объединения первоначального и встречного заявлений в одном производстве, их совместное рассмотрение и разрешение.

#### Список использованной литературы:

1. Конституція України // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 30. – Ст. 141.

2. Гончарова А. Н. Криминологические основания преступлений частного обвинения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 / А. Н. Гончарова. – Красноярск, 2002. – 29 с.

3. Яновська О. Г. Особливості кримінальних проваджень у формі приватного обвинувачення за новим Кримінальним процесуальним кодексом України / О. Г. Яновська // Часопис Київського університету права. – 2013. – № 1. – С. 242–245.

4. Большой юридический словарь / Под ред. А. Я. Сухарева, В. Д. Зорькина, В. Е. Крутских. – М. : ИНФРА-М, 2003. – 704 с.

5. Великий енциклопедичний юридичний словник / За ред. акад. НАН

України Ю. С. Шемшученка. – К. : Юридична думка, 2007. – 992 с.

6. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса / М. С. Строгович. – М. : Изд-во АН СССР, 1958. – 703 с.

7. Некоторые вопросы теории советского уголовного процесса в свете нового уголовно-процессуального законодательства / Я. О. Мотовиловкер ; под ред. П. И. Бородюк ; Президиум Кемеровской областной коллегии адвокатов. – Кемерово : Кемеровское кни. изд-во, 1964. – Ч. 2. – 152 с.

8. Петрухин И. Л. Правосудие: время реформ / И. Л. Петрухин. – М. : Наука, 1991. – 208 с.

9. Уголовный процесс : учебник для вузов / Под ред. А. С. Кобликова. – М. : НОРМА – ИНФРА-М, 1999. – 373 с.

10. Божьев В. П. Особенности производства по делам частного обвинения / В. П. Божьев // Российский судья. – 2001. – № 7. – С. 40–43.

11. Гуценко К. Ф. Частное обвинение в советском уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 «Уголовный процесс ; криминалистика ; теория оперативно-розыскной деятельности» / К. Ф. Гуценко. – М., 1958. – 19 с.

12. Кримінальний процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар : у 2 т. / Є. М. Блажівський, Ю. М. Грошевий, Ю. М. Дьомін та ін. ; за заг. ред. В. Я. Тація, В. П. Пшонки, А. В. Портнова. – Х. : Право, 2012. – Т. 2. – 664 с.

13. Воронин В. В. Становление, особенности и проблемы российского судопроизводства по делам частного обвинения : дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 «Уголовный процесс ; криминалистика ; теория оперативно-розыскной деятельности» / В. В. Воронин. – Оренбург, 2001. – 175 с.

14. Мальярчук Н. В. Приватне обвинувачення як диференціація кримінально-процесуальної форми : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 «Кримінальний процес та криміналістика ; судова експертиза ; оперативно-розушкова діяльність». – К., 2010. – 18 с.

15. Кримінальний процес : підручник / Ю. М. Грошевий, В. Я. Тація, А. Р. Туманянц та ін. ; за ред. В. Я. Тація, Ю. М. Грошевого, О. В. Капліної, О. Г. Шило. – Х. : Право, 2013. – 824 с.