



КЛАССИФИКАЦИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ С УЧАСТИЕМ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ УКРАИНЫ

Марина КУЗНЕЦОВА,

соискатель кафедры административного и финансового права
Национального университета биоресурсов и природопользования Украины

Summary

The article presents a theoretical study of classification of information relations with executive authorities of Ukraine. The analysis of the legal literature and legal acts of Ukraine concerning the criteria for the classification the legal relations are carried out. The theoretical and legal classification of information relations is investigated. It is proposed to make a choice of two main criteria of the classification the information relations and to apply them to the legal information relations with executive authorities of Ukraine. It is substantiated that the calculation of the interaction of two basic types of information relations generates a matrix of legal information legal research models involving various executive authorities about the different types of information. It is argued that using the proposed models enhances to the increasing the efficiency of the legal regulation of information relations with executive authorities of Ukraine.

Key words: information relations, classification, criteria, executive authorities of Ukraine, model, information.

Аннотация

В статье проводится теоретическое исследование классификации информационных правоотношений с участием органов исполнительной власти Украины. Осуществляется анализ юридической литературы и нормативно-правовых актов Украины относительно критериев классификации правоотношений. Исследуется теоретическая и законодательная классификация информационных правоотношений. Предлагается осуществить выбор двух основных критериев классификации информационных правоотношений и применить их для информационных правоотношений с участием органов исполнительной власти Украины. Обосновывается, что учёт взаимодействия двух основных видов информационных правоотношений формирует матрицу моделей исследования информационных правоотношений с участием разнообразных органов исполнительной власти по поводу разных видов информации. Утверждается, что использование предложенных моделей способствует повышению эффективности правового регулирования информационных отношений с участием органов исполнительной власти Украины.

Ключевые слова: информационные правоотношения, классификация, критерии, органы исполнительной власти Украины, модель, информация.

Постановка проблемы. Ответственные отношения, которые складываются в условиях развития информационного общества в Украине, требуют качественно нового уровня правового регулирования. Анализ состояния этого вопроса в цивилизованных странах мира позволяет осознать необходимость формирования и развития информационного права как правового фундамента информационного общества. Говоря об информационном праве как комплексной отрасли права, регулирующей области общественных отношений по поиску, получению, передаче, производству и распространению информации, следует понимать роль науки информационного права в выработке теоретических знаний путём изучения закономерностей, особенностей

и проблем формирования и развития этой отрасли [1, с. 24]. В свою очередь, разработка доктрины информационного права нуждается в формировании различных юридических моделей, конструкций и теорий. Между тем, уже сегодня вырисовываются наиболее важные направления научных исследований, следуя которым наука информационного права обретает известную самостоятельность и характерные черты [1, с. 24]. В числе этих направлений приобретает исключительную актуальность изучение модели и особенностей информационных правоотношений, одной из сторон которых являются органы исполнительной власти Украины. В связи с этим тема статьи видится важной и актуальной как в теоретическом отношении, так и практическом.

в соответствии с европейскими принципами, стратегическими планами развития систему управления органами внутренних дел, а также такие положения основных нормативно-правовых актов: Положение о министерстве, соответствующие нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность структурных подразделений МВД, Правила применения специальных средств при охране общественного порядка и др. Положения определенных законодательных актов должны быть согласованы с соответствующими подзаконными нормативно-правовыми актами.

Список использованной литературы:

1. Положение о Министерстве внутренних дел Украины : утвержд. Указом Президента Украины от 6 апреля 2011 года № 383/2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/383/2011>.

2. Проект Концепции реформирования правоохранительных органов Украины (система уголовной юстиции) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ukrprison.org.ua/news/1285058160>.

3. Проект Комплексного Плана мероприятий по формированию позитивного имиджа органов внутренних дел Украины на 2013-2014 годы в Украине [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://mvs.gov.ua/mvs/control/main/uk/publish/article/839714>.

4. Адміністративне право України. Академічний курс. Підручник у двох томах: Том 1. Загальна частина / Ред. кол. В.Б. Авер'янов (голова) та ін. – К. : Видавництво «Юридична думка», 2007. – 592 с.

5. Колпаков В.К. Адміністративне право України / В.К. Колпаков : навчальний посібник – К. : Юрінком Інтер, 2004. – 544 с.

6. Адміністративне право України : підручник / Ю.П. Битяк, В.М. Гаращук, О.В. Дьяченко та ін. ; За ред. Ю.П. Битяка. – К. : Юрінком Інтер, 2007. – 544 с.

7. Стариков Ю.Н. Курс общего административного права. В 3 т. Т. I: История. Наука. Предмет. Нормы. Субъекты / Ю.Н. Стариков. – М. : Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА М), 2002. – 728 с.



Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытости темы, в настоящее время практически отсутствуют системные научные исследования, имеющие отношение к определению видов информационных отношений с участием органов исполнительной власти Украины, которые возникают в условиях развития информационного общества в Украине.

Состояние исследования. Проблема информационных правоотношений исследовалась многими отечественными и зарубежными учёными. Среди них следует назвать И.В. Аристову, А.А. Баранова, И.Л. Бачило, К.И. Белякова, В.М. Брыжко, А.Б. Венгерова, О.А. Городова, В.А. Копылова, Б.А. Кормича, О.В. Кохановскую, А.И. Марущака, Д.В. Огородова, В.С. Цымбалюка. Их работы послужили фундаментальной базой для дальнейшего исследования рассматриваемых вопросов.

Целью и задачей исследования является определение критериев классификации информационных правоотношений с участием органов исполнительной власти Украины в условиях развития информационного общества, исследование научных взглядов и разработок по этой проблеме. Новизна работы заключается в том, что в данной статье предложена модель исследования информационных правоотношений, которая использует основные и вспомогательные критерии классификации информационных правоотношений с участием органов исполнительной власти Украины, что способствует улучшения качества правового регулирования общественных отношений в информационной сфере.

Изложение основного материала. Предлагаем определить содержание понятия «классификация». В связи с этим напомним, что этимология понятия «классификация» (фр., англ. «classification») происходит от лат. «classis» – класс «facio» – делаю. Это система распределения объектов (процессов, явлений) по классам (группам и т. д.) в соответствии с определёнными признаками [2]. Также отмечается, что поскольку в результате классификации образуется хотя бы один класс (группа), классификацию можно понимать как группировку, образование классов объектов, что находится ближе к этимологии [2]. Но существуют и соответствующие доктринальные определения понятия

«классификация», например, как работы [3, с. 59; 4, с. 62-63].

Подчёркивая значение классификации в познании и практике, В.Е. Жеребкин отмечает, что «классификации принадлежит важная роль в юридическом законодательстве и правовой науке. Благодаря такому способу классификации, как кодификация, нормы различных отраслей права приводятся к стройной системе и, таким образом, создаются условия для пользования законами» [3, с. 59]. Подчёркнём собственное понимание содержания понятия «классификация» – это система подчинённых определённому критерию явлений, предметов, понятий (классов), которые разделены по общим признакам.

Далее считаем необходимым акцентировать внимание на исследовании существующих критериев классификации правоотношений. Полезными оказываются выводы И.В. Хоменко, который предлагает выделять два вида классификации: во-первых, естественную (осуществляется на основании существенных признаков исследуемых объектов); во-вторых, искусственную (осуществляется на основании несущественных признаков исследуемых объектов) [4, с. 62-63].

Анализ научных позиций других учёных (П.М. Рабиновича [5], О.Ф. Скакун [6], О.В. Зайчук, Н.М. Онищенко [7]) относительно критериев классификации правоотношений позволил осознать схожесть их точек зрения и остановиться на следующей классификации: 1) по функциям права – регулятивные и охранительные; 2) по характеру обязанности – активного и пассивного типа; 3) по степени определённости субъектов – абсолютные, относительные; 4) по отраслям права – конституционно-правовые, административно-правовые, гражданско-правовые, трудовые и другие; 5) по субординации в правовом регулировании – материально-правовые, процессуально-правовые; 6) по субъектам – между субъектами федерации (в федеративном государстве), между гражданами государства, между гражданином и государством, между юридическим лицом-субъектом частного права и государственным органом, между государственными органами, между органом государства и служебными лицами, в рамках которых они обязаны выполнять распоряжения руководителя данного органа, и другие; 7) по

количеству субъектов – простые (между двумя субъектами), сложные (как правило, между тремя и более субъектами); 8) по распределению прав и обязанностей между субъектами – односторонние (одна сторона имеет права, другая – обязанности), двусторонние (каждая из сторон имеет как права, так и обязанности); 9) по волеизъявлению сторон – договорные, управленческие, комплексные; 10) по сроку действия – кратковременные, долговременные [6, с. 367-369]. Некоторые учёные выделяют такой критерий разделения правоотношений, как объект (например, в информационных правоотношениях объектом выступает информация и т. п.) [1, с. 51-52].

Достаточно обоснованной является позиция О.И. Харитоновой, которая предлагает различать частные и публичные правоотношения [8, с. 83]. При этом О.И. Харитоновна предостерегает, что, во-первых, «понятие «публичное» касается только той части права, которая имеет отношение к функционированию государства как субъекта правоотношений»; во-вторых, «публичное и частное право – это не отрасли права в их традиционном понимании, а сферы, зоны права, которые иногда называют «суперотраслями или надотраслями» [8, с. 83]. Автор выделяет специфические свойства публично-правовых (основное внимание – на обязанностях субъектов) и частно-правовых (основное внимание – на правах субъектов) отношений [8, с. 84]. Очевидно, что такая позиция автора является достаточно обоснованной и разделяется в нашей работе.

В работе отстаивается точка зрения, согласно которой непосредственное исследование классификации информационных правоотношений, очевидно, должно основываться на осознании существования различных (по характеру, содержанию и направленности) информационно-правовых отношений. Итак, в дальнейшем предлагается осуществить их классификацию по различным критериям, одновременно объединив их в две основные группы – теоретическую (доктринальную) и законодательную, которую ещё называют легальной. Следует отметить, что примером легальной классификации информационных правоотношений выступают положения Закона Украины «Об информации» [9], в которых, во-первых, определён перечень субъектов, которые могут вступать в ин-



формационные отношения; во-вторых, определены различные виды информации (как объекта информационных правоотношений).

Стоит привести в пример и доктринальные классификации информационных правоотношений. Так, Л.П. Коваленко свою классификацию базирует на модели информационной сферы, выделяя три вида субъектов информационных правоотношений: во-первых, производители или создатели информации, в том числе авторы; во-вторых, владельцы информации (информационных объектов); в-третьих, потребители информации. При этом автор отмечает, что «с помощью этой модели легко исследовать поведение субъектов правоотношений в зависимости от видов и способов создания и преобразования, а также организации информации и информационных объектов, провести классификацию информационных правоотношений» [10, с. 378-379]. Исходя из этого, автор и предлагает классифицировать информационные правоотношения по критерию поведения субъектов в информационных процессах в информационной сфере. Похожей позиции придерживается и В.А. Копылов, который предлагает классифицировать информационные правоотношения по информационным процессам и по видам информации [11, с. 133-140].

В свою очередь, О.А. Городов считает целесообразным различать регулятивные и охранительные информационные правоотношения [1, с. 46]. При этом О.В. Кохановская отмечает, что регулятивные правоотношения связаны с разрешённой деятельностью по поиску, получению, передаче, производству и распространению информации (правоотношения, связанные с доступом физических и юридических лиц к государственным информационным ресурсам) [12, с. 22]. Таким образом, мы убедились в существовании различных научных позиций по классификации информационных правоотношений, основанных на соответствующих критериях. В работе считается целесообразным провести исследование информационных правоотношений по двум критериям: 1) по субъектам информационных правоотношений; 2) по объекту информационных правоотношений – информации.

Предлагаем определить перечень субъектов, которые могут вступать в

указанные правоотношения, следуя законодательной классификации. Исходя из этого и в соответствии со ст. 4 Закона Украины «Об информации», субъектами информационных отношений являются: физические лица, юридические лица, объединения граждан, субъекты властных полномочий [9]. Подчеркнём, что в работе поддерживается научная позиция, согласно которой информационные отношения, урегулированные правом, являются информационными правоотношениями. Таким образом, перечень субъектов информационных правоотношений в общем случае должен совпадать с перечнем субъектов информационных отношений.

Определившись с общей классификацией информационных правоотношений по субъектному критерию, в дальнейшем в работе предлагается акцентировать внимание на исследовании указанных правоотношений с участием только органов исполнительной власти (далее – ОИВ) Украины как одного из субъектов властных полномочий. В работе предлагается основываться на распределении системы государственных исполнительных органов на: центральные органы исполнительной власти (далее – ЦОИВ) Украины и территориальные органы исполнительной власти (далее – ТОИВ) Украины [13]. В связи с этим подчеркнём, что систему ЦОИВ Украины составляют министерства Украины и другие ЦОИВ [13]. При этом высшим органом является Кабинет Министров Украины (далее – КМУ), который осуществляет исполнительную власть непосредственно и через министерства, другие ЦОИВ, Совет министров Автономной Республики Крым и местные государственные администрации, направляя, координируя и контролируя деятельность этих органов [14]. Перечень ЦОИВ Украины определён в схеме организации и взаимодействия центральных органов исполнительной власти, утверждённой Указом Президента Украины от 9 декабря 2010 года № 1085. Одновременно ТОИВ Украины могут образовываться в Автономной Республике Крым, областях, городах Киеве и Севастополе, районах, районах в городах, городах областного, республиканского значения и как межрегиональные территориальные органы.

Исходя из указанного выше понимания ОИВ Украины, считаем целесо-

образным указанные правоотношения с участием ОИВ Украины (критерий классификации – по субъекту), в свою очередь, разделить «по сфере распространения» на следующие группы. Первая группа – внутренние информационные правоотношения (информационные правоотношения в системе органов исполнительной власти, где разнообразие ОИВ Украины выступают как субъекты внутренних информационных правоотношений). Вторая группа – внешние информационные правоотношения (информационные правоотношения между элементами системы органов исполнительной власти и другими субъектами властных полномочий, международными организациями, физическими лицами и т. д.), в которых разнообразные ОИВ Украины выступают как субъекты внешних информационных правоотношений.

Таким образом, внутренние информационные правоотношения могут возникать между КМУ и министерствами, между министерствами и агентствами, службами, инспекциями и т. д. К ним мы относим те правоотношения, которые возникают, изменяются или прекращаются в «пределах внутренней деятельности» ОИВ Украины. В то же время, внешние информационные правоотношения – это правоотношения, возникающие между ОИВ Украины и, например, Президентом Украины, гражданами Украины, юридическими лицами, общественными объединениями, международными организациями и т. д. Исходя из этого, ОИВ Украины могут вступать во внешние информационные правоотношения со следующими группами субъектов. Во-первых, с органами государственной власти Украины (за исключением ОИВ Украины): законодательным органом власти Украины, судебными органами власти Украины, Президентом Украины, прокуратурой Украины. Во-вторых, с физическими лицами: гражданами Украины, лицами без гражданства, иностранцами. В-третьих, с юридическими лицами, которые, в свою очередь, делятся на государственные и негосударственные. В-четвертых, с международными организациями: ООН, ЕС, ЮНЕСКО. Таким образом, мы можем условно объединить внешние информационные правоотношения в четыре категории (в соответствии с распределением на группы субъектов), в которых одним из субъектов будет ОИВ Украины (центральный



или территориальный), а другим – один из вышеупомянутых субъектов.

В работе разделяется позиция И.В. Аристовой, согласно которой информационные правоотношения также целесообразно разделять на «чистые» (относительно однородные) и «смешанные», которые являются составными компонентами основных правоотношений, основанных на нормах других отраслей права, в том числе гражданского, уголовного, административного и т. д. [15, с. 4]. ОИВ Украины могут быть субъектами информационных правоотношений, во-первых, внешних и внутренних (критерий классификации – «по сфере распространения») и, во-вторых, «чистых» и «смешанных» (критерий классификации – «по однородности отношений»). Вместе с тем, в работе предлагается считать основной классификацию информационных правоотношений с участием ОИВ Украины (центральных и территориальных) на внешние и внутренние; вспомогательной – классификацию на «чистые» и «смешанные».

Переходя к исследованию второй группы информационных правоотношений (согласно предложенной классификации – по объекту), субъектом которых являются ОИВ Украины, считаем целесообразным проанализировать существующие научные подходы к пониманию объекта в информационных отношениях и правоотношениях. В связи с этим напомним, что согласно ч. 2 ст. 4 Закона Украины «Об информации» объектом информационных отношений является информация [9].

Основываясь на проведённом в работе доктринальном анализе по определению содержания понятия «отношения» и его соотношения с понятием «правоотношения» [15], очевидным становится то, что информация также является объектом информационных правоотношений. Но следует отметить, что, по мнению некоторых российских специалистов, объектом информационных правоотношений является не сама информация, а информационные ресурсы, информационные системы, технологии и средства их обеспечения [16, с. 23]. Однако в работе поддерживается позиция, согласно которой информационные ресурсы, информационные системы, аудиовизуальные материалы, рекламные продукты, тиражи периодических изданий, персональные данные выступают в

качестве объекта информационно-правовых отношений, но они являются категориями производными от информации и имеют неоспоримую информационную природу [11]. Мы разделяем мнение подавляющего большинства учёных, что именно информация является ключевой правовой категорией и основным объектом информационных правоотношений.

Следует согласиться с мнением Б.А. Кормича, который считает, что «классификация информации базируется на нескольких основаниях, является сквозной, т. е. одна и та же информация может одновременно классифицироваться по нескольким основаниям» [17, с. 296-305]. По мнению автора, такими основаниями классификации являются: 1) порядок или доступ к информации; 2) порядок реализации права на информацию; 3) способ распространения информации; 4) вид информации по содержанию. Такая точка зрения совпадает с позицией законодателя [9].

Следует подчеркнуть, что исследование информационных правоотношений по двум основным критериям (субъект, объект) было проведено последовательно, без учёта взаимодействия между ними. Проведённый анализ показал, что в результате учёта взаимодействия двух основных видов информационных правоотношений формируется целостная система информационных правоотношений с участием органов исполнительной власти Украины. Такой подход, с нашей точки зрения, способствует формированию матрицы моделей исследования информационных правоотношений с участием разнообразных органов исполнительной власти по поводу разнообразной информации, что, безусловно, оказывает позитивное воздействие на эффективность правового регулирования.

Выводы. Предложена модель исследования информационных правоотношений с участием органов исполнительной власти Украины в условиях развития информационного общества, которые включают и необходимость повышения эффективности правового регулирования информационных отношений с участием государства. Использование системного подхода позволило определить место этой модели в общей системе исследования правоотношений. Определены основные факторы, позволяющие осознать целесообразность построения так называемого «дерева критериев классифика-

ции правоотношений», согласно которому можно сформировать оптимальную последовательность исследования информационных правоотношений с участием органов исполнительной власти.

Обосновано, что эта последовательность выглядит следующим образом: 1) естественная классификация правоотношений; 2) публичные правоотношения; 3) правоотношения с участием органов государственной власти; 4) правоотношения с участием органов исполнительной власти: а) центральных властей (КМУ, министерств, служб, агентств, инспекций); б) территориальных властей; 5) информационные правоотношения, в которых одним из субъектов являются органы исполнительной власти, а объектом правоотношения является информация (например, публичная информация, персональные данные). Следует заметить, что количество составляющих правоотношений определяется разнообразием органов исполнительной власти и видов информации, а также внутренних и внешних связей органов. С нашей точки зрения, использование предложенной модели позволит определённым образом унифицировать процесс правового регулирования информационных отношений с участием разнообразных органов исполнительной власти.

Список использованной литературы:

1. Городов О.А. Основы информационного права России : учебное пособие / О.А. Городов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://goo.gl/GqLExZ>.
2. Вікіпедія [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://uk.wikipedia.org/wiki/Класифікація>.
3. Жеребкін В.Є. Логіка : підручник : 10-е видання [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://goo.gl/bn2q28>.
4. Хоменко І.В. Логіка для юристів : підручник / І.В. Хоменко. – К. : Юрінком Інтер, 2004. – 224 с.
5. Рабінович П.М. Основи загальної теорії права та держави. Видання 5-те, зі змінами. Навчальний посібник. – К. : Атіка. – 2001. – 176 с.
6. Скаун О.Ф. Теорія держави і права : підручник / О.Ф. Скаун; пер. з рос. – Х. : Консум, 2001. – 656 с.
7. Зайчук О.В., Оніщенко Н.М. Теорія держави і права. Академічний



ОХРАНА И РАЦИОНАЛЬНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЛЕСОВ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ФУНКЦИИ ГОСУДАРСТВА

Игорь ЛАПЧАК,
аспирант

Института законодательных прогнозов и правовой экспертизы

Summary

The article examines the problems of protection and management of forests in the context of the implementation of the ecological functions of the State.

Key words: forest as an object of protection, protection of forests, forest management, forest protection, forest protection and management principles, functions of the State, the ecological function of the State.

Аннотация

В статье исследованы проблемы охраны и рационального использования лесов в контексте реализации экологической функции государства.

Ключевые слова: лес как объект правовой охраны, охрана лесов, рациональное использование лесов, защита лесов, принципы охраны и использования лесов, функции государства, экологическая функция государства.

Постановка проблемы. Деятельность государства в сфере реализации экологических интересов общества состоит в выполнении ею экологической функции, которая по своему содержанию относится к сфере экологических отношений, а по форме – к системе правового регулирования общественных отношений.

В юридической литературе под функциями государства понимают главные направления его деятельности, состоящие в решении общих задач субъектов общественных отношений. Главные задачи и цели государства на той или иной стадии его развития обуславливаются экономическими, политическими, социальными и другими условиями ее существования. Следовательно, основные направления деятельности государства, то есть его функции, имеют объективный характер, обусловленный потребностями жизни общества.

Обострение противоречий между экономическими и экологическими интересами общества и ухудшение состояния окружающей среды обусловили возникновение экологической функции государства. Впервые вопрос о существовании экологической функции государства поставили еще советские ученые – экологи А.С. Колбасов [1] и Ю.С. Шемшученко [2]. Указанная функция окончательно выделилась из

числа функций современного государства (в частности, из функции экономической, где помещались вопросы использования и охраны природы) и теперь в связи с прогрессирующим ухудшением состояния природной среды стала едва ли не самой важной функцией в системе современного украинского государства.

Изложение основного материала.

Поскольку лес является важнейшим компонентом окружающей среды, который невозможно отделить от других его компонентов, экологическая политика государства посредством реализации экологической функции государства направлена также на охрану и рациональное использование лесов.

В системе механизма реализации экологической функции государства в области охраны и использования лесов основное место принадлежит лесному праву.

Понятие «лесное право» можно рассматривать в двух значениях: 1) положительное (объективное) лесное право как отрасль отечественного экологического права, что находит проявление в экологическом законодательстве, прежде всего в целостном и едином законодательном акте – Лесном кодексе Украины (ЛК Украины) [3, с. 99], Законе Украины «Об охране окружающей природной среды» и других нормативно-правовых актах; 2) лесное

курс. Підручник / За ред. О.В. Зайчука, Н.М. Оніщенко [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.twirpx.com/file/172295>.

8. Харитонов О.І. Адміністративно-правові відносини: концептуальні засади та правова природа : дисс. доктора юридичних наук 12.00.07 – теорія управління ; адміністративне право і процес ; фінансове право ; інформаційне право, Одеса, НЮА. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://goo.gl/KRJFct>.

9. Про інформацію : Закон України від 2 жовтня 1992 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/2657-12>.

10. Коваленко Л.П. Субъекты информационных правоотношений / Л.П. Коваленко [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://goo.gl/ajQZog>.

11. Копылов В.А. Информационное право : учебник / В.А. Копылов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://goo.gl/bH144T>.

12. Кохановська О.В. Концепція інформаційних правовідносин у сучасній правовій доктрині / О.В. Кохановська // Вісник Хмельницького інституту регіонального управління та права. – Науковий часопис. – Хмельницький. – 2004. – №4 (12). – С. 19–25.

13. Про центральні органи виконавчої влади : Закон України від 17 березня 2011 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/3166-17>.

14. Про Кабінет Міністрів України : Закон України від 27 лютого 2014 року. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://goo.gl/wVTMz2>.

15. Арістова І.В., Чернадчук В.Д. Концепція інформаційних правовідносин: сутність та особливості використання у сфері банківської діяльності / І.В. Арістова, В.Д. Чернадчук [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://goo.gl/6ZPyTf>.

16. Северин В.А. Правовое регулирование информационных правоотношений / В.А. Северин // Вестник Московского университета. Сер. 11, Право. – 2000. – №5. – С. 19–27.

17. Кормич Б.А. Трансформація поняття та типології інформації в новому інформаційному законодавстві / Б.А. Кормич // Актуальні проблеми політики [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://goo.gl/E3ACNK>.