



17. Перелік анатомічних утворень, тканин, їх компонентів та фрагментів і фетальних матеріалів, дозволених до вилучення у донора-група і мертвого плоду людини : Наказ Міністерства охорони здоров'я України від 25 вересня 2000 р. № 226 (із змінами і доповненнями) // Офіційний веб-сайт Верховної Ради України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua>.

18. Мислива О.О. Об'єкт та предмет злочинних посягань у сфері трансплантації / О.О. Мислива // Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ. – 2012. – № 1. – С. 450–459.

19. Мусієнко А.В. Запобігання злочинам у сфері трансплантації органів та тканин людини : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 «Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право» / А.В. Мусієнко. – К., 2010. – 20 с.

20. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / за ред. М.І. Мельника, М.І. Хавронюка. – 9-ге вид., переробл. та доповн. – К. : Юридична думка, 2012. – 1316 с.

21. Ухвала Апеляційного суду Дніпропетровської області від 29 березня 2010 р. (Справа № 11-1773/2008) // Єдиний державний реєстр судових рішень України : офіційний веб-сайт [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/8526010>.

22. Ухвала Верховного Суду України від 11 вересня 2008 р. // Єдиний державний реєстр судових рішень України : офіційний веб-сайт [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/2448668>.

23. Гринчак С.В. Кримінальна відповідальність за незаконну трансплантацію органів або тканин людини : [монографія] / С.В. Гринчак ; наук. ред. Л.В. Дорош. – Х. : Право, 2011. – 296 с.

24. Цитологія, загальна гістологія та ембріологія : Практикум : [навчальний посібник] / [В.К. Напханюк, В.А. Кузьменко, С.П. Заярна, О.А. Ульянцева] ; за ред. В.К. Напханюка. – Одеса : Одес. держ. мед. ун-т, 2002. – 218 с.

25. Сапронов О.В. Кримінальна відповідальність за насильницьке донорство : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / О.В. Сапронов ; ІДП НАН України. – К., 2005. – 193 с.

СТРУКТУРА СУДЕБНОГО ПРАВОПРИМЕНЕННЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ

Леонид ЛИЧМАН,

кандидат юридических наук, доцент, заслуженный юрист Украины, председатель Малиновского районного суда г. Одесса

Summary

The article is devoted researching of the stages of court application of law in civil procedure of Ukraine. An author analyses general theoretic and specialized scientific sources and makes a conclusion about absence of the specialized researches of select aspect of range of problems. Author determine that for typical (classic) court application of law characterized by the establishment of the factual circumstances of the case, definition in the law that should apply, then follows a court decision. In the context of this scheme author attempts to analyze the application of law by the court in civil proceedings in Ukraine. After researching current civil procedural law, court practice author formulated his own position on certain aspects of court application of law in civil law and civil procedural law of Ukraine.

Key words: application of law, stages of application of law, court application of law, civil law of Ukraine, civil procedure of Ukraine, court practice.

Аннотация

Статья посвящена исследованию стадий судебного правоприменения в гражданском процессе Украины. Проанализированы общетеоретические и специализированные научные источники и установлено отсутствие специализированных исследований избранного аспекта проблемы. Определено, что для типичного (классического) судебного правоприменения характерно установление фактических обстоятельств дела, определение нормы права, подлежащей применению, после чего следует вынесение судебного решения. В контексте указанной схемы предпринята попытка проанализировать судебное правоприменение в гражданском процессе Украины. С учётом действующего гражданского процессуального законодательства, сложившейся судебной практики сформулирована авторская позиция по некоторым аспектам судебного правоприменения в гражданском праве и процессе Украины.

Ключевые слова: правоприменение, стадии правоприменения, судебное правоприменение, гражданское право Украины, гражданский процесс Украины, судебная практика.

Постановка проблемы. В последние годы активно обсуждается проблема неоднородности судебной практики и её причины, способы приведения к единому знаменателю [7, с. 34–38; 8, с. 28–36; 14, с. 37–42]. Действительно, для последнего десятилетия было характерным возрастание роли и значения судебной практики, но собственно сама по себе практика не может быть единственным и решающим фактором в построении европейского правового государства. Так же формирование такого государства не может быть обеспечено только лишь за счет совершенствования правотворческой практики, гуманизации и актуализации действующего законодательства. Оно возможно только там, где правовые нормы получают практическое воплощение, в первую очередь в деятельности самого государства через

соответствующие правоприменительные механизмы, в том числе судебный, каждый из которых имеет свою специфику.

Актуальность темы. Судебное правоприменение – процесс достаточно сложный во многих отношениях. Он протекает во времени, в его осуществлении, кроме суда, участвуют стороны, другие участники: свидетели, эксперты и т. д. Формирование и развитие свободного гражданского общества, демократического правового государства, обеспечение соблюдения прав и свобод человека и гражданина во многом зависят от эффективности функционирования судебной власти. При этом качество правоприменительной деятельности всех государственных органов является одним из факторов, определяющих уровень правовой культуры в государстве, состояние закон-



ности и правопорядка в обществе. Анализ содержания правоприменительной деятельности, проблем, возникающих в ее процессе, должен способствовать поиску путей к улучшению механизма защиты прав человека и гражданина. Сегодня наиболее эффективной формой защиты остается юрисдикционная форма защиты – судебная. В соответствии со ст. 1 Гражданского процессуального кодекса Украины (далее – ГПК Украины), заданиями гражданского судопроизводства являются справедливое, непредвзятое и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел с целью защиты нарушенных, непризнанных или оспариваемых прав, свобод или интересов физических лиц, прав и интересов юридических лиц, интересов государства.

Традиционно механизм правоприменения является объектом исследования специалистов в области теории права [2; 5; 18], которыми также исследовалось и судебное правоприменение [3]. Вместе с тем подобного рода работы практически отсутствуют в гражданском процессуальном праве Украины, где традиционно учеными делается акцент на отдельных его институтах [4; 9; 11]. При этом, как правило, авторы ограничиваются лишь упоминанием о таком виде правоприменения [16]. В пределах учебных курсов гражданского процесса Украины применение права представлено как деятельность суда и других участников процесса в пределах установленной законом процессуальной формы [19; 20]. Некоторым исключением следует признать исследования С.О. Погребного [10], А.В. Кострубы [6], которые затрагивают лишь отдельные элементы правоприменительной деятельности и/или ее специфические механизмы, характерные для определенной группы правоотношений. Таким образом, судебное правоприменение и его структура с точки зрения гражданского процесса Украины не исследовалась.

Целью статьи является исследование реализации теоретической модели правоприменения при осуществлении правосудия по гражданским делам. Основным методом проводимого автором исследования в пределах публикации был избран метод системного анализа.

Изложение основного материала исследования. А.Ф. Черданцев в сво-

их исследованиях исходил из того, что применение права представляет собой своеобразное движение информации, прежде всего правовой. По мнению исследователя, оно состоит из рассмотрения дела и вынесения по нему решения. Каждое решение имеет два основания: фактическое и нормативное, т. е. решение выносится на основе установленных фактов и норм права. Прежде чем принять решение, собирается, анализируется информация о юридически значимых для данного дела фактах (юридических фактах) и соответствующих нормах права. Информация о фактах и нормах носит описательный характер, вынесенное на основе ее анализа решение – новый вид информации, носящий предписывающий (прескриптивный) характер. Отсюда вытекают три стадии информационной модели правоприменительного процесса: 1) установление фактических обстоятельств; 2) выбор и анализ норм права; 3) вынесение решения и его документальное оформление [21, с. 248]. Такой подход является традиционным для теоретической литературы [1, с. 127–130; 12, с. 469–470; 17]. Следует отметить, что О.Ф. Скакун выделяет ещё такую стадию правоприменительной деятельности, как выяснение содержания нормы права, её толкование [15, с. 586].

Е.Г. Бобрешов предлагал рассматривать судебное правоприменение как особенную разновидность правоприменения, заключающуюся в отпращивании правосудия, которое осуществляется национальной системой судов с целью рассмотрения, решения и урегулирования любых общественных конфликтов, относящихся к их компетенции, в установленных законом процедурно-процессуальном порядке и форме [3]. Отдельно следует оговорить, что в литературе исследователями выделяется правоприменение типичное и атипичное, каждое из которых характеризуется особенностями и стадиями [13]. С учётом целей и задач статьи остановимся на классической модели судебного правоприменения в гражданском процессе.

При типичном (классическом) судебном правоприменении важно установить фактические обстоятельства дела, определить норму права, подлежащую применению и, наконец, вынести судебное решение. Рассмотрим

более детально каждую из выделяемых стадий.

На стадии установления фактических обстоятельств (фактов) осуществляется установление фактов, имеющих значение для разрешения конкретного дела (юридических фактов), или фактических обстоятельств дела. Как разъяснил Верховный Суд Украины в Постановлении Пленума «О применении норм гражданского законодательства, регулирующего производство по делу до судебного рассмотрения» от 12.06.2009 г. № 5, готовя дело к рассмотрению, суд должен определить следующее: обстоятельства, имеющие значение для дела; факты, подлежащие установлению и положенные в основу требований и возражений; характер спорных правоотношений и содержание правового требования; материальный закон, регулирующий спорные правоотношения; решить вопрос о составе лиц, которые будут участвовать по делу; выяснить, какие есть доказательства в подтверждение указанных фактов; определить круг доказательств в соответствии с характером спорных правоотношений и разъяснить, какой из сторон следует доказывать определенные обстоятельства; принять меры для обеспечения явки в судебное заседание, а также способствовать урегулированию спора до судебного разбирательства.

Как правильно обращал внимание Р.Р. Рафиков, установление фактов есть не что иное, как сбор информации об определенных фактах, доказывание их наличия или отсутствия. Как известно, термин «факт» обозначает дискретный (ограниченный пространством и временем) отрезок действительности (реальный факт) и достоверное знание, отражающее эту действительность. В судебном правоприменении речь идёт об установлении фактов во втором смысле, то есть как достоверных знаний, сведений. Важно, чтобы факт отвечал требованиям (принципам) относимости, полноты и доказанности. Первое требование заключается в том, что в ходе применения устанавливаются, доказываются лишь те факты, которые относятся к данному делу и могут быть положены в основу решения. Второе требование состоит в том, чтобы все факты, относящиеся к делу, были установлены судом с достаточной полно-



той. Отсутствие какого-либо из фактов, предусмотренных в законе, может привести к неправильному судебному решению, послужить основанием для его последующей отмены. Третье требование заключается в том, чтобы факты, положенные в основу решения по делу, были достоверно установленными, т. е. доказанными. На данной стадии судебного правоприменения деятельность участвующих в нем лиц сводится к установлению истины по делу, истинных знаний о фактах, имеющих юридическое значение для разрешения дела. Данная деятельность состоит главным образом в доказывании [13].

Вместе с тем, вследствие реализации принципов диспозитивности и состязательности в гражданском процессе (ст. ст. 10, 11 ГПК Украины), выводы суда об установленных фактических обстоятельствах основываются на представленных сторонами доказательствах. В силу разных факторов (особенно, когда сторону представляет не юрист или юрист с недостаточной квалификацией) такие доказательства могут не обладать достаточной полнотой. Поэтому важнейшей составляющей судебного профессионализма является умение председательствующего разъяснить сторонам их процессуальные права и обязанности в части предоставления доказательств, а также последствия непредоставления доказательств. Судья должен обеспечить выполнение требований процессуального законодательства, направленных на установление фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Такие действия судьи не должны свидетельствовать об его предвзятости, заинтересованности и т. п., чтобы вышестоящие суды не сделали выводы о необоснованном отказе в отводе судьи.

Доказательственная деятельность обычно сводится к следующим действиям: а) обнаружение доказательств; б) сбор и фиксация, т. е. оформление, доказательств; в) анализ доказательств в их совокупности, оценка их доказательственной силы, т. е. определение их достаточности для подтверждения фактов, которые будут положены в основу решения.

В контексте разбирательства по гражданскому делу Верховный Суд Украины в Постановлении Пленума

«О судебном решении в гражданском деле» от 18.12.2009 г. № 14 разъяснил, что с учетом принципа непосредственности судебного разбирательства (ст. 159 ГПК Украины), решение может быть обосновано лишь доказательствами, полученными в определенном законом порядке и исследованными в том судебном заседании, в котором принимается решение. Недопустимым является истребование и приобщение к делу материалов в подтверждение выводов и мотивов решения после его принятия. Если доказательства по делу собраны в порядке, предусмотренном ст. ст. 132, 133, 140 и ч. 4 ст. 191 ГПК Украины, суд может обосновать ими решение лишь при условии, что они были им объявлены в судебном заседании, предоставлены для ознакомления лицам, участвующим в деле, и исследованы в совокупности с другими доказательствами. При принятии решения суд, в соответствии со ст. 212 ГПК Украины, оценивает доказательства с учётом требований ст. ст. 58, 59 ГПК Украины об их принадлежности и допустимости. Обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться другими средствами доказывания.

На стадии установления нормы и ее анализа устанавливается, выбирается нормативная основа судебного решения. Во-первых, отыскиваются нормы, относящиеся к данным фактам. Необходимо определить аутентичность нормы, для чего обращаются к официальным источникам права, установить, что норма действует: не отменена, не изменена, не дополнена. Во-вторых, норма подвергается толкованию, т. е. определяется ее действительный смысл путём использования всех способов толкования, необходимых для данного случая. При этом следует учитывать официальное толкование данных норм, если таковые имеются. В-третьих, решается вопрос о коллизии норм, их действии во времени, в пространстве, по кругу лиц, для чего обращаются к коллизионным нормам.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Украины в Постановлении «О судебном решении в гражданском деле» от 18.12.2009 г. № 14, в мотивировочной части каждого решения должна быть приведена также ссылка на закон

и другие нормативно-правовые акты материального права (название, статья, ее часть, абзац, пункт, подпункт закона), в соответствующих случаях – на нормы Конституции Украины, на основании которых определены права и обязанности сторон в спорных правоотношениях, на ст. ст. 10, 11, 60, 212 и 214 ГПК Украины (ст. ст. 224–226 ГПК Украины – при принятии заочного решения) и другие нормы процессуального права, руководствуясь которыми, суд установил обстоятельства дела, права и обязанности сторон. В случае необходимости должны быть ссылки на Конвенцию и решение Европейского суда по правам человека, которые, согласно Закону Украины «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека» от 23.02.2006 г. № 3477-IV, являются источником права и подлежат применению в данном деле. В необходимых случаях суд указывает на принятие во внимание решений Конституционного Суда Украины про официальное толкование Конституции и законов Украины, подлежащие к применению в данном деле при решении вопроса о соответствии Основному Закону Украины нормативно-правовых актов, перечисленных в п. 1 ч. 1 ст. 150 Конституции Украины, которыми стороны доказывают свои требования или возражения; постановлений Пленума Верховного Суда Украины. При этом если есть противоречия между нормами процессуального или материального права, которые подлежат применению при рассмотрении и разрешении дела, то решение является законным, если судом применены в соответствии с ч. 4 ст. 8 ГПК Украины нормы, имеющие высшую юридическую силу. В случае наличия противоречия между нормами законов (кодексов), имеющих одинаковую юридическую силу, применению подлежит тот из них, который принят позже. При установлении противоречий между нормами права, которые подлежат применению при рассмотрении и разрешении дела, суду также необходимо учитывать разъяснения Пленума Верховного Суда Украины, содержащиеся в Постановлении «О применении Конституции Украины при осуществлении правосудия» от 01.11.1996 г. № 9.

На стадии вынесения решения, которая является завершающей с точки зрения судебного правоприменения,



судебное решение обретает письменную документальную форму в виде судебного правоприменительного акта: решения, определения. Вынесенное судебное решение должно следовать из его фактических и нормативных оснований, соответствовать им. Как разъяснил Верховный Суд Украины в Постановлении Пленума «О судебном решении в гражданском деле» от 18.12.2009 г. № 14, решение суда как важнейший акт правосудия призвано обеспечить защиту гарантированных Конституцией Украины прав и свобод человека и осуществление провозглашенного Основным Законом Украины принципа верховенства права. В связи с этим, суды должны неуклонно соблюдать требования о законности и обоснованности решения по гражданскому делу (ч. 1 ст. 213 ГПК Украины).

Решение является законным тогда, когда суд, выполнив все требования гражданского судопроизводства в соответствии со ст. 2 ГПК Украины, разрешил дело согласно нормам материального права, которые подлежат применению к данным правоотношениям в соответствии со ст. 8 ГПК Украины, а также правильно истолковал данные нормы. Если спорные правоотношения не урегулированы законом, суд применяет закон, который регулирует подобные по содержанию отношения (аналогия закона), а при отсутствии такого – суд выходит из общих принципов законодательства (аналогия права).

Обоснованным признается решение, принятое на основании полно и всесторонне установленных обстоятельств, на которые стороны ссылаются как на основание своих требований и возражений, подтвержденных доказательствами, которые были исследованы в судебном заседании и которые отвечают требованиям закона об их принадлежности и допустимости, или обстоятельствами, которые не подлежат доказыванию, а также если решение содержит исчерпывающие выводы суда, которые отвечают установленным на основании достоверных доказательств обстоятельствам, имеющим значение для разрешения дела.

Выводы. Таким образом, рассматривая судебное правоприменение в широком значении, в частности как логичный процесс (механизм), определяющими являются действия суда по

рассмотрению дела по существу. Данный механизм как сложная правовая категория имеет присущие ему стадии. Следует согласиться с точкой зрения о трёх стадиях информационно-модели правоприменительного процесса: 1) установление фактических обстоятельств; 2) выбор и анализ норм права; 3) вынесение решения и его документальное оформление [21, с. 248].

Вместе с тем такая стадийность для гражданского процесса несколько условна, ибо правильное установление фактических обстоятельств дела в идеале должно происходить в пределах искомых требований и предмета доказывания. Другими словами, суд, предварительно выбрав и проанализировав нормы права, регулирующие (охраняющие, иногда являющиеся прогибительными (превентивными)) отношения между сторонами, направляет процесс на достижение правильного установления фактических обстоятельств дела. И, наоборот, установленные судом фактические жизненные обстоятельства, связывающие стороны, влияют на юридическую квалификацию данных отношений, в частности на установление между сторонами гражданского дела определённых правоотношений, а значит, наличие в истца субъективного гражданского права и нарушение (непризнание или оспаривание) данного права ответчиком, то есть ненадлежащее исполнение последним своей гражданско-правовой обязанности. Такие мыслительные (интеллектуальные) процессы продолжаются и на стадии вынесения решения и его документального оформления. Поэтому законодатель предусмотрел возможность во время рассмотрения дела по существу, например, прекратить производство по делу, если суд установит, что рассматриваемый спор не относится к гражданской юрисдикции, или право суда на выход из совещательной комнаты и возобновление рассмотрения дела по существу в связи с неполнотой установленных фактических обстоятельств дела.

Значительную сложность представляют случаи, когда сторона истца неправильно определила способ защиты права или правовые основания искомых требований, обозначив их ссылками на нормы, например, договорного права. В подобных случаях

суд вправе отказать в удовлетворении иска, так как основания иска, на которых настаивала сторона истца, не дали суду возможность установить такие фактические основания спора, которые были бы полными и достаточными для разрешения дела на основании норм договорного права.

Список использованной литературы:

1. Алексеев С.С. Право: азбука – теория – философия. Опыт комплексного исследования: [монография]/С.С.Алексеев. – М. : Статут, 1999. – 712 с.
2. Білас Ю.Ю. Європейські стандарти прав людини в контексті правозастосування сучасної України : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.12 / Ю.Ю. Білас ; Національна академія внутрішніх справ. – К., 2011. – 228 с.
3. Бобрешов Є.Г. Судове правозастосування в Україні: проблеми теорії і практики : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.01 / Є.Г. Бобрешов ; Одеський національний університет імені І.І. Мечникова. – Одеса, 2010. – 251 с.
4. Васильєв С.В. Джерела цивільного процесуального права України: традиції й інновації : [монографія] / С.В. Васильєв. – Х. : Еспада, 2013. – 432 с.
5. Гнатюк М.Д. Правозастосування та його місце в процесі реалізації права : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.01 / М.Д. Гнатюк ; НАН України ; Інститут держави і права ім. В.М. Корецького. – К., 2007. – 211 с.
6. Коструба А.В. Юридичні факти в механізмі правоприменення цивільних відносин : [монографія] / А.В. Коструба. – К. : Ін-юре, 2014. – 376 с.
7. Лічман Л.Г. Значення судової практики для правозастосування у цивільному судочинстві України / Л.Г. Лічман // Вісник Верховного Суду України. – 2011. – № 6. – С. 34–38.
8. Москвич Л.М. Стабільність судової практики як стандарт функціонування системи правосуддя / Л.М. Москвич // Вісник Вищої ради юстиції. – 2013. – № 1 (13). – С. 28–36.
9. Особливості дії цивільних процесуальних обов'язків в Цивільному процесуальному праві України : [монографія] / [М.Б. Мельник, Я.Я. Мельник, М.М. Ясинюк] ; за заг. ред. д. ю. н., проф. М.М. Ясинюка. – К. : Алерта, 2014. – 336 с.



10. Погрібний С.О. Механізм та принципи регулювання договірних відносин у цивільному праві України : дис. ... докт. юрид. наук : спец. 12.00.03 / С.О. Погрібний. – К, 2009. – 412 с.

11. Позовне провадження : [монографія] / [В.В. Комаров, Д.Д. Луспенник, В.Ю. Мамницький та ін.] ; за ред. В.В. Комарова. – Х. : Право, 2011. – 552 с.

12. Проблемы общей теории права и государства : [учебник для вузов] / [Н.В. Варламова, В.В. Лазарев, В.В. Лапаев и др.] ; за ред. В.С. Нерсесянца. – М. : Норма-Инфра-М, 2001. – 832 с.

13. Рафиков Р.Р. Судебное право-применение: теоретико-правовой анализ : дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.01 / Р.Р. Рафиков. – Уфа, 2006. – 184 с.

14. Романюк Я.М. Єдність судової практики: теоретичні засади та вдосконалення законодавчого забезпечення / Я.М. Романюк, І.В. Бейцун // Вісник Верховного Суду України. – 2012. – № 5 (141). – С. 37–42.

15. Скакун О.Ф. Теорія держави і права (Енциклопедичний курс) : [підручник] / О.Ф. Скакун. – Х. : Еспада, 2006. – 776 с.

16. Теорія держави і права : [підручник] / [АС. Васильєв, І.В. Борщевський, В.В. Іванов, І.С. Канзафарова та інш.]. – Х. : Одиссей, 2007. – 448 с.

17. Теорія держави і права. Академічний курс : [підручник] / за ред. О.В. Зайчука, Н.М. Оніщенко. – К. : Юрінком Інтер, 2006. – 688 с.

18. Уварова О.О. Роль принципів права в процесі правозастосування : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.01. / О.О. Уварова ; Нац. юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого. – Х., 2009. – 20 с.

19. Цивільний процес України : [підручник] / [С.В. Ківалов, Р.М. Мінченко, С.О. Погрібний та ін.] ; за ред. Р.М. Мінченко, І.В. Андронova. – Х. : Одиссей, 2012. – 496 с.

20. Цивільний процес України : [підручник] / [С.В. Ківалов, Р.М. Мінченко, С.О. Погрібний та ін.] ; за ред. д. ю. н., проф. Р.М. Мінченко. – Херсон : ОЛДІ-ПЛІУС, 2014. – 720 с.

21. Черданцев А.Ф. Теория государства и права : [учебник] / А.Ф. Черданцев. – М. : Юрайт, 2003. – 432 с.

ФИНАНСОВО-ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ НОРМ ОБРАЩЕНИЯ НАЛИЧНЫХ ДЕНЕГ В УКРАИНЕ

Евгений МАРИНЧАК,

аспирант кафедры финансового права юридического факультета
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Summary

The article highlights the grounds for the origins and development of the issue of bringing to responsibility for violation of cash operations procedures. Also a comparative legal analysis of the Ukrainian legislation has been carried out on grounds of procedures and competence of state fiscal structures for the implementation of inspections of business entities for compliance with the rules governing the cash circulation and the application of financial sanctions on the results of such inspections.

Key words: cash flow, financial liability, penalties (financial) sanctions, decree of the President.

Аннотация

В статье раскрываются основания возникновения и дальнейшего развития проблемы привлечения к ответственности за нарушение кассовой дисциплины. Также осуществлен сравнительно-правовой анализ законодательных норм Украины относительно оснований, порядка и компетенции органов государственной фискальной службы на осуществление проверок субъектов хозяйственной деятельности на предмет соблюдения правил оборота наличных денежных средств и применения штрафных (финансовых) санкций по результатам таких проверок.

Ключевые слова: оборот наличности, финансово-правовая ответственность, штрафные (финансовые) санкции, указ Президента.

Постановка проблемы. Начавшиеся в стране процессы реформирования банковской, бюджетной, налоговой систем требуют пересмотра и основ функционирования института финансово-правовой ответственности, в том числе и в сфере денежного обращения. Привлечение к ответственности, согласно Конституции Украины, осуществляется только на основании и в порядке, предусмотренном законом. Вопреки конституционному принципу законности, который отражен и в специальных законах, органы государственной фискальной службы в своей деятельности руководствуются Указом Президента Украины «О применении штрафных санкций за нарушение норм по регулированию обращения наличности» от 12.06.1995 г. № 436/95 (далее – Указ № 436/95) как основанием для применения штрафных (финансовых) санкций за нарушение правил обращения наличных денег.

Актуальность темы. Правовая регламентация финансово-правовой ответственности в сфере денежного обращения в Украине касается до-

вольно поверхностно урегулированного механизма применения санкций за деликты. Основанием для установления такой ответственности в Указе № 436/95 было пассивное подражание действиям и решениям Российской Федерации в вопросах экономической реформы, в частности Указу Президента Российской Федерации «О реализации комплексных мер по своевременному и полному внесению в бюджет налогов и других общеобязательных платежей» от 23.05.1994 г. № 1006. Данный Указ частично утратил силу в соответствии с Указом от 08.04.2003 г. № 410 [1], а в последующем с июля 2003 г. (Указ от 25.07.2003 г. № 840) его действие было прекращено в полном объеме. Одновременно в украинских реалиях аналогичный нормативно-правовой акт до сих пор остается действующим.

Такое состояние правового регулирования в сфере обеспечения кассовой дисциплины предопределяет необходимость выявления историографических характеристик формирования правовой базы, а также выяснения правовой природы и назначения финансово-право-