



классификация / С.С. Алексеев // Советское государство и право. – 1987. – № 6. – С. 12–19.

13. Кузьмина И.Д. Понятие правового режима зданий и сооружений как объектов недвижимости / И.Д. Кузьмина // Цивилистические исследования : сб. науч. трудов памяти проф. И.В. Федорова / под ред. Б.Л. Хаскельберга, Д.О. Тузова. – М. : Статут, 2004. – Вып. 1. – С. 191–198.

14. Сенчищев В.И. Объект гражданского правоотношения / В.И. Сенчищев // Актуальные вопросы гражданского права / под ред. М.И. Брагинского. – М. : Статут, 1998. – 464 с.

15. Гражданское право : [учебник] : в 4 т. / [В.С. Ем и др.] ; отв. ред. Е.А. Суханов. – 3-е изд., перераб и доп. – М. : Волтерс Клувер, 2006. – Т. 1 : Общая часть. – 2006. – 720 с.

16. Титиевский А.Н. Понятие и структура гражданско-правового режима вещей с позиций системного подхода / А.Н. Титиевский // Вестник Тюменского государственного университета. – 2012. – № 3. – С. 128–133.

17. Соколова И.О. Правовой режим как категория правовой науки : [монография] / И.О. Соколова. – Х. : Право, 2014. – 152 с.

18. Яковлев В.Ф. Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений / В.Ф. Яковлев. – Свердловск, 1972. – 212 с.

19. Калмыков Ю.Х. Хозрасчет промышленного предприятия (правовые вопросы) / Ю.Х. Калмыков. – М. : Юридическая литература, 1972. – 183 с.

20. Венедиктов А.В. Государственная социалистическая собственность / А.В. Венедиктов. – М. ; Л. : Изд-во Академии наук СССР, 1948. – 839 с.

## КОНТРОЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОМИТЕТА ПО ЛИКВИДАЦИИ РАСОВОЙ ДИСКРИМИНАЦИИ ООН

АЛЬ ШАРУ ДЖЕХАД МАДЖЕД МОХАММАД,  
аспирант кафедры международного права  
Института государства и права имени В.М. Корецкого  
Национальной академии наук Украины

### Summary

The significant contribution to development of counteraction of racism and racial discrimination is brought by bodies of the United Nations to which field of activity the studied questions are carried. In article the main activities of Committee on the elimination of racial discrimination of the United Nations are investigated. The procedures allowing it to consider measures, taken by the states for the purpose of implementation of their obligations for fight against racial discrimination are considered. Differences of work of Committee on the elimination of racial discrimination of the United Nations from activity national and the International Courts of Justice are noted. The analysis of activity of Committee on the elimination of racial discrimination of the United Nations allowed to reveal a number of problems in performance of its control functions.

**Key words:** racism, racial discrimination, control, control functions, activity.

### Аннотация

Значительный вклад в развитие противодействия расизму и расовой дискриминации вносят органы Организации Объединенных Наций, к сфере деятельности которых отнесены исследуемые вопросы. В статье исследованы основные направления деятельности Комитета по ликвидации расовой дискриминации ООН. Проанализированы процедуры, позволяющие ему рассматривать меры, принимаемые государствами с целью осуществления их обязательств по борьбе с расовой дискриминацией. Отмечены отличия работы Комитета по ликвидации расовой дискриминации ООН от деятельности национальных и международных судов. Анализ деятельности Комитета по ликвидации расовой дискриминации ООН позволил выявить ряд проблем в выполнении его контрольных функций.

**Ключевые слова:** расизм, расовая дискриминация, контроль, контрольные функции, деятельность.

**Постановка проблемы.** Универсальной международной организацией, сформированной из независимых экспертов, которые действуют в структуре ООН, является Комитет по ликвидации расовой дискриминации (далее – КЛРД ООН), учрежденный в 1970 г. ст. 8 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (1965 г.) [12] (далее – Конвенция) для проведения контроля и рассмотрения всевозможных мер, которые принимаются государствами с целью исполнения своих обязательств в формате Конвенции. Государства-участники согласились принять надлежащие меры для ликвидации расовой дискриминации и способствовать взаимопониманию между расами. КЛРД ООН поручено наблюдение за тем, как 165 государств-участников Конвенции выполняют ее положения.

**Целью** статьи является изучение контрольной деятельности Комитета по ликвидации расовой дискриминации ООН.

**Изложение основного материала.** КЛРД ООН состоит из 18 независимых экспертов, избираемых государствами-участниками на четырехлетний срок. КЛРД ООН рассматривает регулярно предоставляемые государствами-участниками доклады о проведении в жизнь положений Конвенции и представляет свои общие рекомендации и предложения Генеральной Ассамблее ООН.

Конвенция предусматривает три процедуры, позволяющие КЛРД ООН рассматривать правовые, судебные, административные и другие меры, принимаемые конкретными государствами с целью осуществления их обязательств по борьбе с расовой дискриминацией [5].



Первая процедура предусматривает требование о том, что все государства, которые ратифицировали Конвенцию или присоединились к ней, должны представлять КЛРД ООН периодические доклады.

Согласно второй процедуре любое государство может направлять жалобы, касающиеся действий другого государства.

В соответствии с третьей процедурой отдельные лица или группы лиц, которые утверждают, что они являются жертвами расовой дискриминации, могут представить КЛРД ООН жалобу против своего государства. Это может быть сделано лишь в том случае, если соответствующее государство является участником Конвенции и заявило о своем признании компетенции КЛРД ООН принимать такие жалобы. Основные направления деятельности КЛРД ООН представлены ниже:

Государства-участники раз в четыре года обязаны представлять КЛРД ООН всеобъемлющие доклады, а раз в два года – краткие доклады, содержащие новую информацию (см. таблицу).

С самого начала своей деятельности КЛРД ООН приходилось опровергать ряд ошибочных взглядов, касающихся характера и цели этих докладов. Он указывал, что даже если правительство государства считает, что на территории его страны не существует расовой дискриминации, то соответствующая страна, являясь государством-участником Конвенции, обязана представлять всеобъемлющие и другие периодические доклады.

Еще одним заблуждением является мнение о том, что государство не обя-

зано выполнять Конвенцию, если оно считает, что на его территории не существует расовой дискриминации. КЛРД ООН указал на то, что Конвенция касается не только практики, существующей в настоящее время, но и проблем, которые могут возникнуть в будущем, и что при ратификации Конвенции все государства-участники обязались включить ее положения в национальное законодательство [5].

На основании некоторых докладов сложилось мнение, что если Конвенция является составной частью основного закона страны, то необходимость в принятии каких-либо дополнительных мер законодательного характера отсутствует. Однако в Конвенции содержится требование о том, чтобы в законодательстве государств-участников предусматривались наказания за совершение определенных актов, а также призыв к принятию мер в сфере образования, культуры и информации. Аналогичным образом государство-участник не выполняет своих обязательств по Конвенции, если оно лишь осуждает расовую дискриминацию в своей конституции.

Все государства-участники Конвенции признают компетенцию КЛРД ООН получать жалобы того или иного государства-участника о том, что другое государство-участник не выполнило ее положения, и принимать в связи с этим соответствующие меры. Однако данная процедура не исключает другие процедуры, которыми могут воспользоваться соответствующие государства-участники. До сих пор ни одно государство-участник не использовало процедуру, предусматривающую соз-

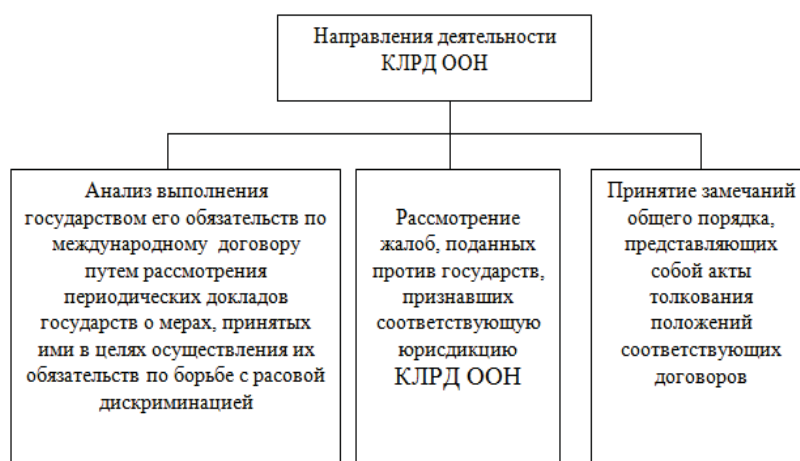
дание согласительной комиссии, если рассматриваемый вопрос не удалось урегулировать каким-либо другим путем [5].

КЛРД ООН может делать общие рекомендации, которые основываются на изучении докладов и поступившей информации от государств-участников Конвенции. Такие общие рекомендации сообщаются Генеральной Ассамблее ООН вместе с замечаниями государств-участников Конвенции.

Несмотря на то, что рекомендации КЛРД ООН носят юридически необязательный характер, этот орган не лишен юридической значимости [8]. КЛРД ООН осуществляет функции, которые могут соответствовать функциям судов, такие как принятие замечаний общего порядка [11]. Так, деятельность КЛРД ООН зачастую обозначается термином «судебная практика» [10], более того, анализируемый орган выносит решения о компенсации, которая должна быть предоставлена жертве государством-нарушителем.

Важно отметить, что работу КЛРД ООН необходимо отличать от деятельности национальных и международных судов. Так, его члены далеко не всегда являются представителями юридической сферы, что обуславливается разнообразием осуществляемых ими функций и широким кругом рассматриваемых ими вопросов [7]. В то же время члены КЛРД ООН в действительности должны обладать «высокими моральными качествами и признанной беспристрастностью» [13], некоторые из них занимают должности в правительстве, что может вызывать сомнение в отношении их независимости и беспристрастности [9]. Учитывая изложенное, целесообразно отметить, что некоторые ученые вполне обоснованно обозначают договорные органы по правам человека термином «квази-судебные органы» [1].

Следует указать на ряд проблем в выполнении контрольных функций КЛРД ООН. Рассмотрение периодических докладов государств-участников лежит в основе деятельности КЛРД ООН. Главная проблема – несоблюдение государствами своих обязательств именно в плане периодичности представления докладов. На это же указывают и большинство исследователей данной проблемы [1; 2].





На каждой сессии КЛРД ООН оповещается обо всех случаях неполучения докладов или дополнительной информации, предусмотренной ст. 9 Конвенции. В таких ситуациях

КЛРД ООН направляет соответствующему государству-участнику напоминание. Если после такого напоминания доклад или информация не предоставляются, информация об

Таблица

**Периодические доклады, представленные на рассмотрение государствами-участниками**

Документ	Доклад
CERD/C/327/Add.1, 9 мая 2000 г.	Первый и второй периодические доклады государств-участников, подлежащие представлению в 1996–1998 гг., Узбекистан
CERD/C/372/Add.3, 13 мая 2000 г.	Четвертые периодические доклады государств-участников, подлежавшие представлению в 2000 г., Армения
CERD/C/384/Add.2, 18 октября 2000 г.	Пятнадцатый и шестнадцатый периодические доклады государств-участников, подлежащие представлению в 1998 г. и 2000 г., Украина
CERD/C/372/Add.2, 22 октября 2001 г.	Четвертые периодические доклады государств-участников, подлежащие представлению в 2000 г., Республика Молдова
CERD/C/463/Add.1, 11 мая 2004 г.	Пятый периодический доклад государств-участников, подлежавший представлению в 2004 г., Таджикистан
CERD/C/439/Add.2, 14 мая 2004 г.	Третьи периодические доклады государств-участников, подлежащие представлению в 2003 г., Казахстан
CERD/C/440/Add.1, 19 августа 2004 г.	Четвертые периодические доклады государств-участников, подлежавших представлению в 2004 г., Азербайджан
CERD/C/461/Add.1, 4 февраля 2005 г.	Третьи доклады государств-участников, подлежащие представлению в 2004 г., Грузия
CERD/C/441/Add.1, 1 апреля 2005 г.	Пятые периодические доклады государств-участников, подлежащие представлению в 2003 г., Туркменистан
CERD/C/465/Add.1, 1 апреля 2005 г.	Седьмые периодические доклады государств-участников, подлежащие представлению в 2002 г., Эстония
CERD/C/463/Add.2, 2 сентября 2005 г.	Пятые периодические доклады государств-участников, подлежащие представлению в 2004 г., Узбекистан
CERD/C/UKR/18, 12 мая 2006 г.	Восемнадцатые периодические доклады государств-участников, подлежащие представлению в 2004 г., Украина
CERD/C/KGZ/4, 13 июня 2006 г.	Четвертые периодические доклады государств-участников, подлежавшие представлению в 2004 г., Кыргызстан
CERD/C/MDA/7, 6 сентября 2006 г.	Седьмые периодические доклады государств-участников, подлежащие представлению в 2006 г., Молдова
CERD/C/RUS/19, 23 октября 2006 г.	Девятнадцатые периодические доклады государств-участников, подлежащие представлению в 2006 г., Российская Федерация
CERD/C/AZE/6, 16 мая 2008 г.	Шестые периодические доклады государств-участников, подлежащие представлению в 2007 г., Азербайджан
CERD/C/UKR/19-21, 23 сентября 2010 г.	Девятнадцатый – двадцать первый периодические доклады, подлежащие представлению в 2010 г., Украина
CERD/C/MDA/8-9, 7 июля 2010 г.	Восьмой и девятый периодические доклады государств-участников, подлежащие представлению в 2010 г., Молдова
CERD/C/KGZ/5-7, 8 июня 2012 г.	Пятые – седьмые периодические доклады государств-участников, подлежавшие представлению в 2010 г., Кыргызстан
CERD/C/KAZ/6-7, 5 августа 2013 г.	Шестой и седьмой периодические доклады государств-участников, подлежавшие представлению в 2012 г., Казахстан

этом включается в ежегодный доклад КЛРД ООН. Если по итогам рассмотрения докладов и информации КЛРД ООН решит, что некоторые обязательства государства-участника не были им выполнены, он делает этому государству предложения и дает рекомендации [6]. Так, в 2006 г. на срок от 10 лет и выше представление докладов КЛРД ООН задержали 14 государств (Сьерра-Леоне, Либерия, Сомали, Папуа Новая Гвинея, Эфиопия, Конго, Мальдивские Острова, Афганистан и другие). Не менее чем на 5 лет просрочили представление докладов 32 государства (Монако, ОАЭ, Болгария, Сербия, Пакистан, Перу, Ирак, Куба, Уругвай, Мальта и другие). В ответ на это КЛРД ООН принимает меры, которые фактически представляют собой увещевание государств-деликвентов. КЛРД ООН вынужден рассматривать соблюдение Конвенции в этих государствах по ранее представленным ими докладом, по первоначальному докладу, по информации, полученной иными органами ООН от этих государств, или по информации от самих органов ООН. В своих решениях по таким ситуациям КЛРД ООН обычно постановляет рассылать обращения или просит об этом Председателя [3]. К следующим сессиям Комитета по ликвидации расовой дискриминации ООН в 2008 г. ситуация с докладами только ухудшилась. Предоставление докладов на серьезные сроки задержало 47 государств, в том числе на срок 10 и более лет – 17 государств [4].

Следует также учитывать, что главная цель рассмотрения докладов государств-участников состоит не в осуждении этих государств и не в наложении на них каких-либо санкций, а в том, чтобы наладить диалог и взаимодействие между членами КЛРД ООН и представителями заинтересованного государства с целью гарантировать осуществление всех прав, гарантируемых договором.

Другая проблема – недостаточно высокое качество представляемых государствами докладов. Нередко государства-участники не обладают для этого необходимыми ресурсами. Характерно, что КЛРД ООН в ситуациях непредставления государства-



ми докладов на протяжении относительно длительных отрезков времени идет по пути рассмотрения вопроса о выполнении обязательств непосредственно государствами в отсутствие докладов как таковых. Как представляется, это в определенной степени противоречит тем принципам, которые закладывались в основу самой системы договорного контроля, и целям этого контроля. Вместе с тем, по мнению автора, было бы ошибочно квалифицировать такое рассмотрение как «судебное разбирательство в отсутствие ответчика».

Еще одна проблема – фактическое отсутствие механизма последующих мер относительно контроля за выполнением государствами заключительных замечаний и рекомендаций, принятых по итогам рассмотрения докладов. Конечно, КЛРД ООН иногда просит государства представить информацию о выполнении тех или иных рекомендаций еще до подготовки очередного периодического доклада, однако это не решает саму проблему.

Что касается функции подготовки замечаний общего характера, то ее значение, к сожалению, нередко уменьшается. Вместе с тем такие замечания не только вносят значительный вклад в достижение целей и задач международного контроля по правам человека, но и способствуют развитию данной отрасли международного права. Считаю, что КЛРД ООН следовало бы провести инвентаризацию таких замечаний общего характера и выявить имеющиеся «пробелы» с целью их восполнения.

**Выводы.** Таким образом, анализ деятельности Комитета по ликвидации расовой дискриминации ООН позволил выделить ряд проблем в выполнении им контрольных функций, а именно: 1) несоблюдение государствами своих обязательств в плане периодичности представления докладов; 2) недостаточно высокое качество представляемых государствами докладов; 3) отсутствие механизма последующих мер относительно контроля за выполнением государствами заключительных замечаний и рекомендаций, принятых по итогам рассмотрения докладов.

### Список использованной литературы:

1. Абашидзе А.Х. Мирное разрешение международных споров: современные проблемы: [монография]/А.Х. Абашидзе, А.М. Солнцев. – М., 2012.

2. Гольтяев А.О. Международный контроль в области прав человека и универсальный периодический обзор: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / А.О. Гольтяев. – М., 2012.

3. Доклад Комитета по ликвидации расовой дискриминации. 68-я сессия (20 февраля – 10 марта 2006 г.); 69-я сессия (31 июля – 18 августа 2006 г.). – Нью-Йорк: ООН, 2006. – С. 123–130.

4. Доклад Комитета по ликвидации расовой дискриминации. 70-я сессия (19 февраля – 9 марта 2007 г.); 71-я сессия (30 июля – 17 августа 2007 г.). – Нью-Йорк: ООН, 2008. – С. 133–137.

5. Комитет по ликвидации расовой дискриминации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ohchr.org/Documents/Publications/FactSheet12ru.pdf>.

6. Правила процедуры Комитета по ликвидации расовой дискриминации. – Нью-Йорк: ООН, 1986.

7. Ando N. The Future of Monitoring Bodies – Limitations and Possibilities of the Human Rights Committee / N. Ando // Canadian Human Rights Yearbook. – 1992.

8. Keller H. UN human rights treaty bodies: Law and Legitimacy / H. Keller, G. Ulfstein. – Cambridge, 2012.

9. O'Flaherty M. Reform of the UN Human Rights Treaty Body System: Locating the Dublin Statement / M. O'Flaherty // Human Rights Law Review. – 2010. – Vol. 10.

10. Concept Paper on the High Commissioner's Proposal for a Unified Standing Treaty Body (22 March 2006): Report by the Secretariat of the OHCHR. – UN Doc. HRI/MC/2006/2.

11. Scheinin M. International Mechanisms and Procedures for Implementation / M. Scheinin // An Introduction to the International Protection of Human Rights. – Åbo: Åbo Akademi University, 1999.

12. The International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination (1965) // United Nations. Treaty Series. – 1965. – Vol. 660. – P. 195.

13. Report of the Chairpersons of the Human Rights Treaty Bodies on Their Nineteenth Meeting – Effective Implementation of International Instruments on Human Rights, Including Reporting Obligations under International Instruments on Human Rights (13 August 2007) / UN GA. 62nd Session. – UN Doc. A/52/224.