



К ВОПРОСУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ПРЕДМЕТА ДОКАЗЫВАНИЯ ПО СПОРАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ ИЗ НАСЛЕДСТВЕННЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

Ирина ЗАВГОРОДНЯЯ,

аспирант кафедры гражданского права и процесса
Харьковского национального университета внутренних дел

Summary

The article conducts a theoretical study of the subject of proof in disputes arising from inheritance relationships. Elements of the subject of proving in individual succession disputes are disclosed. The conclusion regarding the necessity of providing of two groups of circumstances that form the subject of proof in the studied category of civil cases – mandatory and optional is given. Mandatory includes such circumstances to be determined on all inheritance disputes: the fact of opening of the inheritance; the place of opening the inheritance; the presence or absence of a will; the persons called for the inheritance. Optional facts of a subject of proof depend on the particular dispute arising from the inheritance relationships. Typically, such circumstances are stipulated in the relevant substantive law to be applied to the contentious relationship that has arisen between the parties.

Key words: inheritance dispute, proving, validity, subject of proof.

Аннотация

В статье проводится теоретическое исследование предмета доказывания по спорам, возникающим из наследственных правоотношений. Раскрываются элементы предмета доказывания по отдельным наследственным спорам. Обоснован вывод о необходимости выделения двух групп обстоятельств, формирующих предмет доказывания по исследуемой категории гражданских дел – обязательных и факультативных. К обязательным относятся такие обстоятельства, которые подлежат установлению по всем наследственным спорам: факт открытия наследства; место открытия наследства; наличие или отсутствие завещания; круг лиц, призываемых к наследованию. Факультативные факты предмета доказывания зависят от конкретного спора, возникающего из наследственных правоотношений. Как правило, такие обстоятельства закреплены в соответствующих нормах материального права, подлежащих применению к спорным отношениям, которые возникли между сторонами.

Ключевые слова: наследственный спор, доказывание, обоснованность, предмет доказывания.

Постановка проблемы. Эффективность гражданского судопроизводства, правильное рассмотрение и разрешение судами гражданских споров во многом обусловлены правильным определением предмета доказывания. В гражданском процессе предмет доказывания определяет объем и пределы судебного познания, служит критерием выявления относимости каждого из имеющегося в деле доказательства, а также выполняет ориентирующую функцию в судебном доказывании. Особо важное значение правильное установление предмета доказывания имеет по сложным гражданским делам, к которым относятся и споры, возникающие из наследственных правоотношений. Анализ судебной практики по наследственным спорам свидетельствует, что при рассмотрении таких дел у судов зачастую возникают сложности именно при установлении тех фактов, которые имеют значение для дела и подлежат установлению при вынесении судебного решения.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытости темы. В научной литературе проблемам установления предмета доказывания по наследственным спорам

практически не уделялось внимания. Авторы раскрывали преимущественно общие вопросы, связанные с определением предмета доказывания и его элементов. Одним из некоторых исключений является статья И.В. Верещинской «Содержание предмета доказывания по делам о наследовании» [1]. Вместе с тем, несмотря на название, в указанной работе аналогично исследуются в большей степени вопросы установления юридических фактов, составляющих предмет доказывания. Доказывание по делам, связанным с наследованием, раскрывается в объеме менее одной страницы путем указания юридических фактов, которые, по мнению автора, включаются в предмет доказывания по делам о наследовании.

Состояние исследования. Научный анализ проблем определения предмета доказывания по гражданским спорам осуществлялся многими учеными. Среди них следует назвать С.В. Курьлева, М.И. Штефана, В.В. Комарова, М.К. Треушникова, А.Ф. Клеймана, К.С. Юдельсона, В.В. Молчанова, Д.Д. Луспеника, М.А. Гетманцева и других, работы которых служили фундаментальной базой для проведения исследования.

Целью и задачей статьи является определение предмета доказывания по спорам, возникающим из наследственных правоотношений. Новизна работы заключается в том, что в ней сделана попытка определения и классификации обстоятельств, входящих в предмет доказывания, в зависимости от конкретного наследственного спора.

Изложение основного материала. Еще с советских времен возникло узкое и широкое толкование предмета доказывания. Сторонники узкого толкования приходят к выводу, что к предмету доказывания относятся лишь факты материально-правового характера (В.В. Комаров [2, с. 486], В.В. Молчанов [3, с. 86]).

Авторы, обосновывающие широкое толкование предмета доказывания, включают в это понятие все без исключения факты (обстоятельства), устанавливаемые при рассмотрении и разрешении гражданских дел (М.И. Штефан [4, с. 284], М.К. Треушников [5, с. 10–12]). Таким образом, можно констатировать отсутствие однозначного ответа на вопрос, что является предметом доказывания. Соответственно, противоречивой в науке является также и классификация фактов, составляющих предмет доказывания.



Согласно ч. 1 ст. 179 Гражданского процессуального кодекса Украины (далее – ГПК Украины) предметом доказывания во время судебного разбирательства являются факты, которые обосновывают заявленные требования или возражения или имеют другое значение для разрешения дела (причины пропуска срока исковой давности и так далее) и подлежат установлению при принятии судебного решения. Таким образом, действующее процессуальное законодательство, определяя предмет доказывания, исходит из широкого понимания этой категории. Указанный подход законодателя следует признать удачным в связи с тем, что во время рассмотрения гражданского дела по существу участникам процесса часто необходимо доказывать факты не только материально-правового значения, но и процессуального, поскольку без последних невозможно вынесение законного и обоснованного решения, как того требует ст. 213 ГПК Украины.

В спорах, возникающих из наследственных правоотношений, суд устанавливает круг фактов, подлежащих доказыванию, на основании норм наследственного права, которые применяются в конкретном случае. При этом нормы материального права должны восприниматься сквозь призму оснований иска и возражении против иска.

Следует отметить, что круг фактов, входящих в предмет доказывания по конкретному наследственному спору, различен. В то же время установление некоторых обстоятельств является обязательным для всех споров, возникающих из наследственных правоотношений, в связи с чем такие факты целесообразно выделить в отдельную группу элементов предмета доказывания. Указанные факты подлежат установлению по любому наследственному делу, а невключение их в предмет доказывания означает неполное выяснение судом обстоятельств, которые имеют значение для дела, что является основанием для отмены решения суда первой инстанции и вынесения нового решения или изменения решения (ст. 309 ГПК Украины).

Как отмечает Л.В. Козловская, наследственным спорам присущ особый предметный критерий. В большинстве случаев при рассмотрении дел о наследовании в предмет доказывания вхо-

дят обстоятельства, которые, согласно закону, по тем или иным причинам должны быть отражены в материалах наследственного дела [6, с. 404].

Споры, возникающие из наследственных правоотношений, связаны с переходом имущественных прав и обязанностей в порядке универсального правопреемства от наследодателя к наследникам. Следовательно, объединяющим их признаком является факт открытия наследства, с которым материальный закон связывает смерть лица или объявление его умершим (ст. 1220 Гражданского кодекса Украины (далее – ГК Украины)). Таким образом, *установление факта открытия наследства можно определить как обязательный элемент предмета доказывания исследуемых споров*. Факт смерти физического лица устанавливается на основании свидетельства о смерти, которое выдается органом регистрации актов гражданского состояния. Кроме подтверждения самого факта смерти, указанное свидетельство позволит установить дату смерти наследодателя, на которую будет ориентироваться суд при установлении времени открытия наследства. Если же наследство открылось вследствие объявления лица умершим, доказательством открытия наследства аналогично выступает свидетельство о смерти, выданное органом регистрации актов гражданского состояния, а не решение суда. Такой вывод обусловлен положениями Закона Украины «О государственной регистрации актов гражданского состояния» от 1 июля 2010 г., в соответствии с которыми государственная регистрация смерти лица проводится органом государственной регистрации актов гражданского состояния на основании решения суда об объявлении лица умершим (ст. 17). О факте государственной регистрации смерти выдается соответствующее свидетельство (ст. 18).

Как отмечается в п. 1.7 гл. 10 разд. II Порядка совершения нотариальных действий нотариусами Украины [7], решение суда об объявлении физического лица умершим или об установлении факта смерти лица в определенное время не может быть принято нотариусом как подтверждение факта смерти. Невозможность установления факта открытия наследства, руководствуясь лишь судебным решением без соот-

ветствующей государственной регистрации, отмечается и в юридической литературе [8, с. 47].

Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел (далее – ВССУ) разъяснил, что при рассмотрении дел о наследовании *суды должны установить место открытия наследства* [9], что позволяет отнести указанное обстоятельство к обязательным элементам предмета доказывания по наследственным спорам. Под местом открытия наследства понимается последнее место проживания наследодателя. Если место проживания наследодателя неизвестно, местом открытия наследства является местонахождение недвижимого имущества или основной его части, а при отсутствии недвижимого имущества – местонахождение основной части движимого имущества (ст. 1221 ГК Украины). Доказательствами, подтверждающими место открытия наследства, могут быть любые документы, в которых содержится информация о месте проживания наследодателя: справка жилищно-эксплуатационной организации, справка правления жилищно-строительного кооператива о регистрации (постоянном месте проживания) наследодателя; запись в домовую книгу о регистрации (постоянном месте проживания) наследодателя, справка адресного бюро, справка районного комитета о том, что наследодатель до призыва на военную службу проживал по соответствующему адресу.

В случае, если место проживания наследодателя неизвестно и его невозможно установить предъявлением соответствующих документов, место открытия наследства подтверждается документами о месте нахождения недвижимого имущества, которое принадлежало наследодателю на время открытия наследства.

Необходимыми элементами предмета доказывания по спорам, возникающим из наследственных правоотношений, выступают также *факты, подтверждающие круг наследников*. По мнению Н.А. Остапка, при предъявлении иска о праве на наследственное имущество заявитель должен сослаться на обстоятельства, которые бесспорно свидетельствуют о его принадлежности к лицам, имеющим право наследовать по закону или по за-



вещанию [10, с. 13]. Круг лиц, которые призываются к наследованию, зависит от вида наследования – по завещанию или по закону. При наследовании по закону правовое значение имеет степень родства наследника с наследодателем. В правовом понимании родство – это юридически закрепленная связь между людьми, с наличием которой связывается возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей. В своей основе родство имеет биологический фактор – фактор происхождения [11, с. III-2]. Основанием для наследования по закону является наличие одного из таких юридических фактов: усыновление ребенка наследодателем или его родственником; брак с наследодателем; семейные отношения с наследодателем; нахождение при определенных обстоятельствах на иждивении у наследодателя.

При рассмотрении споров о наследовании по закону тщательной проверки требуют доказательства принадлежности лица к кругу наследников по закону определенной очереди. Для кровного родства характерны степени родства, то есть количество рождений, которые связывают между собой двух лиц, находящихся в родственных связях. Согласно п. 4 гл. 10 разд. II Порядка совершения нотариальных действий нотариусами Украины доказательством родственных и других отношений наследников с наследодателем являются свидетельства органов регистрации актов гражданского состояния, полная выписка из реестра актов гражданского состояния граждан относительно актовой записи, копии актовых записей, копии решений суда, вступивших в законную силу, об установлении факта родственных и иных отношений [7]. Кроме того, как отмечается в определении ВССУ от 22 апреля 2015 г., факт родственных отношений с наследодателем могут подтверждать также анкеты, акты, автобиографии, переписка, семейные фотографии, письма делового и личного характера, личные дела, выписки из домовых книг, ордера на вселения, похозяйственные книги и другие документы, которые содержат сведения о родственных отношениях лиц [12].

При наследовании по завещанию подлежит исследованию содержание завещательных распоряжений и огне-

сение лица, принимающего участие в гражданском деле, к кругу наследников. Такие обстоятельства могут быть установлены судом путем ознакомления с текстом завещания.

По отдельным категориям исследуемых споров содержание предмета доказывания конкретизируется в зависимости от вида наследственного иска. Обстоятельства, входящие в предмет доказывания по отдельным категориям наследственных споров, следует объединить в отдельную группу факультативных фактов. Их определение в каждом случае зависит от характера спорных правоотношений и не обязательно для выяснения во всех спорах, возникающих из наследственных правоотношений. Так, при рассмотрении *дел об определении дополнительного срока для принятия наследства* правовое значение для формирования предмета доказывания имеют обстоятельства, подтверждающие уважительность пропуска срока для принятия наследства. При наличии нескольких лиц, которые призываются к наследованию, подлежит обязательному установлению отсутствие письменного согласия всех наследников, принявших наследство, на подачу наследником, который пропустил шестимесячный срок, заявление о принятии наследства в нотариальную контору. Кроме того, необходимым элементом предмета доказывания является факт отсутствия отказа истца от принятия наследства, так как при наличии в наследственном деле заявления наследника об отказе от принятия наследства его требования об определении дополнительного срока для принятия наследства удовлетворению не подлежат (п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда Украины «О судебной практике по делам о наследовании» от 30 мая 2008 г. № 7).

Следует отметить, что дополнительный срок для принятия наследства предоставляется судом лишь в том случае, если наследник не принял наследство в срок, установленный для его принятия способом, закрепленным законом. ГК Украины предусматривает такие способы принятия наследства: без специального волеизъявления путем постоянного проживания с наследодателем на время открытия наследства (ч. 3 ст. 1268) и путем подачи нотариусу заявления о принятии на-

следства (ч. 1 ст. 1269). Таким образом, в случае установления факта постоянного проживания с наследодателем на время открытия наследства считается, что наследник уже принял наследство в силу указанного факта. В таком случае предоставление дополнительного срока для принятия наследства будет противоречить нормам материального права. Из сказанного можно сделать вывод о том, что по делам об определении дополнительного срока для подачи заявления о принятии наследства в предмет доказывания входит и установление факта проживания истца на момент смерти наследодателя.

Таким образом, факультативными фактами предмета доказывания по делам об определении дополнительного срока для принятия наследства являются истечение срока, установленно-го законом для принятия наследства; отсутствие письменного согласия ответчиков на продление срока для принятия наследства истцом; непринятие наследства истцом; место проживания истца на время открытия наследства; уважительность причин пропуска срока принятия наследства.

Широкое распространение в судебной практике получили *споры о признании права на обязательную долю в наследстве*. Право на обязательную долю в наследстве не зависит от содержания завещания, поэтому решения суда о признании завещания недействительным в части, нарушающей права на обязательную долю в наследстве, не требуется. Указанным правом наделены малолетние, несовершеннолетние, совершеннолетние нетрудоспособные дети наследодателя, нетрудоспособная вдова (вдовец) и нетрудоспособные родители, которые независимо от содержания завещания наследуют половину доли, которая принадлежала бы каждому из них в случае наследования по закону (обязательная доля).

В предмет доказывания по спорам о признании права на обязательную долю в наследстве входят прежде всего доказательства, подтверждающие нетрудоспособность истца и родственные связи с наследодателем. Нетрудоспособность, связанная с возрастом, подтверждается паспортом, свидетельством органа регистрации актов гражданского состояния о рождении; нетрудоспособность, связанная



с состоянием здоровья, – пенсионной книжкой или справкой, выданной органом медико-социальной экспертизы. Особенность доказывания по спорам, связанным с признанием права на обязательную долю в наследстве проявляется в том, что нетрудоспособность лица, независимо от критерия определения, устанавливается на момент открытия наследства.

Правовое значение для рассмотрения споров о признании права на обязательную долю в наследстве имеет содержание завещания, так как такое право возникает у наследника, когда он не указан в завещании; в завещании содержится распоряжение об устранении его от права на наследование; такому наследнику завещана доля меньшего размера, чем обязательная.

В отдельных случаях установление предмета доказывания по наследственным спорам вызывает сложности в связи с тем, что нормы материального права имеют относительно определенную диспозицию. Такие нормы не содержат указаний на юридически значимые факты, а оперируют обобщающими категориями. Например, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 1241 ГК Украины *размер обязательной доли в наследстве может быть уменьшен судом* с учетом отношений между наследниками, имеющими право на обязательную долю в наследстве, и наследодателем, а также других обстоятельств, имеющих существенное значение. Учитывая общий характер указанной нормы без четкой регламентации тех обстоятельств, которые являются основанием для уменьшения обязательной доли в наследстве, в судебной практике возникают сложности с формированием предмета доказывания по данной категории споров. Общим позитивным условием, которое влечет получение обязательной доли, отдельные ученые называют «хорошие отношения» между наследодателем и наследником и предоставление последним помощи. Как отмечает Ю.А. Заика, при рассмотрении дел об уменьшении размера обязательной доли в наследстве следует акцентировать внимание не только на наличии доброжелательных отношений, но и на наличии или отсутствии недостойного поведения со стороны наследника. Негативное отношение к наследнику может быть обусловлено и неправомерными тре-

бованиями наследодателя (например, заключить брак с конкретным лицом, принять ту или иную религию и прочее). Но и такое недоброжелательное отношение не освобождало бы наследодателя при жизни от обязанности содержать нетрудоспособных близких [13, с. 6].

Полагаем, первым фактом предмета доказывания по таким спорам является отнесение ответчика к кругу лиц, имеющих право на обязательную долю в наследстве. Следующим обстоятельством, требующим установления в пределах рассмотрения указанного гражданского дела, является факт принятия наследства таким наследником. С момента открытия наследства наследники лишь приобретают право принять наследство или отказаться от его принятия. И только после принятия наследства лицо становится преемником прав и обязанностей умершего. Завершающий факультативный факт, который входит в предмет доказывания, – характер взаимоотношений между ответчиком и наследодателем, а также иные обстоятельства, имеющие существенное значение. Учитывая, что уменьшение обязательной доли в наследстве может нарушить права лиц, которые по состоянию здоровья или вследствие преклонного возраста требуют материальной помощи, основания для такого уменьшения должны быть объективными и обосновываться надлежащим образом в судебном решении.

В предмет доказывания по спорам, возникающим из наследственных правоотношений, входят также и процессуально-правовые факты, если они существенно влияют на рассмотрение и разрешение гражданского дела, в связи с чем их необходимо устанавливать с помощью доказательств. Это факты, влияющие на возникновение права на предъявление иска, приостановление, прекращение производства по делу, оставление иска без рассмотрения, а также совершение иных процессуальных действий. Указания на данные факты содержатся в нормах процессуального законодательства.

Выводы. Факты, которые входят в предмет доказывания по спорам, возникающим из наследственных правоотношений, целесообразно классифицировать на обязательные и факультативные.

К обязательным относятся такие обстоятельства, которые подлежат установлению по всем наследственным спорам, а именно: факт открытия наследства; место открытия наследства; наличие или отсутствие завещания; круг лиц, призываемых к наследованию. Факультативные факты предмета доказывания зависят от конкретного спора, возникающего из наследственных правоотношений. Как правило, такие обстоятельства закреплены в соответствующих нормах материального права, подлежащих применению к спорным отношениям, которые возникли между сторонами.

Список использованной литературы:

1. Верещинська І.В. Зміст предмета доказування у справах щодо спадкування / І.В. Верещинська // Судова апеляція. – 2014. – № 3. – С. 80–84.
2. Курс цивільного процесу : [підручник] / [В.В. Комаров, В.А. Бігун, В.В. Баранкова та ін.] ; за ред. В.В. Комарова. – Х. : Право, 2011. – 1352 с.
3. Молчанов В.В. Основы теории доказательств в гражданском процессуальном праве : [учебное пособие] / В.В. Молчанов. – М. : ИКД «Зерцало-М», 2012. – 360 с.
4. Штефан М.Й. Цивільне процесуальне право України. Академічний курс : [підруч. для студ. юрид. спец. вищ. навч. закл.] / М.Й. Штефан. – К. : Ін Юре, 2005. – 624 с.
5. Треушников М.К. Судебные доказательства / М.К. Треушников. – М. : Издат. дом «Городец», 2004. – 272 с.
6. Козловська Л.В. Теоретичні засади здійснення і захисту спадкових прав : [монографія] / Л.В. Козловська. – К. : Юрінком Інтер, 2015. – 448 с.
7. Порядок вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, затверджений наказом Міністерства юстиції України від 22 лютого 2012 р. № 296/5 [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0282-12/print1407995307181625>.
8. Наследственное право / [Б.А. Булаевский и др.] ; отв. ред. К.Б. Ярошенко. – М. : Волтерс Клувер, 2005. – 448 с.
9. Про судову практику розгляду цивільних справ про спадкування : Лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних



справ від 16 травня 2013 р. № 24-753/0/4-13 [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v-753740-13>.

10. Остапюк Н.А. Споры о праве на наследственное имущество / Н.А. Остапюк // Законность. – 1999. – № 12. – С. 8–15.

11. Жилінкова І.В. Актуальні питання спадкового права України : [матеріали до семінару] / І.В. Жилінкова. – Х. : Ксилон, 2009. – 340 с.

12. Ухвала Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 22 квітня 2015 р. у справі № 6-724св15 [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://reyestr.court.gov.ua/Review/43858174>.

13. Заїка Ю.О. Підстави зменшення розміру обов'язкової частки у спадщині / Ю.О. Заїка // Спадкування в Україні : матеріали міжкафедрального круглого столу (Київ, 10 квітня 2014 р.) – К. : Нац. акад. внутр. справ, 2014. – С. 5–7.

ИННОВАЦИОННЫЕ СУБЪЕКТЫ ТРУДОВОГО ПРАВА

Николай ИНШИН,

доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой трудового права и права социального обеспечения
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко,
член-корреспондент Национальной академии правовых наук Украины,
заслуженный юрист Украины

Summary

In the article given author's definition of the concept of "innovative subjects of labor law". Identified and analyzed innovative subjects of labor law. Powered positions of scientists on the above subject. It is proved that innovative subjects of labor law should determine the persons who are parties to employment relationships arising over the implementation of labor rights and obligations in innovative areas of public life, and they (the relationships), tend to have particular conditions of employment and wages. It is indicated that to innovative subjects of labor law should include associations of employers' organizations, remote workers (teleworkers), as well as the so-called "Borrowed workers" (the most common forms of such work is leasing, outstaffing and outsourcing staff).

Key words: labor law, legal personality, innovative subjects, scientific and technological progress, legal regulation.

Аннотация

В данной статье дано авторское определение понятию «инновационные субъекты трудового права». Определено и проанализировано инновационные субъекты трудового права. Приведено позиции ученых по вышеупомянутому вопросу. Обосновано, что инновационными субъектами трудового права следует определять лиц, которые являются участниками трудовых правоотношений, возникающих по поводу реализации трудовых прав и обязанностей в инновационных сферах общественной жизни, а также они (правоотношения), как правило, имеют особенности условий занятости и оплаты труда. Указано, что к инновационным субъектам трудового права следует отнести объединения организаций работодателей, дистанционных работников (телеработников), а также так называемых «заемных (заимствованных) работников» (наиболее распространенными формами такой работы является лизинг, аутстаффинг и аутсорсинг персонала).

Ключевые слова: трудовое право, субъект права, инновационные субъекты, научно-технический прогресс, правовое регулирование.

Постановка проблемы. В связи с развитием научно-технического прогресса и конкуренции на мировых рынках, в юридической науке возникают потребности в регулировании отношений, возникающих в результате реализации конкретных технологий в общественной жизни. Целью юридической науки является невозможным существование общественных отношений, которые не регулируются законом. Отсутствие нормативно-правового регулирования любых отношений является причиной и/или основанием для многочисленных нарушений, возникновения пробелов и тому подобное.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытости темы – в настоящее время необходимо изучить вопрос правового регулирования инновационных субъектов трудового права.

Состояние исследования. Ответственные отношения, которые возникают между инновационными субъектами трудового права, а также касательно особенностей нестандартной занятости исследовались иностранными и украинскими учеными: С. Дикин, Дж. Бадд, Х. Коллинз, К. Ивинг, А.М. Слесарь, Н.Н. Феськов, А.Я. Орловский, А.И. Колядич, В.Л. Кравченко, Н.Г. Москалик и другие.

Итак, **целью** статьи является определение и анализ инновационных субъектов трудового права.

Изложение основного материала. Одним из основных вопросов и ключевых институтов не только украинского, но и международного трудового права является институт субъектов трудового права. Он, как и все другие институты, постоянно развивается и нуждается в качественном правовом регулировании.