



ред. В.В. Дубічинського]. – Х. : Школа, 2015. – 1008 с.

3. Ендольцева А.В. Прокурорский надзор зарубежных стран : [учебник] / [А.В. Ендольцева, О.В. Химичева, Н.Д. Эриашвили и др.]. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2013. – 135 с.

4. Давыденко Л.М. Противодействие преступности: теория, практика, проблемы / Л.М. Давыденко, А.А. Бандурка ; Нац. ун-т внутр. дел. – Х., 2005. – 302 с.

НЕКОТОРЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ВЛИЯНИЯ МОРАЛИ НА ПРАВОПРИМЕНЕНИЕ В УКРАИНЕ

Галина ПЕРЕТЯТКО,

аспирант кафедры теории и философии права юридического факультета Львовского национального университета имени Ивана Франко

Summary

The basic theoretical legal aspects of moral's influence on law enforcement activity in Ukraine are elucidated in the article. In particular the basic methodological grounds of such research are determined, as well as the peculiarities of the moral assessment elements are stressed upon. The following legal grounds for such assessment are analyzed in details: application of moral principles; application of legal norm containing the moral and evaluative concept or concept that is defined by means of moral and evaluative concepts; application of legal norms that directly refer law enforcer to the moral norms. The considerable attention is paid to the examples and practical application of the obtained results in Ukraine.

Key words: morality, morality assessment, law enforcement activity, law enforcing discretion.

Аннотация

В статье освещены некоторые теоретико-правовые аспекты исследования влияния морали на правоприменение в Украине. В частности, определены методологические основы такого исследования, выяснены особенности элементов нравственного оценивания. Проанализированы правовые основания такой оценки, к которым относятся: применение моральных принципов; применение правовой нормы, содержащей морально-оценочное понятие или понятие, интерпретируемое с учетом морально-оценочных категорий; применение правовой нормы, которая прямо отсылает субъекта правоприменения к нормам морали. Приводятся примеры практического применения полученных при исследовании результатов.

Ключевые слова: мораль, нравственное оценивание, правоприменение, правоприменительное усмотрение.

Постановка проблемы. Влияние морали на правовое регулирование общественных отношений прослеживается во всех элементах его механизма. Важнейшим в правовом регулировании является правоприменение, поскольку именно на этом этапе правовые нормы воплощаются в жизнь. На этом этапе обеспечивается реализация прав человека и выполнение государственных функций. С точки зрения правовой науки правоприменение позволяет оценить качество правотворческого процесса и всех элементов механизма правового регулирования.

Состояние исследования. Вопросы влияния морали на правоприменение рассматривались учеными советского и современного периодов. Речь идет об исследованиях П.Е. Недбайло, П.Н.Сергейко, И.Л. Невзорова, П. М. Рабиновича, С. П. Рабиновича, В.В. Костицкого, В.В. Лукьяненко, А.И. Цыбулевской, М.И. Тарнавской,

С.В. Золотоухина, М.Б. Риснова, Р.К. Русина, В.А.Титовой, А.Ф. Черданцева и других специалистов. Несмотря на это, до сих пор почти не исследовались формы и способы воздействия морали на правоприменение в Украине.

Цель статьи. В этой статье сосредоточимся на некоторых теоретико-правовых аспектах исследования влияния морали на правовое регулирование в Украине, в частности попробуем определить методологические основы такого исследования, выясним особенности оснований, субъектов и объектов нравственного оценивания.

Изложение основного материала. Правоприменение рассматривается учеными в качестве формы реализации норм права наряду с использованием, исполнением и соблюдением и имеет место в случаях, когда для реализации права требуется государственно-властное вмешательство.

Поддерживаем позицию тех ученых, которые под правоприменитель-



ной деятельностью понимают организационно-правовую деятельность компетентных органов, уполномоченных на это общественными объединениями или их должностных лиц, которая заключается в установлении поднормативных формально обязательных индивидуальных правил поведения персонифицированных субъектов с целью создания условий, необходимых для реализации ими таких норм [1, с. 169]. Таким образом, правоприменение не является непосредственной реализацией нормы права, которая применяется, а организационно-правовой предпосылкой такой реализации.

Исследование влияния морали на правоприменительную деятельность целесообразно осуществлять путем анализа нравственного оценивания, его оснований, субъектов, объектов, факторов.

Нравственное оценивание в правоприменении М. Тарнавская определяет как процесс установления соответствия / несоответствия между положениями правовых норм, содержащих указание на моральную значимость определенных явлений, и выраженной в общественных представлениях и поведенческих образах социальной значимости реальных общественных отношений, поступков или иных явлений [2, с. 170].

Исследователи морали в контексте правоприменения отмечают, что моральные оценки тесно связаны с правоприменительным усмотрением, но имеют определенные отличия.

В литературе под правоприменительным усмотрением понимается предусмотренные юридическими нормами полномочия субъекта правоприменения выбирать один из нескольких разрешенных вариантов решения по установлению применяемой нормы, выяснение (толкование) ее содержания или определение степени конкретизации субъективных юридических прав и обязанностей, которые реализуются в определенной процессуальной форме, учитывая содержание этой нормы, конкретные обстоятельства дела и другие юридически значимые факты с целью обеспечения законности, справедливости, целесообразности и эффективности государственно-правового регулирования [3, с. 33].

Влияние морали на правоприменительную деятельность заключается в

моральной оценке в процессе применения правовой нормы, в частности при ее толковании.

Ученые справедливо отмечают, что для права важно не нравственное оценивание как внутренний интеллектуальный и эмоциональный процесс, а влияние его результатов на формирование правоприменительного решения, учета в нем моральных факторов [4]. Поэтому, учитывая предмет нашего исследования, будем вести речь о моральной оценке, которая выражается в акте правоприменения.

Юридические основания морального оценивания. Его основаниями являются правовые нормы, сформулированные с использованием морально-оценочных понятий, и определенные правовые принципы.

В научной литературе отмечается, что для правоприменителя моральное оценивание может быть как юридически обязательным, так и зависеть от его воли, то есть быть факультативным [5, с. 7–8; 6, с. 85–83]. Одним из факторов, влияющих на обязательность или факультативность нравственного оценивания, являются особенности оценочных понятий, содержащихся в тексте правовой нормы. В качестве примера приводятся такие нравственные понятия, как «достоинство», «цинизм»; другая группа понятий содержит как моральные, так и неморальные оценки («разумность», «несправедливые условия договора»), которые находятся на стыке этического, психологического, экономического или иного вида познания.

Основаниями факультативного нравственного оценивания является использование оценочных понятий, относящихся к сфере морали только терминологически («справедливая цена» – критерии усмотрения сугубо количественно-экономические), а также понятий, которые формально не относятся к сфере морали, однако их использование может вызвать необходимость нравственного оценивания.

Вопрос об основаниях обязательного нравственного оценивания, которые присутствуют в законодательстве Украины, мы рассматривали в предыдущих публикациях. Правовые основания морального оценивания являются не чем иным, как правовым прямым влиянием морали на правотворчество [7].

Структурные элементы морального оценивания. В последних исследованиях морального оценивания отмечается, что к элементам структуры такого оценивания следует относить: субъект (лицо или орган, осуществляющий оценивание); объект (явления или процессы, которые подлежат оценке); предмет (моральная значимость объекта, устанавливаемая в процессе оценивания); критерии (морально значимые элементы и/или свойства объекта, на основе которых осуществляется его оценки); эталон (нормативная модель объекта оценки, сформулированная на основе деонтических представлений, которые существуют в общественном или индивидуальном сознании); факторы, влияющие на выбор (или формирование) оценочного эталона (факторы-детерминанты оценивания и его «фоновые» факторы) [2, с. 130].

В контексте нашего исследования проанализируем юридически значимые признаки и особенности тех структурных элементов нравственного оценивания, которые определяют способы влияния морали на правоприменение (в частности, субъект, объект и факторы морального оценивания).

Объект нравственного оценивания определяется как то, по поводу чего осуществляется оценочная деятельность. Его же предметом выступает моральная значимость объекта оценки, в том числе нравственные характеристики отношений, поступков, явлений, которым законодатель придает юридическое значение [8, с. 70].

Среди объектов нравственного оценивания, закрепленных в законодательстве, выделяют имеющие «поведенческий» и «неповеденческий» характер.

Некоторые поведенческие объекты нравственного оценивания определяются в законодательстве Украины как преступления (например, преступления против нравственности) и как административно-правовые правонарушения. В этих случаях перед судьей стоит задача определить, являются ли действия лица нарушающими нравственные нормы общества. В отдельных случаях в зависимости от степени несоответствия этим нормам ставится вопрос о правовой квалификации: так, в случае хулиганства необходимо определить, сопровождалось ли нарушение общественного порядка исключи-



тельным цинизмом, поскольку в этом случае будет идти речь уже о преступлении.

Учеными обосновывается позиция, согласно которой все объекты нравственного оценивания можно лишь условно назвать неповеденческими, ведь оценка каждого из них является опосредованной оценкой определенного поведения отдельного человека или группы людей. В объектах же второй группы поведенческие аспекты как бы «выпадают из поля зрения», поскольку опосредуются, на первый взгляд, «неповеденческими» терминологическими конструкциями. На самом деле моральная оценка сама по себе вне человеческой деятельности и отношений вообще невозможна [2].

Однако при некоторых преступных действиях против нравственности моральное оценивание осуществляется не по действиям лица, а оценивается содержательность информационной продукции, которая выступает предметом преступления (неповеденческий объект). Это касается, например, порнографических произведений или произведений, пропагандирующих культ насилия и жестокости, расовую, национальную или религиозную нетерпимость и дискриминацию. Стоит отметить, что в таких делах назначается искусствоведческая экспертиза, заключение которой является допустимым доказательством по делу. Именно моральные оценки эксперта являются определяющим при рассмотрении таких дел.

Субъектом оценки является лицо или группа лиц, которые, как считается, «выражают определенную оценку, приписывают ценность некоторым предметам» [9, с. 21].

В литературе отмечают, что моральная оценка (в том числе во время правоприменения), учитывая субъект оценивания, имеет свою специфику и характеризуется двойственностью такого субъекта. Субъект, осуществляющий правоприменение, в рамках этой деятельности при наличии оснований осуществляет моральное оценивание. С другой стороны, он не генерирует, а скорее только ищет оценку, которую общество дает определенному явлению или поступку с точки зрения морали. Анализируя научную литературу в этой сфере, отметим позицию одного

из исследователей, согласно которой подлинным субъектом морали (а значит, и моральных оценок) всегда выступает общество в целом [10, с. 61; 11, с. 22]. Отмечается, что правоприменение должно основываться не на индивидуальном, а на общественно-правовом и моральном сознании [12, с. 180].

По нашему убеждению, субъект нравственного оценивания всегда является индивидуально-определенным (эксперт, судья и т.д.). Однако поддерживаем мнение ученых о том, что такой субъект, оценивая явления действительности, должен отыскивать объективные критерии, которые бы придали оцениванию общезначимый характер, даже несмотря на собственные убеждения [8, с. 70; 13, с. 99; 14, с. 200].

Например, отметим, что во время проведения экспертных исследований сложными материалами Национальная экспертная комиссия Украины по вопросам защиты общественной морали сотрудничала с ведущими научными учреждениями различного направления. В частности, принимая решение в отношении интернет-публикации под названием «Признать военные преступления украинского Президента и Правительства», эта Национальная комиссия прямо отметила, что при определении характера этой публикации принимались во внимание выводы специалистов Национальной академии внутренних дел МВД Украины и Научно-исследовательского института изучения проблем преступности имени академика В.В. Сташиса НАПРН Украины [15].

Относительно собственного убеждения и мнения общественности касательно моральности при правоприменении отметим, что на практике проблема двойственности субъекта оценивания усугубляется. Судья или эксперт, принимая решение, осуществляет экспертизу на основании собственного убеждения и предупреждается об уголовной ответственности в соответствии с законодательством Украины. Тогда получается, что судья или эксперт (в случае, если вывод не совпадает с позицией «большинства») относится к «меньшинству» и может быть обвинен в субъективном подходе к оценке обстоятельств дела? Но в случае проведения экспертизы именно по-

зиция и заключение эксперта являются ключевыми.

В свою очередь, дискуссия относительно субъекта морального оценивания порождает дискурс ученых по поводу факторов (детерминантов) такой оценки.

Как отмечает В.М. Косович, внутренняя интеллектуально-волевая позиция субъекта оценивания относительно оцениваемых фактов формируется в результате сочетания ряда элементов и факторов, главными из которых являются аксиологические ориентации и аксиологические установки, правовые установки, психические свойства субъекта оценивания, находящегося под влиянием различных факторов [16].

В научной литературе также акцентируется внимание на факторах, которые оказываются объективными по отношению к сознанию правоприменителя. По мнению Т.В. Кашаниной, ими могут быть политика, правосознание, мораль, судебная практика, общественное мнение и т.д. [17, с. 8].

Одним из факторов влияния морали на правоприменение выступают моральные качества субъекта правоприменения. Это влияние трудно детализировать, отличить от других качеств субъекта, однако считаем целесообразным его выделять. Такое воздействие морали является косвенным по аналогии с косвенным влиянием морали на правотворчество, о чем говорилось в наших предыдущих публикациях [18].

Практические аспекты осуществления нравственного оценивания государственными органами в Украине. Согласно законодательству Украины правоприменительная деятельность некоторых государственных органов связана с осуществлением морального оценивания. Законом Украины «О защите общественной морали» от 20.11.2003 № 1296-IV установлено, что контроль за соблюдением требований этого и других законов в сфере защиты общественной морали в пределах своей компетенции осуществляет ряд государственных органов в информационной, культурной и правоохранительной сферах [19].

Безусловно, наибольшее внимание (с позиции влияния морали на правоприменение) привлекала деятельность экспертного и контролирующего ор-



гана в сфере защиты морали – *Национальной экспертной комиссии Украины по вопросам защиты общественной морали* (далее – Национальная комиссия), которая действовала с 2004 по 2015 гг. [20]. Национальная комиссия принимала решение, рассмотрев документы и материалы (в том числе экспертные исследования, подготовленные специалистами ее аппарата, а также специалистами и экспертами других учреждений).

Принимая правоприменительные решения, Национальная комиссия признавала принадлежность или непринадлежность объекта исследования (в частности, фильма, печатной продукции, отдельных изображений) к такой продукции, которая нарушает моральные нормы общества.

Стоит отметить, что уникальность правоприменительной деятельности Национальной комиссии с точки зрения влияния морали состояла в том, что практически во всех ее правоприменительных решениях понимание того, что же является моральным, а что – нет, является ключевым для ее юридически значимого заключения.

Стоит также отметить, что решения, принятые Национальной комиссией, могли быть обжалованы в порядке административного или гражданского судопроизводства. Учитывая предмет нашего исследования, интерес вызывает обжалование в порядке гражданского судопроизводства, ведь именно при таком обжаловании ставится под сомнение решение Национальной комиссии о том, соответствует ли объект исследования законодательству о защите общественной морали или нет.

Как один из резонансных примеров можно привести обжалование решения Национальной комиссии относительно изображения в газете «Блик» (г. Киев) скульптуры распятой на кресте лягушки «Сначала ноги» немецкого художника Мартина Киппенгергера [21]. По поводу этой публикации высказались многие эксперты, и было принято судебное решение. Нарушение моральных норм эксперты видели в том, что такое изображение является «тяжелой формой кощунства, оскорблением христиан всех течений и деноминаций, как и каждого совестливого человека» [22]. Принятие решения и его дальнейшее обжалование подчеркивает важность и значение для

правового регулирования результатов нравственного оценивания каждого из субъектов правоприменения.

Конституционным, постоянно действующим коллегиальным органом, целью деятельности которого является надзор за соблюдением законов Украины в сфере телерадиовещания, а также осуществление регуляторных полномочий, предусмотренных этими законами, является *Национальный совет Украины по вопросам телевидения и радиовещания* (далее – Национальный совет). С целью исполнения требований статьи 13 Закона Украины «О Национальном совете Украины по вопросам телевидения и радиовещания» от 23.09.1997 № 538/97-ВР [23] и статьи 62 Закона Украины «О телевидении и радиовещании» от 21.12.1993 № 3759-ХІІ [24] Национальный совет осуществляет надзор за соблюдением отечественными телерадиоорганизациями законодательства в сфере защиты общественной морали.

В ежегодных отчетах Национального совета отмечаются результаты мониторинга общенациональных теле- и радиокompаний на предмет нарушения требований Закона Украины «О защите общественной морали». Таким образом, работники Национального совета, проводя мониторинг общенациональных теле- и радиокompаний, осуществляют анализ информационного контента на предмет соблюдения или нарушения действующего законодательства в части защиты морали, и следовательно, во время этого мониторинга осуществляется моральное оценивание.

Большое внимание Национальный совет уделяет вопросу защиты и соблюдения прав несовершеннолетних телезрителей и радиослушателей. Например, на основании жалоб граждан 3 декабря 2015 был проведен анализ мониторинга программ АО «Международный Медиа Центр-СТБ» (в частности, передачи «Один за всех», в которой речь шла о сексуальном насилии отца над своими детьми). Инициированная общественностью дискуссия касалась вопроса выбора вещателями средств подачи информации при освещении событий, которые могут нанести вред моральному и психическому здоровью ребенка. По результатам рассмотрения этого вопроса Национальный совет

признал нарушение ЗАО «Международный Медиа Центр-СТБ» части второй статьи 6, части пятой статьи 28, части второй статьи 62 Закона Украины «О телевидении и радиовещании» [25].

В Положении «О Государственном агентстве Украины по вопросам кино» от 17.07.2014 № 277 прямо не определены его надзорные и контролирующие полномочия в сфере защиты общественной морали [26]. Вместе с тем Госкино выдает прокатное удостоверение на право распространения и демонстрации фильмов; отказывает в государственной регистрации и выдаче прокатного удостоверения на фильмы, которые могут нанести вред моральному воспитанию граждан.

По отчетной информации Госкино, за время деятельности Госкино в общем 1840 единиц фильмов не были рекомендованы для просмотра, определены порнографическими либо содержащими сцены с демонстрацией насилия и жестокости. При оценке этих фильмов эксперт, определяя их несоответствие законодательству Украины, видимо, осуществлял моральное оценивание [27].

В соответствии с Законом Украины «О рекламе» от 03.07.1996 № 270/96-ВР реклама не должна содержать информацию или изображения, которые нарушают этические, гуманистические, моральные нормы, пренебрегают правилами приличия [28]. Так, Инспекция по вопросам защиты прав потребителей в Донецкой области оштрафовала компанию «Геркулес» за размещение в регионе неприличной наружной рекламы мороженого. Указанные меры были приняты в связи с принятым решением Национальной комиссии о том, что реклама «Геркулеса» нарушает этические, гуманистические, моральные нормы, пренебрегает правилами приличия, не учитывает особую чувствительность детей и наносит им вред. На основании материалов дела и протокола заседания Инспекцией по вопросам защиты прав потребителей в Донецкой области было принято решение наложить штраф на ЗАО «Геркулес» в размере 5083 грн. за нарушение законодательства о рекламе [29].

Основные выводы. Учитывая изложенное, считаем, что влияние морали на правоприменительную деятель-



ність заключається в моральній оцінці при застосуванні правової норми, в частині її трактування.

Законодавство України передбачає можливість захисту інтересів громадян та держави шляхом встановлення обмежень певної діяльності за мотивами її невідповідності моральним нормам. Моральне оцінювання при застосуванні здійснюється на таких правових підставах:

- 1) застосування моральних принципів;
- 2) застосування правової норми, що містить морально-оцінювальне поняття або поняття, яке трактується з урахуванням морально-оцінювальних понять;
- 3) застосування правової норми, яка безпосередньо посилається на норми моралі.

Список использованной литературы:

1. Рабинович П.М. Основы общей теории права и государства / П.М. Рабинович. – Вид. 10-е, доп. – Львів : Край, 2008. – 224 с.
2. Тарнавська М.І. Моральні оцінки у правозастосовній діяльності : дис. канд. юрид. наук : 12.00.01 / М.І. Тарнавська. – Львів, 2013. – 229 с.
3. Рісний М.Б. Правозастосовний розсуд у юридичній практиці (загальнотеоретичне дослідження) / М.Б. Рісний. – Львів : Край, 2007. – 192 с.
4. Сергейко П.Н. Взаимодействие права и нравственности в судебной деятельности / П.Н. Сергейко // Советское государство и право. – 1963. – № 9. – С. 24–25.
5. Русинов Р.К. Использование норм нравственности при применении норм права : автореф. дис. канд. юрид. наук : 12.00.01 / Р.К. Русинов. – Свердловск, 1967. – 25 с.
6. Хецуриани Д.Г. Значение моральных норм в советском гражданском праве / Д.Г. Хецуриани. – Мещниереба, 1980. – 110 с.
7. Перетятко Г. До питання про прямиї впливи моралі на законотворчість в Україні / Г. Перетятко // Вісник Львівського університету. Серія юридична. – 2015. – Випуск 61. – С. 57–64.
8. Титов В.А. Мораль: познание и действие / В.А. Титов. – М. : Молодая гвардия, 1987. – 250 с.
9. Ивин А.А. Основания логики оценок / А.А. Ивин. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1970. – 230 с.
10. Мораль и этическая теория : некоторые актуальные проблемы / под ред. О.П. Целиковой. – М. : Наука, 1974. – 295 с.
11. Титова В.А. Нравственное регулирование и нравственные потребности / В.А. Титова // Моральное сознание: элементы, формы, особенности / отв. ред. Л.Б. Волченко. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1974. – С. 17–28.
12. Черданцев А.Ф. Вопросы толкования советского права / А.Ф. Черданцев. – Свердловск, 1972. – 189 с.
13. Фабело Х.Р. Проблема истинности оценки / Х.Р. Фабело // Вопросы философии. – 1984. – № 7. – С. 95–100.
14. Коршунов А.М. Диалектика социального познания / А.М. Коршунов, В.В. Мантатов. – М. : Политиздат, 1988. – 383 с.
15. Рішення Національної експертної комісії України з питань захисту суспільної моралі № 26 від 29.01.2015 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : www.moral.gov.ua.
16. Косович В.М. Оцінювання й оцінки у національному й міжнародному правозахисті / В.М. Косович. – Львів : Світ, 2006. – 251 с.
17. Кашанина Т.В. Оценочные понятия в советском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Т.В. Кашанина. – Свердловск, 1974. – 17 с.
18. Перетятко Г.В. До питання про непрямиї впливи моралі на законотворчість в Україні // Електронне наукове фахове видання «Порівняльно-аналітичне право». – 2015. – № 1. – С. 359–362 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://pap.in.ua/1_2015/108.pdf.
19. Закон України «Про захист суспільної моралі» від 20.11.2003 № 1296-IV [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1296-15>.
20. Постанова Кабінету Міністрів України від 27.05.2015 № 333 «Про ліквідацію Національної експертної комісії з питань захисту суспільної моралі» [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/333-2015-%D0%BF>.
21. Рішення Національної експертної комісії України з питань захисту суспільної моралі № 4 від 23 жовтня 2008 року. – Біжучий архів Національної експертної комісії України з питань захисту суспільної моралі за 2008 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://ua-antiment.livejournal.com/114743.html>.
22. Експертний висновок фахівця-науковця з образотворчого мистецтва Степовика Д.В. // Архів Національної експертної комісії України з питань захисту суспільної моралі за 2010 р.
23. Закон України «Про Національну раду України з питань телебачення і радіомовлення» від 23.09.1997 № 538/97-ВР [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/538/97-%D0%B2%D1%80>.
24. Закон України «Про телебачення і радіомовлення» від 21.12.1993 № 3759-ХІІ [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/3759-12>.
25. Звіт Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення за 2015 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : www.nrada.gov.ua.
26. Положення про Державне агентство України з питань кіно, затверджене постановою Кабінету Міністрів України від 17 липня 2014 р. № 277 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/277-2014-%D0%BF>.
27. Експертний список фільмів Державного агентства України з питань кіно [Електронний ресурс]. – Режим доступу : dergkino.gov.ua/ua/text/expert_committee_distribution_and_demonstration_movies.html.
28. Закон України «Про рекламу» від 03.07.1996 № 270/96-ВР [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/270/96-%D0%B2%D1%80>.
29. Морозівників оштрафували за непристойну рекламу в Донецьку. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : www.ukr.obozrevatel.com/curious/81295-morozivnikiv-oshtrafuvani-za-nepriстойnu-reklamu-v-donetsku--foto.htm.