



законодавстві зарубіжних держав / Т.Ю. Доманова // Часопис Київського університету права. – 2014. – № 4. – С. 253–256.

5. Уголовное право: новые идеи / отв. ред. С.Г. Келина, А.В. Наумов. – М.: Ин-т государства и права РАН, 1994. – 100 с.

6. Хавронюк М.І. Кримінальне законодавство України та інших держав континентальної Європи: порівняльний аналіз, проблеми гармонізації : дис. ... докт. юрид. наук : спец. 12.00.08 «Кримінальне право і кримінологія; кримінально-виконавче право» / М.І. Хавронюк. – К., 2007. – 557 с.

7. Уголовное право зарубежных государств: Общая часть / [Н.А. Голованова, В.Н. Еремин и др.]; под ред. И.Д. Козочкина. – М.: Ин-т международного права и экономики, 2001. – 576 с.

8. Сорочкин Р.А. Особенности установления ответственности за преступление с двумя формами вины по законодательству зарубежных стран / Р.А. Сорочкин // Бизнес в законе. – 2007. – № 4. – С. 173–177.

## ТИПОВЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ НЕЗАКОННОЙ ДОБЫЧИ УГЛЯ

Ольга РЕВЕНКО,

адъюнкт кафедры общеправовых дисциплин  
Луганского государственного университета внутренних дел  
имени Э.А. Дидоренко

### Summary

The article describes the characteristics and classification of typical situations of investigation of ecological crimes based on which are disclosed notion, content and types of typical investigative situations initial stage of investigation of illegal coal mining. There are separate criminalistics recommendations for improvement of pre-trial investigation and operational units; investigative actions the necessary for the resolution of each highlighted investigative situation. The expediency of using typical investigative situations during the investigation of the criminal proceedings on the fact of illegal coal mining and the need for constant interaction between the investigative and operational units at carrying out of undercover investigative actions.

**Key words:** ecological crime, illegal coal mining, initial stage of investigation, typical investigatory situation, classification of investigative situations.

### Аннотация

В статье рассмотрены характеристика и классификация типовых следственных ситуаций экологических преступлений, на основании которых раскрыты понятие, содержание и виды типовых следственных ситуаций первоначального этапа расследования незаконной добычи угля. Разработаны отдельные криминалистические рекомендации для совершенствования деятельности органов досудебного расследования и оперативных подразделений; определены следственные (розыскные) действия, необходимые для разрешения каждой выделенной следственной ситуации. Обоснована целесообразность использования типовых следственных ситуаций во время расследования уголовных производств по факту незаконной добычи угля и необходимость постоянного взаимодействия следственных и оперативных подразделений при проведении негласных следственных (розыскных) действий.

**Ключевые слова:** экологические преступления, незаконная добыча угля, первоначальный этап расследования, типовая следственная ситуация, классификация следственных ситуаций.

**Постановка проблемы.** Главной целью досудебного расследования является установление обстоятельств реальной действительности, которая имела место при совершении уголовного правонарушения, и обеспечение правильного применения следователем норм права. Криминалистические методические рекомендации должны быть направлены на обеспечение формирования надлежащей доказательственной базы для привлечения к уголовной ответственности виновных лиц.

Уголовное производство осуществляется в конкретных условиях времени, места, обстановки, исходя из действий и поведения лиц, вовлеченных в его сферу, и под влиянием других факторов. Установление условий обстановки позволяет определить задачи,

требующие решения, выбрать виды процессуальных и организационных действий, тактику и последовательность их выполнения для достижения цели уголовного производства. Эта сложная система взаимосвязей составляет конкретную обстановку, в которой работают (осуществляют расследование) государственные органы и должностные лица (судья, следственный судья, прокурор, следователь, руководитель органа досудебного расследования, оперативные подразделения). В криминалистике она имеет общее название следственной ситуации [1, с. 306]. Проблемы следственной ситуации как криминалистической категории постоянно обращают на себя внимание ученых, поскольку для криминалистически верного, точного и объективного анализа любой пре-



ступной деятельности и конкретных преступлений, а также выбора наиболее эффективных приемов, средств и методов их расследования необходим ситуационный анализ указанных видов деятельности.

**Состояние исследования.** Вопрос использования ситуационного подхода во время раскрытия и расследования преступлений в разное время рассматривали такие известные ученые-криминалисты, как В.П. Бахин, Р.С. Белкин, А.Н. Васильев, С.В. Великанов, И.А. Возгрин, Т.С. Волчецкая, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимов, В.Г. Гончаренко, Л.Я. Драпкина, А.В. Дулов, В.А. Журавель, А.В. Ищенко, А.Н. Колесниченко, В.Е. Коновалова, В.К. Лисиченко, В.А. Образцов, В.В. Тищенко, В.Ю. Шепитько, М.П. Яблоков и другие. Исследования указанных ученых посвящены в основном понятию следственной ситуации, ее структуре, классификации, влиянию на расследование преступлений, соотношению с основными методами расследования преступлений, взаимосвязи с тактикой следственных (розыскных) действий и так далее. Необходимо отметить, что их научные разработки содержат только общие криминалистические рекомендации по использованию ситуационного подхода при расследовании преступлений без их конкретизации по отдельным видам.

Анализ следственных ситуаций первоначального этапа расследования нарушений правил охраны или использования недр частично рассматривается в трудах, посвященных методике расследования экологических преступлений (работы Н.А. Духно, С.А. Книженко, В.Е. Коноваловой, Г.А. Матусовского, А.Е. Меркурисова, А.В. Одерия и других авторов). Что касается типовых следственных ситуаций первоначального этапа расследования незаконной добычи угля, то они в современной криминалистической науке остаются нерассмотренными.

**Целью статьи** является определение характеристики типовых следственных ситуаций первоначального этапа расследования незаконной добычи угля, разработка их классификации, а также отдельных криминалистических рекомендаций относи-

тельно возможных направлений их применения для совершенствования деятельности органов досудебного расследования и оперативных подразделений.

**Изложение основного материала.** Необходимо отметить, что с точки зрения криминалистики относительно понятия «следственная ситуация» постоянно ведутся дискуссии. Следственную ситуацию обычно рассматривают как совокупность условий, при которых осуществляется расследование [2, с. 91–92; 3, с. 189–190]; как состояние расследования, которое определяется объемом доказательств и информационного материала [4, с. 186]; как совокупность данных о событии преступления и обстоятельствах его расследования [5, с. 5; 6, с. 48]; как динамическую информационную систему, элементами которой являются существенные признаки и свойства обстоятельств, имеющих значение в уголовном производстве [7, с. 28–29].

Однако, учитывая приведенные позиции, наиболее полно и обоснованно, на наш взгляд, понятие и содержание следственной ситуации раскрыли А.Н. Колесниченко и В.Е. Коновалова, которые под следственной ситуацией понимают характеристику обстановки расследования преступления, которая определяется наличием (отсутствием) доказательственной и оперативной информации об обстоятельствах предмета доказывания и компонентах криминалистической характеристики, что обуславливает систему непосредственных задач и направлений расследования [8, с. 64].

Следственная ситуация формируется под влиянием как объективных, так и субъективных факторов (условий). К объективным, в частности, относятся наличие у следователя доказательственной или ориентирующей информации, которая зависит от механизма события преступления и условий возникновения следов; наличие неиспользованных источников доказательственной информации; интенсивность процессов исчезновения доказательств и так далее. К субъективным факторам относятся психологическое состояние лиц, которые привлекаются к уголовной ответственности; психологическое состоя-

ние следователя, уровень его знаний и опыта; наличие противодействия следствию со стороны заинтересованных лиц и так далее [9, с. 244]. Сочетание и результаты взаимодействия всех этих факторов обуславливают индивидуальность следственной ситуации в момент расследования и его содержание.

Т.С. Волчецкая, изучая ситуационный подход в криминалистике, указывает, что его сущность заключается в том, что событие, которое познается, должно быть проанализировано с точки зрения ситуаций, которые его наполняют. В полученной модели ситуации должно быть отброшено все несущественное таким образом, чтобы любая новая незнакомая ситуация могла быть приведена к уже знакомому типу [10, с. 17]. Изложенное явление в науке получило название типизации. Анализируя труды Р.С. Белкина, С.В. Великанова, Т.С. Волчецкой и М.П. Яблокова, можем определить, что типизация следственных ситуаций необходима для построения отдельных криминалистических методик. Определение специфики ситуации необходимо для правильного применения этих методик и решения тактических вопросов расследования.

Следует также отметить, что первоочередное внимание традиционно уделяется рассмотрению типовых следственных ситуаций первоначального этапа расследования преступлений, ведь именно первоначальный этап является наиболее информативным в отношении сбора доказательственной информации о совершенном уголовном правонарушении. Следовательно, он является основой для дальнейшего расследования. На последующих этапах расследования типовые следственные ситуации определяются с учетом полученных результатов и имеют преимущественно уточняющий характер.

Анализ работ по методике расследования отдельных видов преступлений показал, что типовые следственные ситуации, как правило, используются на первоначальном этапе расследования и позволяют добиться таких результатов:

– правильно определить фактическое положение тех или иных обсто-



ятельств в процессе расследования с целью получения данных для принятия стратегических и тактических решений в уголовном производстве;

– выдвинуть наиболее обоснованные следственные версии и определить дальнейший ход расследования в наиболее перспективном направлении;

– наметить полный перечень следственных (розыскных) действий и наиболее целесообразный их порядок для объективного расследования преступления;

– свести к минимуму число решений следователя, основанных на его пробах и ошибках [11, с. 134].

Правильный анализ и учет первоначальных обстоятельств, а именно формы представления информации, особенностей ее поиска и распространения, являются ключевыми для оценки исходных данных, определения предмета доказывания, квалификации преступного деяния и планирования расследования.

В криминалистической литературе отмечается, что следственные ситуации при расследовании экологических преступлений можно классифицировать по таким критериям:

1) предмету непосредственного посягательства: загрязнение атмосферного воздуха, водоемов, причинение вреда здоровью людей, животному миру;

2) по следам экологических последствий: очевидные, неочевидные и прогнозируемые;

3) по виду загрязняющих веществ: радиационные, газовые, химические, пылевые;

4) по способу загрязнения окружающей среды: спонтанные (одноразовые) и динамические (длящиеся);

5) по характеру последствий: катастрофические и обычные;

6) по субъекту преступления: конфликтные и бесконфликтные, простые и сложные, экологоспонтанные (одноразовые), экологодинамические (постоянно действующие) и экологпрогностические (вредные последствия лишь прогнозируются) [12, с. 96–97].

Основным критерием классификации следственных ситуаций экологических преступлений Г.А. Матуковский считает источник получения

правоохранительными органами сообщения о фактах правонарушений. По его мнению, правоохранительные органы могут получать информацию о нарушениях правил охраны окружающей среды от соответствующих служб экологического контроля или от граждан, организаций, учреждений [13, с. 133–135]. Более взвешенной, на наш взгляд, является позиция С.А. Книженко, которая в своем исследовании предлагает несколько иные варианты типовых следственных ситуаций, имеющих место на первоначальном этапе расследования незаконного корыстного изъятия объектов животного, растительного мира, полезных ископаемых:

а) лица, совершившие преступление, задержаны правоохранительными органами, гражданами;

б) обнаружены следы преступления, однако лицо, его совершившее, неизвестно;

в) свидетели-очевидцы указывают на конкретных лиц, которых они видели во время совершения преступления, или им известны обстоятельства продажи преступниками продуктов браконьерства;

г) имеет место нарушение правил охраны окружающей природной среды, обнаружены следы правонарушения, преступники неизвестны и отсутствуют свидетели происшествия [14, с. 110].

Рассмотренные характеристики и классификации следственных ситуаций экологических преступлений являются основой для выделения и конкретизации типовых следственных ситуаций первоначального этапа расследования незаконной добычи угля, которые будут дополнительно способствовать обеспечению единого подхода к разработке отдельных криминалистических рекомендаций по расследованию данной разновидности преступлений. В то же время нельзя считать, что проблематика типовых следственных ситуаций первоначального этапа расследования преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 240 Уголовного кодекса Украины, исчерпывается указанными научными исследованиями, поскольку она в современной криминалистической науке остается нерассмотренной.

Учитывая имеющиеся наработки в исследовании следственных ситуаций и принимая во внимание обобщение изученных материалов уголовных производств (дел), можем выделить определенные типовые следственные ситуации первоначального этапа расследования незаконной добычи угля.

**Первая ситуация:** *установлены признаки совершения незаконной добычи угля, преступник задержан на месте происшествия (53% случаев).* Эта ситуация имеет несколько разновидностей, которые можно дифференцировать в зависимости от того, на какой стадии реализации преступного умысла произошло задержание лица:

– *ситуация 1.1:* в процессе подготовки к совершению преступления, в частности во время поиска и обустройства места выхода пласта угля на поверхность земли или заброшенной горной выработки законсервированных государственных шахт (3% случаев);

– *ситуация 1.2:* непосредственно в момент добычи угля (65% случаев);

– *ситуация 1.3:* во время транспортировки незаконно добытого угля к месту его хранения или реализации (32% случаев).

**Вторая ситуация:** *установлены признаки совершения незаконной добычи угля, преступник не задержан, однако о нем имеется определенная информация (32% случаев).*

**Третья ситуация:** *установлены признаки совершения незаконной добычи угля, преступник не установлен и не задержан (15% случаев).*

Рассмотрим и охарактеризуем эти ситуации более детально.

*Первая следственная ситуация* характеризуется тем, что сообщение о совершении незаконной добычи угля поступило в правоохранительные органы в момент совершения преступления или сразу после него, поэтому в результате их надлежащего реагирования удалось задержать всех или отдельных лиц, причастных к преступлению. Указанная ситуация является наиболее благоприятной для расследования.

В ситуациях 1.1 и 1.2 задержание преступников происходит чаще всего в результате грамотных действий государственных или общественных



инспекторов по охране окружающей среды, а также в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий по разработке преступной деятельности группы лиц на предмет предупреждения совершения незаконной добычи угля. Основными тактическими задачами в этих ситуациях на первоначальном этапе расследования являются установление события преступления (времени, места, способа и других обстоятельств преступления), личности задержанных, других неизвестных и незадержанных лиц, причастных к совершению незаконной добычи угля, а также определение вида, особенностей и размера незаконно добытого угля.

Для решения указанных задач характерным является следующий комплекс следственных (розыскных) действий: задержание, личный обыск, а при необходимости – освидетельствование задержанного; осмотр места происшествия, следственный осмотр места задержания, маршрута передвижения, транспортных средств, орудий, документации, с использованием которой осуществлялась перевозка угля; допрос государственного инспектора по охране окружающей среды; допросы свидетелей (лиц, проводивших задержание, близких родственников, соседей задержанного); допрос задержанного в качестве подозреваемого; проведение обысков по месту жительства и работы подозреваемого (в необходимых случаях – проведение обысков по месту жительства родственников членов преступной группы); проведение судебных экспертиз по изъятым следам, предметам и документам.

Следственная ситуация 1.3 чаще всего имеет место в результате своевременного проведения правоохранительными органами оперативно-розыскных мероприятий, в результате которых осуществляется задержание транспортного средства, на котором перевозится незаконно добытый уголь. Такое задержание зачастую осуществляется работниками ГАИ. Обычно остановка и задержание этих лиц вместе с транспортным средством обуславливается отсутствием необходимых документов на груз, который перевозится, а также в случае возникновения сомнений относитель-

но их подлинности. В случае наличия у таких лиц документов на груз они не признают своей причастности к совершению незаконной добычи угля и выдвигают версии о законном происхождении груза. В такой ситуации следователь должен иметь в виду, что водители осведомлены как о месте погрузки угля, так и о месте его доставки.

Проверка информации о преступлении в следственной ситуации 1.3 должна проводиться в комплексе с действиями, характерными для ситуаций 1.1 и 1.2. Она включает в себя такие действия: задержание водителя и транспортного средства; осмотр места задержания и прилегающей к нему территории, задержанного транспортного средства, одежды водителя; обзор предоставленных водителем документов (при их наличии) на груз, изъятие осмотренных документов; установление лиц (по предоставленным документам), которые осуществили отгрузку, прием угля, допрос их по данным фактам; освидетельствование водителя; допрос водителя и свидетелей (лиц, проводивших задержание транспортного средства, и других); отбор необходимых образцов для экспертного исследования; обеспечение хранения задержанного транспортного средства с грузом; назначение по изъятым объектам и отобранным образцам соответствующих экспертиз.

*Вторая и третья следственные ситуации* являются наиболее сложными для расследования, поскольку характеризуются наличием незначительных или вообще отсутствием каких-либо сведений о лице (лицах), совершившем преступление. Такие ситуации имеют место в случаях, когда государственными или общественными инспекторами по охране окружающей среды путем проведения проверок либо мониторинга почв и агрохимической паспортизации земель сельскохозяйственного назначения было обнаружено место незаконной добычи угля, однако лицо, совершившее такие действия, отсутствует. Для решения указанных следственных ситуаций первоначального этапа расследования необходимо принять следующие меры: установить событие преступления (время, ме-

сто, способ и другие обстоятельства преступления); установить личность преступника и задержать его, собрать доказательства, подтверждающие или опровергающие причастность преступника (преступников) к совершению преступления; осуществить розыск незаконно добытого угля и место его хранения, реализации.

Для решения указанных задач проводятся осмотр места происшествия, в ходе которого целесообразно изъять пробы грунта, угля, допрос инспектора по охране окружающей среды, свидетелей (лиц, которые обнаружили следы преступления, живут в районе совершения преступления и других). Далее назначаются судебные экспертизы по изъятым следам, направляются ориентировки относительно обстоятельств выявления преступления в смежные территориальные подразделения органов внутренних дел, анализируются материалы архивных, приостановленных и нераскрытых уголовных производств по фактам совершения аналогичных преступлений с целью установления между ними общих черт и выдвижения версий об их совершении одними лицами.

Также во время досудебного расследования незаконной добычи угля проводится комплекс негласных следственных (розыскных) действий для отработки таких объектов:

1) государственных шахт для установления лиц, являющихся пособниками в предоставлении преступникам информации о расположении заброшенных выработок и мест выхода угольных пластов на поверхность земли;

2) угольных складов и конвертационных центров с целью установления местонахождения незаконно добытого угля, а также лиц, осуществляющих его реализацию;

3) субъектов предпринимательской деятельности, осуществляющих деятельность в сфере транспортировки грузов, для установления факта возможного предоставления преступникам услуг в перевозке угля;

4) субъектов предпринимательской деятельности, которые занимаются легальной разработкой недр или строительными работами, на предмет возможного предоставления преступ-



никам в аренду грузовых и технологических транспортных средств для добычи и перевозки угля, а также помещений складов, предназначенных для их хранения;

5) субъектов предпринимательской деятельности, осуществляющих оптовую и розничную торговлю строительными материалами (компрессорами, отбойными молотками, электрическими пилами, угловыми шлифовальными машинами (болгарками), генераторами, совковыми лопатами, кирками, ломачами, экскаваторами, тракторами, бульдозерами и так далее) на предмет установления лиц, которые продавали их преступникам, с целью дальнейшего проведения с ними следственных (розыскных) действий (допроса, предъявления лица для опознания, одновременного допроса двух или более ранее допрошенных лиц и так далее);

6) неподалеку расположенных от места незаконной добычи угля населенных пунктов для установления лиц, которые могли оказывать услуги преступникам (в предоставлении жилья, легковых и технологических транспортных средств, предназначенных для добычи и перевозки угля, помещений для хранения транспортных средств, орудий и средств выполнения преступления, помещений для хранения угля и тому подобного) или же были свидетелями совершения преступления, с целью дальнейшего проведения с ними следственных (розыскных) действий.

**Выводы.** Таким образом, рассмотренные нами следственные ситуации первоначального этапа расследования незаконной добычи угля являются типовыми для уголовных производств данного вида преступления, хотя, безусловно, они не исчерпывают и не описывают всего многообразия возможных специфических видов следственных ситуаций, которые могут иметь место на практике. Приведенные программы следственных (розыскных) действий и оперативно-розыскных мероприятий, разработанные для применения в типовых следственных ситуациях, представляют собой основу дальнейшего процесса расследования преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 240 Уголовного кодекса Украины.

### Список использованной литературы:

1. Криминалистика : [учебник] / В.В. Пясковский, Ю.М. Черноус, А.В. Ищенко, А.А. Алексеев и др. – М. : Центр учебной литературы, 2015. – 544 с.

2. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике / Р.С. Белкин. – М. : Юридическая литература, 1988. – 304 с.

3. Бахин В.П. Криминалистика. Проблемы и мнения (1962–2002) / В.П. Бахин. – К., 2002. – 268 с.

4. Васильев А.Н. Предмет, система и теоретические основы криминалистики / А.Н. Васильев, Н.П. Яблоков. – М. : Изд-во МГУ, 1984. – 186 с.

5. Лисиченко В.К. Следственная ситуация и ее значение в криминалистике и следственной практике / В.К. Лисиченко, О.В. Батюк // Криминалистика и судебная экспертиза. – 1988. – № 36. – С. 3–9.

6. Яблоков Н.П. Криминалистика : [учеб. пособие] / Н.П. Яблоков. – М. : Юристъ, 1999. – 718 с.

7. Драпкин Л.Я. Понятие и классификация следственных ситуаций / Л.Я. Драпкин // Следственные ситуации и раскрытие преступлений. – Свердловск, 1975. – С. 28–29.

8. Колесниченко А.Н. Криминалистическая характеристика преступлений : [учеб. пособие] / А.Н. Колесниченко, В.Е. Коновалова. – Х. : Юрид. ин-т, 1985. – 93 с.

9. Криминалистика. Академический курс : [учебник] / Т.В. Варфоломеева, В.Г. Гончаренко, В.И. Бояров и др. – К. : Юринком Интер, 2011. – 504 с.

10. Волчецкая Т.С. Ситуационный поход в практической и исследовательской криминалистической деятельности : [учеб. пособие] / Т.С. Волчецкая. – Калининград : Изд-во Калининградского ун-та, 1999. – 74 с.

11. Васильев А.Н. Предмет, система и теоретические основы криминалистики / А.Н. Васильев, Н.П. Яблоков. – М. : Изд-во Московского ун-та, 1984. – 143 с.

12. Экологические преступления: квалификация и методика расследования / [С.Б. Гавриш, В.Г. Грузков, Г.А. Матусовский и др.] ; под общ. ред. В.Е. Коноваловой, Г.А. Матусовского. –

Х. : Консультационная юридическо-аудиторская фирма «Глобус», 1994. – 226 с.

13. Матусовский Г.А. Проблемы криминалистической характеристики экологических преступлений / Г.А. Матусовский // Сборник тезисов науч.-практ. конф. по итогам НИР, выполн. проф.-препод. составом УЮА в 1992 г. – Х., 1993. – С. 133–135.

14. Книженко С.А. Криминалистическая характеристика и основные положения расследования экологических преступлений : дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 / С.А. Книженко. – Х., 2005. – 207 с.