



## ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АДВОКАТА ПРИ ПЕРЕСМОТРЕ РЕШЕНИЙ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ

Ирина БОНДАРЬ,

кандидат юридических наук, ассистент кафедры исполнительного и нотариального процесса и адвокатуры  
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

### Summary

The article is devoted to an actual problem for today the participation of advocate in civil process at the stage of review of judgments because of new circumstances. The author carried out an analysis of the civil procedural legislation of Ukraine and legal literature. The role of an advocate at this stage of civil process is revealed. Distinguishes the concepts of “newly discovered” and “new” circumstances. The article focuses on the features of the grounds for review of decisions on newly discovered facts, their features and practical application.

**Key words:** civil litigation, advocate, review of judgments because of new circumstances, grounds for review of decisions by the newly discovered circumstances.

### Аннотация

Статья посвящена актуальной на сегодняшний день проблеме участия адвоката в гражданском процессе на стадии пересмотра решений по вновь открывшимся обстоятельствам. Осуществляется анализ гражданского процессуального законодательства Украины и юридической литературы. Раскрывается роль адвоката на данном этапе гражданского процесса. Проводится разграничение понятий «вновь открывшиеся» и «новые» обстоятельства. Акцентируется внимание на особенностях оснований для пересмотра решений по вновь открывшимся обстоятельствам, их признаках и практике применения.

**Ключевые слова:** гражданский процесс, адвокат, пересмотр решений по вновь открывшимся обстоятельствам, основания для пересмотра решений по вновь открывшимся обстоятельствам.

**Постановка проблемы.** Необходимость исследования деятельности адвоката при пересмотре решений по гражданским делам по вновь открывшимся обстоятельствам обусловлена потребностями юридической практики и проблемными аспектами защиты прав человека и основных свобод, а именно: определением эффективных механизмов, гарантирующих отмену незаконного и необоснованного судебного решения в связи с установлением вновь открывшихся обстоятельств, наоборот, исключением отмены судебного решения, вступившего в законную силу без достаточных на то оснований.

**Актуальность темы исследования** обусловлена отсутствием в Украине концептуальных исследований деятельности адвоката на стадии гражданского процесса по пересмотру решений по вновь открывшимся обстоятельствам. Анализ проблем института пересмотра судебных решений является актуальным вопросом не только для конкретного лица в гражданском процессе, но и важным вопросом обновления гражданского процессуального законодательства Украины в рамках европейских стандартов средств правовой защиты в гражданском процессе. Именно поэтому возникает необходимость исследования проблемных вопросов не только теории, а и судебной практики.

В юридической литературе неоднократно исследовались теоретические и практические аспекты участия адвоката в разных юрисдикционных процессах. Вопросами участия адвоката в гражданском процессе занимались такие ученые, как Д.П. Ватман, А.А. Власов, С.Я. Фурса, Е.И. Фурса, Т.В. Цюра, М.И. Штефан, С.В. Щербак и другие. Труды вышеупомянутых ученых имеют большое значение для современного восприятия участия адвоката в гражданском процессе, его прав и обязанностей, особенностей процессуальной деятельности адвоката на разных стадиях. Однако следует отметить, что вопросам деятельности адвоката при пересмотре решений по вновь открывшимся обстоятельствам не уделено должного внимания.

**Целью статьи** являются системно-правовой анализ норм гражданского процессуального законодательства Украины, практики его применения, исследование особенностей деятельности адвоката при пересмотре решений по вновь открывшимся обстоятельствам, его роли и полномочий.

**Изложение основного материала исследования.** Деятельность суда по осуществлению правосудия в гражданском деле происходит в определенной последовательности. Сначала решается вопрос об открытии производства по делу, далее суд осуществляет про-

цессуальные действия, направленные на подготовку дела к судебному разбирательству, рассматривает и решает дело по существу, затем наступает этап возможной проверки законности и обоснованности судебного решения по делу, и, в конце концов, наступает этап выполнения решения. Только тогда, когда судебное решение по конкретному гражданскому делу будет выполнено, можно говорить о достижении конечной цели – осуществлении защиты нарушенных, непризнанных или оспариваемых прав, свобод или интересов физических лиц, прав и интересов юридических лиц, интересов государства. Итак, на определенном этапе нахождения гражданского дела адвокату необходимо выполнять определенные процессуальные действия, четко предусмотренные процессуальным законом, которые будут характеризовать исключительно данный этап.

При осуществлении своей профессиональной деятельности адвокату необходимо помнить, что целью осуществления судопроизводства на стадии пересмотра судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам является установление наличия вновь открывшихся обстоятельств. С данной целью суд исследует доказательства, представленные сторонами. Установив наличие вновь открывшихся обстоятельств, суд выясняет, в какой мере они



могут повлиять на законность и обоснованность судебного постановления. По результатам рассмотрения дела суд может принять одно из двух решений: 1) удовлетворить заявление и отменить соответствующее судебное постановление; 2) отказать в удовлетворении заявления, если сочтет его необоснованным.

Для того чтобы защита прав была полной, всесторонней и основательной, необходимо четко понимать, в чем заключается суть производства по вновь открывшимся обстоятельствам, как определяются вновь открывшиеся обстоятельства и какие основания установлены для такого пересмотра.

Важным для понимания вновь открывшихся обстоятельств является вопрос о соотношении понятий «вновь открывшиеся обстоятельства» и «новые обстоятельства». Вновь открывшиеся обстоятельства надо отличать от новых обстоятельств, тех, которые возникли после рассмотрения дела и принятия решения, от изменившихся обстоятельств, то есть тех обстоятельств, которые были положены в основу судебного решения, но впоследствии изменились, а также от новых доказательств. Л.Ф. Лесническая утверждает, что возникновение новых обстоятельств и изменившихся обстоятельств является основанием для предъявления нового иска, но не для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам [1, с. 312].

Такого же мнения придерживается и К.И. Комиссаров. Он отмечает, что новые обстоятельства, появившиеся после рассмотрения дела, а также изменившиеся обстоятельства в результате рассмотрения дела не создают оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам. Например, ухудшение материального положения ответчика после принятия решения о взыскании с него алиментов в твердой денежной сумме является основанием для обращения в суд с иском о снижении размера платежей, а не к пересмотру решения по вновь открывшимся обстоятельствам [2, с. 419].

В данном аспекте также следует вспомнить п. 6 ч. 2 ст. 295 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) Украины, где указано, что апелляция в апелляционной жалобе вправе сослаться на новые обстоятельства,

которые подлежат установлению, доказательства, которые подлежат исследованию или оценке, обоснование уважительности причин непредставления доказательств в суд первой инстанции, возражения против доказательств, использованных судом первой инстанции. Поскольку законодатель не дает нормативного определения понятия «новые обстоятельства» в апелляционном производстве, следует обратиться к филологическому толкованию термина «новый», который означает такой, что недавно возник, который только что появился [3, с. 1023]. Синонимом термина «новый» является термин «другой» – не этот, не данный; не такой, как этот, который был ранее.

Филологическое толкование термина «вновь открывшиеся» означает, что данный термин состоит из двух слов: «вновь» – первая часть сложных слов, соответствующая слову «новый» [4, с. 886], и вторая часть «открывать» – становится известным, выясняется [4, с. 389]. Итак, термин «вновь открывшийся» означает новое выяснение чего-то, если мы добавим юридическую интерпретацию в контексте п. 1 ч. 2 ст. 361 ГПК Украины, это и будут новые сведения об обстоятельствах, которые не были известны заявителю на время рассмотрения дела, независимо от вида производства (рассмотрение дела судом первой инстанции, апелляционное производство или кассационное производство).

Что же касается «новых» обстоятельств на уровне апелляционного производства в контексте п. 6 ч. 2 ст. 295 ГПК Украины, то сразу привлекает внимание та особенность, что законодатель не ставит появление «новых» обстоятельств зависимость от того, знал апелляция об их существовании при рассмотрении дела судом первой инстанции или они появились в результате рассмотрения дела. Основным здесь является фактор – вступило ли решение суда в законную силу. Если решение суда не вступило в законную силу, то в апелляционном порядке будут исследоваться и те обстоятельства, что были известны заявителю на время рассмотрения дела, но по результатам рассмотрения появились новые обстоятельства; и те, которые не были известны во время рассмотрения дела, но стали известными до момента вступления решения в законную силу. В случае

вступления решения суда в законную силу, то в отношении неизвестных обстоятельств возникает возможность пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам, а в отношении же тех обстоятельств, которые только возникли (если эти обстоятельства не касаются периодических платежей), видно, что есть единственная возможность защиты нарушенного права – это ставить вопрос о восстановлении срока на апелляционное обжалование.

Поскольку законодательного определения «вновь открывшихся обстоятельств» нет, то можно привести следующее определение вновь открывшихся обстоятельств как фактов объективной действительности, которые остались неизвестными заявителю и суду при рассмотрении дела, имеют существенное значение для разрешения дела, достоверно установленные особым процессуальным способом и являются такими, что указывают на незаконность и необоснованность судебных решений, вступивших в законную силу.

Что же касается оснований для пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам, то они четко предусмотрены ч. 2 ст. 361 ГПК Украины.

Основаниями для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам являются следующие:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны лицу, обратившемуся с заявлением, на время рассмотрения дела;

2) установленные приговором суда, которое вступило в законную силу, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный вывод эксперта, заведомо неправильный перевод, фальшивость документов или вещественных доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного решения;

2-1) установление приговором суда, которое вступило в законную силу, вины судьи в совершении преступления, в результате которого было принято незаконное или необоснованное решение;

3) отмена судебного решения, которое стало основанием для принятия решения или вынесения постановления, которые подлежат пересмотру;

4) установленная Конституционным Судом Украины неконституцион-



ность закона, иного правового акта или их отдельного положения, примененного судом при решении дела, если решение суда еще не исполнено.

Рассматривая первое основание для просмотра, в частности существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны лицу, обратившемуся с заявлением, на время рассмотрения дела, то можно выделить его определенные признаки, а именно:

- 1) они должны быть существенными для дела;
- 2) они должны присутствовать в объективной действительности на момент рассмотрения дела;
- 3) они должны быть неизвестными заявителю по независящим от него обстоятельствам;
- 4) данные обстоятельства также должны быть неизвестными суду, который рассматривал дело;
- 5) выявление их после вступления судебного решения в законную силу.

При наличии данных признаков в их совокупности любые факты объективной действительности могут быть признаны судом вновь открывшимися обстоятельствами и стать основанием для пересмотра судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Существенность вновь открывшихся обстоятельств необходимо понимать как такое свойство данных обстоятельств, которое предопределяет незаконность и необоснованность судебного решения. Вторым характерным признаком вновь открывшихся обстоятельств является существование их в объективной действительности на время рассмотрения дела. Следует отметить, что, в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 361 ГПК Украины, данный признак имеет существенное значение только для существенных для дела обстоятельств. С остальными основаниями для пересмотра судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам законодатель не связывает наличие такой характерной особенности.

Следующей характерной чертой обстоятельств является неизвестность их заявителю по независящим от него обстоятельствам. Данный признак следует понимать как такой, что заявитель не обязан знать о существовании определенного факта. Если заявитель знал или должен был бы знать о существовании факта, то, исходя из сути закона,

он не вправе в будущем ссылаться на данные обстоятельства как на вновь открывшиеся. Так же заявитель не имеет права ссылаться на факт как на вновь открывшийся, если он о нем знал, но не понимал его значение. Поэтому адвокату необходимо четко разъяснить данное положение клиенту.

Еще один признак вновь открывшихся обстоятельств – неизвестность их суду. Данный признак хотя и не указан прямо в законе, но вытекает из самой сути института пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам. Необходимо отметить, что такой признак «неизвестности» суда присутствует во всех основаниях пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам.

Последним признаком вновь открывшихся обстоятельств является то, что они должны быть выявлены уже после вступления судебного решения в законную силу, поэтому адвокат должен обосновать и подтвердить то, что факт, на который он ссылается, действительно существует. Кроме того, как отмечает И.М. Зайцев, следует доказать, что данный факт является вновь открывшимся обстоятельством, что свидетельствует об ошибочности обжалуемого решения [5, с. 17].

Основанием пересмотра судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам являются следующие факты:

- заведомо ложные показания свидетеля,
- заведомо неправильный вывод эксперта,
- заведомо неправильный перевод,
- фальшивость документов или вещественных доказательств, повлекшая за собой принятие незаконного или необоснованного решения (п. 2 ч. 2 ст. 361 ГПК Украины).

Показания свидетеля, заключение эксперта могут верно отражать реальную действительность, быть достоверными, но могут давать и неверную картину, быть недостоверными. Причиной этого не обязательно будут заведомо ложные показания. На показания истинного свидетеля, их формирование оказывают влияние время, прошедшее с момента, когда определенное событие состоялось; наличие жизненного опыта; способность к восприятию, запоминанию, к воспроизведению, а так-

же особенности некоторых групп свидетелей.

Относительно характеристики такого основания, как «отмена судебного решения, которое стало основанием для принятия решения или вынесения постановления, которые подлежат пересмотру», то, на наш взгляд, словосочетание «судебные решения» в данной норме употребляется в том же смысле, что и в Конституции Украины (ст. 124), то есть ими охватываются все виды судопроизводства и все виды постановлений судебных органов. Таким образом, можно сделать вывод, что в данном случае законодатель решает вопрос о преюдициальности судебного решения через фактическую реализацию принципа – обязательность судебного решения.

При применении адвокатом п. 3 ч. 2 ст. 361 ГПК Украины как основания для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам, следует принимать во внимание, что данный пункт может касаться исключительно тех ситуаций, когда суд обосновал данное судебное решение этим актом или руководствовался указанным актом, не ссылаясь на него прямо, и если уже принят новый акт, противоположный по смыслу отмененному, или отмена акта означает противоположное решение вопроса.

Самостоятельным основанием для пересмотра судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам является установленная Конституционным Судом Украины неконституционность закона, иного правового акта или их отдельного положения, примененного судом при решении дела, если решение суда еще не исполнено.

Для применения основания, предусмотренного п. 4 ч. 2 ст. 361 ГПК Украины необходимо наличие, во-первых, решение Конституционного Суда Украины, во-вторых, отсутствие обстоятельств, подтверждающих выполнение решения (например, отсутствие постановления государственного исполнителя о закрытии исполнительного производства в связи с его исполнением). Поэтому адвокату необходимо учитывать, что для применения данного основания эти две составляющие должны существовать одновременно.

**Выводы.** Подводя итог, нужно отметить, что пересмотр решений по



вновь открывшимся обстоятельствам имеет ряд особенностей, которые необходимо учитывать адвокату на данной стадии. Адвокату необходимо представить доказательства наличия вновь открывшихся обстоятельств и их влияние на законность и обоснованность судебного решения. Действия адвоката на данной стадии гражданского процесса направлены на определение оснований для пересмотра решений по вновь открывшимся обстоятельствам.

Владение теоретическими аспектами данной стадии гражданского процесса и особенностями судебной практики, а также взаимодействие адвоката и клиента будут способствовать отмене незаконного и необоснованного судебного решения в связи с установлением вновь открывшихся обстоятельств.

#### Список использованной литературы:

1. Лесницкая Л.Ф. В кн.: Курс советского гражданского процессуального права : в 2 т. – М. : Наука, 1981. – Т. 2 : Судопроизводство по гражданским делам. – 1981. – 510 с.

2. Гражданский процесс : [учебник для вузов] / отв. редакторы проф. К.И. Комиссаров и проф. Ю.К. Осипов. – 2-е издание, переработанное и дополненное. – М : БЕК, 1996. – 520 с.

3. Словник синонімів української мови : в 2 т. / [А.А. Бурячок, Г.М. Гнатюк, С.І. Головащук та ін.]. – К. : Наук. думка, 1999–2000. – Т. 2. – 2000. – 960 с.

4. Новый тлумачний словник української мови : у 4 т. / укладачі : В.В. Яременко, О.М. Сліпушко. – К. : Аконт, 1999. – Т. 1. – 1999. – 911 с.

5. Зайцев И.М. Самоконтроль суда первой инстанции в гражданском процессе / И.М. Зайцев // Российская юстиция. – 1998. – № 12.

## К ВОПРОСУ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНЫЕ ДЕЯНИЯ В СФЕРЕ ГЕНЕТИКИ

Лусине ВАРДАНЯН,

кандидат юридических наук,  
старший следователь по особо важным делам  
Следственного комитета Республики Армения

#### Summary

The article considers the legislative gaps in the area of genetic engineering in the Republic of Armenia. It reveals the necessity of urgent development of the Republic of Armenia Law that shall regulate the area of genetic engineering activity; it indicates the necessity of including new elements in the Republic of Armenia Criminal Code with the aim of preventing such deeds in the area of genetics that are dangerous for public.

**Key words:** genetics, genetically modified organisms, criminal law, embryo, genetic safety.

#### Аннотация

В статье предпринимается попытка обозначения пробелов, существующих в законодательстве Республике Армения в сфере геномной инженерии. Выявляется потребность скорейшей разработки и принятия Закона Республики Армения, который будет регулировать сферу геномной инженерной деятельности. Указывается на необходимость включения новых составов в Уголовный кодекс Республики Армения с целью превенции общественно опасных деяний в сфере генетики.

**Ключевые слова:** генетика, генно-модифицированные организмы, уголовное право, эмбрион, генетическая безопасность.

**Постановка проблемы.** Последние десятилетия ознаменовались многочисленными научными открытиями в разных сферах, в том числе и в области генетики. Новые генно-инженерные методы дали возможность вмешательства в биологическую составляющую человека, внесения в нее качественных изменений, имеющих как положительный, так и отрицательный социальный эффект.

Инструментарий генетики также способствовал более широкомасштабному влиянию человека на окружающую среду. Поэтому адекватное правовое регулирование сферы прикладного применения генно-инженерных методов сегодня более чем необходимо.

**Актуальность темы исследования** подтверждается степенью ее нескрытости: в настоящее время в Республике Армения (далее – РА) практически нет ни одной фундаментальной работы, в которой обсуждались бы вопросы установления уголовной ответственности за преступления в сфере генетики. В зарубежной литературе научный анализ отдельных проблем в сфере медицинской генетики проводился в работах Н.Е. Крыло-

вой, М.Н. Малеиной, Е.О. Маляевой, С.Г. Стеценко и т. д. Тем не менее, современные достижения в области генных технологий, практическое применение которых зачастую сопряжено с вероятностью наступления общественно опасных последствий, выявляют необходимость разработки и предложения законодательных корректировок для более полного обеспечения превентивного действия уголовного права, что является целью статьи.

**Изложение основного материала исследования.** Как и любое имеющее социальное значение явление, прикладное применение генно-инженерных технологий также раскололо общественное мнение на два противоборствующих лагеря. Сторонники генных манипуляций отмечают, что «человечество с надеждой смотрит на генетику, которая, используя свои открытия, может изменить судьбу современников и потомков, дав им лучшее предопределение. В историческом ракурсе, генетика – это фермент, ускоряющий физическое и нравственное совершенствование человека, и поэтому она останется становым хребтом цивилизации XXI века» [1].