



4. Ноздрин Н.Н. Применение методов системного анализа при изучении миграций населения / Н.Н. Ноздрин. – М., 1978. – 318 с.

5. Кравченко В.Г. Визначення поняття трудової міграції / В.Г. Кравченко // Альманах права. – 2012. – Вип. 3. – С. 375–379.

6. Ярмистий М.М. Наукові підходи до визначення поняття «міграція» та «міграційна політика» / М.М. Ярмистий // Гілея. – 2015. – Вип. 94. – С. 387–391.

7. Migration for Development: Within and Beyond Frontiers. – N.Y. : IOM, 2006. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://books.google.com.ua/books?id=6MjCwry>.

8. Качурець Ч.І. Теоретичні аспекти впливу міграційних процесів на зовнішню політику та національну безпеку України / Ч.І. Качурець // Вісник СевНТУ. – 2009. – Вип. 100. – С. 172–176.

9. Бандурка О.О. Адміністративно-правове регулювання міграційних процесів в Україні : дис. ... канд. юрид. наук / О.О. Бандурка. – Х., 2002. – 182 с.

10. Дворецька Г.В. Соціологія : [навч. посіб.] / Г.В. Дворецька. – К. : КНЕУ, 2002. – 472 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.info-library.com.ua/books-book-160.html>.

11. Вакуев М.Р. Миграционное право современной России: теоретико-правовой анализ : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / М.Р. Вакуев. – Краснодар, 2006. – 25 с.

СУБЪЕКТЫ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-СЛУЖЕБНЫХ ОТНОШЕНИЙ В КОНТЕКСТЕ НОВЕЛИЗАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЕ

Ирина СИМОНОВА,
соискатель

Национального университета государственной налоговой службы

Summary

The subjects of the administrative-legal regulation of public-service relationship are analyzing in the article. This analyze is based on modern approaches to the understanding of the nature and relations of categories of “the subject of administrative law”, “the subject of administrative relations”, “the subject of regulation”. It is notes that presence of the subject of administrative-legal regulation in the public-service relationship, allows to talk about the administrative-legal nature of such relationship. The author’s definition of “subject of public-service relationship” is formulated in the article. Based on the analysis of prospective legislation on public service, functions, tasks and powers of state bodies and their officials, was designed classification of subjects of the administrative-legal regulation of public-service.

Key words: subject of administrative law, subject of administrative relations, subject of administrative and legal regulation, public-service relationship.

Аннотация

В статье проведен анализ субъектов административно-правового регулирования государственно-служебных отношений с помощью современных подходов к пониманию сущности и соотношения категорий «субъект административного права», «субъект административных правоотношений», «субъект регулирования». Отмечено, что субъект административно-правового регулирования является тем участником государственно-служебных отношений, присутствие которого позволяет вести речь об административно-правовой природе таких отношений. Сформулировано авторское определение «субъект государственно-служебных отношений». На основе анализа перспективного законодательства о государственной службе, функций, заданий и полномочий государственных органов и их должностных лиц предложена классификация субъектов административно-правового регулирования государственно-служебных отношений.

Ключевые слова: субъект административного права, субъект административных правоотношений, субъект административно-правового регулирования, государственно-служебные отношения.

Постановка проблемы. Вопрос субъекта административно-правового регулирования государственно-служебных отношений является ключевым для понимания содержания такого регулирования. Именно на него законодательством возложены обязанности по правотворчеству и правоприменению, упорядочению и охране государственно-служебных отношений.

Актуальность темы. Указанная проблематика не нова для науки административного права, ведь вопросам государственной службы и ее административно-правовому регулированию уделялось внимание в трудах С.В. Кивалова, Ю.П. Битяка, Л.Р. Билой-Тиуновой,

С.Д. Дубенко, О.Д. Лазор, О.Я. Лазор, В.Я. Малиновского, А.Ю. Оболенского, О.В.Петришина, Н.Г. Янюк и других. В тоже время обновление украинского законодательства, в том числе принятие Закона Украины «О борьбе с коррупцией», вступление в силу с 1 мая 2016 года нового Закона Украины «О государственной службе», требует осмысления и научного анализа полномочий новосозданных государственных органов по регулированию государственно-служебных отношений.

Итак, целью статьи является выявление и систематизация субъектов административно-правового регулирования государственно-служебных отношений,



что должно происходить с учетом достижений науки административного права в понимании сущности и соотношения таких категорий, как «субъект административного права», «субъект административных правоотношений», «субъект регулирования».

Изложение основного материала исследования. Традиционно субъект административного права определяют как юридическое или физическое лицо, являющееся носителем прав и обязанностей в сфере государственного управления, предусмотренных административно-правовыми нормами, и имеющее способность реализовывать предоставленные права и исполнять возложенные обязанности [1, с. 73].

Ряд ученых отмечают необходимость разграничения понятий «субъект административного права» и «субъект административных правоотношений» [2, с. 50–51; 3, с. 123]. Так, В.К. Колпаков обращает внимание на то, что субъект административного права по своим особенностям потенциально способен быть носителем субъективных прав и обязанностей в сфере государственного управления, то есть должен иметь комплекс социальных предпосылок, позволяющих предоставить ему субъективные права и обязанности. К таким особенностям (социальным предпосылкам) относятся: а) внешняя обособленность, которая характеризуется наличием системообразующих признаков; б) персонификация в общественных отношениях управленческого типа, то есть выступление в виде единого лица – персоны; в) способность выражать и осуществлять или персонифицированную волю в отношениях с государством, или государственную волю в процессе административно-правового регулирования общественных отношений [2, с. 51]. Первый (социальный), признак приобретает особое значение для коллективных субъектов административного права. Субъекты административного права должны иметь свою особую правовую форму, чтобы быть «видимыми», восприниматься другими, быть лицом в праве [4, с. 224]. В.К. Шкарупа, Ю.А. Ведерников разграничивали субъекта административного права и субъекта административных отношений, обращая внимание на определенные условия, при которых субъект административного права становится субъектом административных правоотношений, а именно: наличие админи-

стративно-правовых норм, предусматривающих права и обязанности субъекта, административная правоспособность и дееспособность субъекта, основания возникновения, изменения и прекращения правоотношений [5, с. 40–41].

Таким образом, субъект административно-правового регулирования всегда является участником государственно-служебных отношений той из сторон, которая выступает носителем юридически властных полномочий относительно других субъектов. Его участие в государственно-служебных отношениях и позволяет говорить об их административно-правовой природе. Субъект административно-правового регулирования должен соответствовать следующим признакам: а) быть внешне отделенным; б) быть персонифицированным; в) быть способным выражать и осуществлять государственную волю в процессе административно-правового регулирования государственно-служебных отношений в контролируемых органах в сфере налогообложения; г) быть наделенным административно-правовыми нормами правами и обязанностями по регулированию отношений государственной службы.

Следующим шагом в исследовании субъектов административно-правового регулирования государственно-служебных отношений в контролируемых органах в сфере налогообложения является изучение сущности понятия «субъект регулирования». Это необходимо, ведь такое понятие отсутствует в законодательстве: как в Законе Украины «О государственной службе» от 10 декабря 2015 года № 889-VIII [6], так и в Законе Украины «О государственной службе» от 16 декабря 1993 года № 3723-XII употребляется термин «орган управления государственной службой». Однако, как верно отмечается в литературе, «государственное регулирование» является более широким понятием, чем «государственное управление».

Сущность категории «субъект регулирования» не имеет однозначной трактовки. Ряд ученых используют широкое толкование категории «субъект регулирования», понимая под ним людей (А.А. Годунов) [7, с. 33] или их специальные группы, которые с помощью различных форм организационной практики осуществляют необходимые движения объекта (А.С. Петров) [8, с. 69]. Другая группа ученых акцентирует внимание на го-

сударственно-властной природе субъектов регулирования. Так, В.Я. Малиновский, В.Д. Бакуненко считают, что таким субъектом является система государственных органов, наделенная определенной компетенцией и государственно-властными полномочиями, позволяющими ей воплощать свою волю в форму команд или решений, обязательных для исполнения [9, с. 13; 10, с. 161]. Ю.В. Пирожкова подчеркивает, что субъекты регулирования, во-первых, внешне обособлены, во-вторых, взаимодействуют между собой [11, с. 86]. Также в литературе к субъектам регулирования кроме государственных органов относят и негосударственные организации (В.Г. Афанасьев, С.С. Ненько) [12, с. 160; 13, с. 73], и органы местного самоуправления (З.С. Гладун) [14, с. 26].

Соглашаясь с приведенными определениями, укажем, что особенности государственно-служебных отношений требуют учета при определении субъектов их административно-правового регулирования их внутриорганизационного аспекта. Как подчеркивает С.Д. Дубенко, государственно-служебные отношения возникают между государством в лице органа или должностного лица (уполномоченного назначать на соответствующую должность) и государственными служащими как субъектами юридически властных отношений [15, с. 67]. Указанный подход поддержан и законодателем. Так, статья 12 Закона Украины «О государственной службе» от 10 декабря 2015 года № 889-VIII относит к субъектам управления государственной службой руководителей соответствующих органов исполнительной власти, службы управления персоналом [6].

К числу субъектов административно-правового регулирования, как в литературе, так и в законодательстве, относят различных участников административных правоотношений. Часть 1 статьи 5 Закона Украины «О государственной службе» от 10 декабря 2015 года № 889-VIII определяет субъектами правового регулирования Верховную Раду Украины, Президента Украины, Кабинет Министров Украины и центральный орган исполнительной власти, обеспечивающий формирование и реализацию государственной политики в сфере государственной службы [6], которым в соответствии с Постановлением Кабинета Министров Украины от 1 октября 2014 года № 500 [16] является



Национальное агентство по вопросам государственной службы (далее – Нацгосслужба), а статья 12 упомянутого Закона к субъектам управления государственной службой относит кроме Кабинета Министров Украины и Национального агентства ещё и Комиссию по вопросам высшего корпуса государственной службы; соответствующие конкурсные комиссии; руководителей государственной службы; службы управления персоналом.

Закон Украины «О предотвращении коррупции» от 14 октября 2014 года № 1700-VII наделяет рядом полномочий по административно-правовому регулированию государственной службы Национальное агентство по предотвращению коррупции [17].

Конечно, такое количество субъектов административно-правового регулирования государственно-служебных отношений предопределяет необходимость их систематизации, которую целесообразно провести в зависимости от направления и объема полномочий соответствующих органов и должностных лиц. Так, внешнее воздействие Верховной Рады Украины, Президента и Кабинета Министров Украины ничем не отличается от управления другими государственными структурами, в связи с чем указанные институты можно отнести к субъектам общей компетенции.

Среди субъектов, которые осуществляют внешнее воздействие на государственно-служебные отношения, следует выделять и органы отраслевой компетенции, которыми следует признать специально созданные для реализации государственной политики в сфере государственной службы и предотвращения коррупции органы власти, в том числе Нацгосслужбу, Национальное агентство по предупреждению коррупции, Комиссию по вопросам высшего корпуса государственной службы. Указанная группа субъектов административно-правового регулирования представляет особый интерес в связи со специализацией полномочий, а потому предлагаем остановиться на них подробнее.

Нацгосслужба является центральным органом исполнительной власти, который обеспечивает формирование и реализует государственную политику в сфере государственной службы, осуществляет функциональное управление государственной службой [16].

Нацгосслужба наделена полномочиями как регулятивного, так и охра-

нительного характера. К первой группе полномочий следует относить нормативно-правовое регулирование в сфере государственной службы; осуществление методического и консультативного обеспечения деятельности кадровых служб. Охранные полномочия Нацгосслужбы связаны прежде всего с контролем над выполнением требований Закона Украины «О государственной службе», в том числе за соблюдением определенных законодательством о государственной службе условий реализации гражданами права на государственную службу; требований и ограничений, связанных с принятием, прохождением и прекращением государственной службы. Для исполнения указанных полномочий Нацгосслужба наделена правом проведения проверок и служебных расследований, причем последние осуществляются на основании поручения высших должностных лиц Украины и Первого вице-премьер-министра Украины. Нацгосслужба также осуществляет контроль над соблюдением отдельных положений Закона Украины «О предотвращении коррупции», а именно организует проведение специальной проверки во вновь созданных государственных органах (до момента образования в таких органах ответственного структурного подразделения).

Следующим субъектом административно-правового регулирования было названо Национальное агентство по предотвращению коррупции (далее – Национальное агентство), которое в соответствии со статьей 4 Закона Украины «О предотвращении коррупции» является центральным органом исполнительной власти со специальным статусом, который обеспечивает формирование и реализует государственную антикоррупционную политику [17].

К полномочиям Национального агентства, среди прочего, относятся осуществление мониторинга и контроля над выполнением актов законодательства по вопросам этического поведения государственных служащих; предотвращение и урегулирование конфликта интересов в деятельности государственных служащих; обеспечение ведения Единого государственного реестра деклараций лиц, уполномоченных на выполнение функций государства, и Единого государственного реестра лиц, совершивших коррупционные или связанные с коррупцией правонарушения; согласование

антикоррупционных программ государственных органов; контроль и проверка деклараций государственных служащих, хранение и обновление таких деклараций; проведение мониторинга образа жизни государственного служащих.

Необходимо отметить, что Национальное агентство наделено рядом нормотворческих полномочий, в том числе и полномочий по регулированию государственной службы. Так, к компетенции Национального агентства относится утверждение правил этического поведения государственных служащих, однако данный орган исполнительной власти Законом Украины «О государственной службе» от 10 декабря 2015 года № 889-VIII не признается субъектом правового регулирования государственной службы, что требует внесения соответствующих изменений в законодательство.

Закон Украины «О государственной службе» предусматривает создание нового органа управления государственной службой – Комиссии по вопросам высшего корпуса государственной службы (далее – Комиссия). Привлекает внимание, что в соответствии с частью 1 статьи 14 упомянутого Закона Комиссия является постоянно действующим коллегиальным органом и работает на общественных началах. Причем в состав Комиссии входят как отдельные представители Верховной Рады Украины, Президента Украины, Кабинета Министров Украины, Государственной судебной администрации Украины, руководители Нацгосслужбы и Национального агентства по вопросам предотвращения коррупции, так и представители совместного представительского органа репрезентативных всеукраинских объединений профсоюзов на национальном уровне, совместного представительского органа репрезентативных всеукраинских объединений организаций работодателей на национальном уровне, общественных объединений, научных учреждений, учебных заведений, эксперты соответствующей квалификации.

Таким образом, в Украине впервые к процессу административно-правового регулирования государственно-служебных отношений, хотя и косвенно, привлечены представители общественности.

Комиссия имеет широкие полномочия в части регулирования государственно-служебных отношений, возникающих с участием руководителей центральных органов исполнительной власти, кото-



рые не являются членами Кабинета Министров Украины, и их заместителей, руководителей аппаратов Конституционного Суда Украины, Верховного Суда Украины, высших специализированных судов и их заместителей; председателей местных государственных администраций и ряда других должностных лиц. Так, Комиссия проводит конкурс на занятие этих вакантных должностей государственной службы и вносит субъекту назначения предложения относительно победителя конкурса и второго по результатам конкурса кандидата на вакантную должность; рассматривает предложения и дает согласие на досрочное увольнение по инициативе субъекта назначения; вносит предложения субъекту назначения по переводу указанных государственных служащих или их заместителей на равнозначную или нижестоящую должность в другой государственный орган [10].

Кроме того, Комиссия наделена и охраняемыми полномочиями, в том числе в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 1 Закона Украины «О государственной службе» она осуществляет дисциплинарное производство в отношении руководителей органов исполнительной власти и их заместителей, вносит субъекту назначения предложения по результатам дисциплинарного производства.

Непосредственное регулирование государственно-служебных отношений осуществляется руководителями различных уровней, а также службами управления персоналом, которые целесообразно отнести к субъектам внутреннего влияния на государственно-служебные отношения. Полномочия указанных субъектов в целом остаются без изменений, чего нельзя сказать о порядке их подчинения. В соответствии со статьей 18 Закона Украины «О государственной службе» служба управления персоналом находится в прямом подчинении руководителя государственной службы, в то время как ранее предусматривалась возможность по решению руководителя подчинить кадровую службу одному из заместителей руководителя органа исполнительной власти. Таким образом, новым законодательством предусмотрено большую независимость служб управления персоналом.

Анализ новелл законодательного регулирования государственно-служебных отношений позволяет констатировать возрастающую роль институтов граждан-

ского общества в принятии решений, выступающих юридическими фактами для возникновения, изменения и прекращения государственно-служебных отношений. Представители объединений профсоюзов и организаций работодателей на национальном уровне избираются в порядке, установленном Кабинетом Министров Украины, в Комиссию по вопросам высшего корпуса государственной службы, а в соответствии с частью 3 статьи 69 Закона Украины «О государственной службе» в состав дисциплинарных комиссий, которые образуются для проведения служебных расследований относительно государственных служащих, могут включаться представители общественных объединений, которые имеют опыт работы в сфере государственного управления, государственной службы или по юридической специальности. Однако говорить о представителях общественных организаций как о субъектах административно-правового регулирования государственно-служебных отношений в настоящее время нецелесообразно, учитывая отсутствие их возможности самостоятельно принимать участие в регулировании таких отношений. Они всегда действуют в составе специально созданных, постоянных или временных коллегиальных органов. Соответственно, указанные участники общественных отношений не владеют двумя из трех социальных предпосылок для участия в регулировании государственно-служебных отношений: а) внешняя обособленность и б) персонификация. Как отмечает С.И. Архипов, для признания лица субъектом права недостаточно наличия у него своей особой цели, необходимо отделение его правовой свободы от воли других лиц, правовых связей, отношений, правовых действий, поступков и т. д. [7, с. 224].

Иначе говоря, представители институтов гражданского общества являются субъектами административного права, однако не субъектами административных правоотношений, возникающих в связи с необходимостью упорядочения государственно-служебных отношений.

Выводы. Резюмируя проведенное исследование субъектов административно-правового регулирования государственно-служебных отношений, можем прийти к таким выводам.

Под субъектами административно-правового регулирования государственно-служебных отношений следует пони-

мать систему специально образованных внешне обособленных органов государственной власти, руководителей и специально уполномоченных подразделений органов исполнительной власти, взаимодействующих между собой, между которыми распределены определенные государственно властные полномочия по административно-правовому регулированию государственно-служебных отношений. Субъектов административно-правового регулирования государственно-служебных отношений в зависимости от направленности их полномочий следует делить на субъектов внешнего и внутреннего воздействия. В свою очередь, субъекты внешнего воздействия по характеру компетенции целесообразно различаются на государственные органы общей компетенции (Президент Украины, Верховная Рада Украины, Кабинет Министров Украины) и отраслевой компетенции (Национальное агентство по вопросам государственной службы, Национальное агентство по предотвращению коррупции, Комиссия по вопросам высшего корпуса государственной службы).

Список использованной литературы:

1. Курс адміністративного права України : [підручник] / [В.К. Колпаков, О.В. Кузьменко, І.Д. Пастух, В.Д. Сущенко та ін.] / за ред. В.В. Коваленка. – К. : Юрінком Інтер, 2012. – 808 с.
2. Колпаков В.К. Адміністративно-деліктний правовий феномен : [монографія] / В.К. Колпаков. – К. : Юрінком Інтер, 2004. – 528 с.
3. Мацелик Т.О. Суб'єкти адміністративного права: поняття та система : [монографія] / Т.О. Мацелик. – Ірпінь : Вид-во Нац. ун-ту ДПС України, 2013. – 342 с.
4. Архипов С.И. Субъект права: теоретическое исследование : [монография] / С.И. Архипов. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2004. – 469 с.
5. Ведерніков Ю.А. Адміністративне право України : [навчальний посібник] / Ю.А. Ведерніков, В.К. Шкарупа. – К. : Центр навчальної літератури, 2005. – 336 с.
6. Про державну службу : Закон України від 10 грудня 2015 року № 889-VIII // Відомості Верховної Ради (ВВР). – 2016. – № 4. – Ст. 43



7. Годунов А.А. Введение в теорию управления: (система пром. производства) / А.А. Годунов. – М. : Экономика, 1967. – 280 с.

8. Петров А.С. Экономические основы управления производством / А.С. Петров. – М. : Мысль, 1966. – 185 с.

9. Бакуненко В.Д. Формування державно-управлінських рішень: Проблеми теорії, методології, практики : [монографія] / В.Д. Бакуненко. – К. : Вид. УДУ, 2000. – 213 с.

10. Малиновський В.Я. Державне управління : [навчальний посібник] / В.Я. Малиновський. – 2-ге вид., доп. та перероб. – К. : Атіка, 2003. – 576 с.

11. Пирожкова Ю.В. Адміністративно-правове регулювання у сфері автомобілебудування в Україні : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / Ю.В. Пирожкова ; Запорізький національний університет. – Запоріжжя, 2007. – 223 с.

12. Афанасьев В.Г. Научное управление обществом (опыт системного исследования) / В.Г. Афанасьев. – М. : Политиздат, 1973. – 390 с.

13. Ненько С.С. Адміністративно-правове регулювання в галузі житлових прав громадян, житлово-комунального господарства та благоустрою в Україні : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / С.С. Ненько ; Міжнародний університет бізнесу і права. – Херсон, 2013. – 254 с.

14. Гладун З.С. Адміністративно-правове регулювання відносин у сфері охорони здоров'я населення в Україні : автореф. дис. ... докт. юрид. наук : спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / З.С. Гладун ; Нац. акад. прокуратури Укр. – К., 2015. – 40 с.

15. Дубенко С.Д. Державна служба і державні службовці в Україні : [навч.-метод. посіб.] / С.Д. Дубенко ; за ред. Н.Р. Нижник. – К. : ІнЮре, 1999. – 242 с.

16. Положення про Національне агентство України з питань державної служби : Постанова Кабінету Міністрів України від 1 жовтня 2014 року № 500 // Офіційний вісник України. – 2014. – № 81. – С. 28. – Ст. 2288.

17. Про запобігання корупції : Закон України від 14 жовтня 2014 року № 1700-VII // Відомості Верховної Ради. – 2014. – № 49. – Ст. 2056.

ПОЛНОМОЧИЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ УКРАИНЫ В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА

Ольга СТУКАЛЕНКО,

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры административного и хозяйственного права
Одесского национального университета имени И.И. Мечникова

Summary

The article highlights the issues connected with the understanding of the legal status of the Cabinet of Ministers of Ukraine in the sphere of construction in modern conditions. Analyzes legislation to study the concept of the competence of the Supreme body of Executive power in the sphere of construction. Contains the list of the main functions of the Cabinet of Ministers of Ukraine in the sphere of construction. Peculiarities of existence of some functions of this organ. Attention is paid to the consecration of the new forms of activity of the Cabinet of Ministers of Ukraine in the sphere of construction, which allows Ukraine to improve its rating in the world.

Key words: construction industry, the Cabinet of Ministers of Ukraine, legislation, government regulation, competence of regulatory bodies.

Аннотация

В статье освещаются вопросы, связанные с пониманием правового статуса Кабинета Министров Украины в сфере строительства в современных условиях. Осуществляется анализ законодательства по исследованию понятия компетенции Высшего органа исполнительной власти в сфере строительства. Приводится перечень основных функций Кабинета Министров Украины в сфере строительства. Раскрываются особенности проявления некоторых функций этого органа. Уделяется внимание освящению новых форм деятельности Кабинета Министров Украины в сфере строительства, что позволяет Украине улучшить свой рейтинг в мире.

Ключевые слова: строительная отрасль, Кабинет Министров Украины, законодательство, государственное регулирование, компетенция регулирующих органов.

Постановка проблемы. На эффективность государственного управления в сфере строительства влияет большое количество факторов. Например, сейчас ведется работа относительно членства Украины в Европейском союзе, а также экономического сотрудничества в рамках Единого экономического пространства с ближайшими соседями-государствами. Вторым существенным фактором, который необходимо учитывать при осуществлении управления в сфере строительной деятельности, является факт того, что в Украине ведется жесткая борьба за украинские территории и следствием этой борьбы является большое количество разрушенных и поврежденных зданий, жилых домов, инфраструктуры, которые необходимо восстановить. Также необходимо учитывать наработки научных исследований, которые показывают, что на современном этапе развития процессы государственного управления ускоряются под воздействием многих факторов, что, в свою очередь, усиливает напряжение в обществе, повышает ответственность государственных служащих за при-

нятые управленческие решения. Поэтому возникла ситуация, при которой необходимо выработать действенный правовой механизм управления сферой строительной деятельности. Важным элементом этого механизма является компетенция соответствующих органов власти вообще и Кабинета Министров Украины в частности, так как большую роль в административно-правовом регулировании строительной деятельности, в обеспечении воспроизводства потенциала Украины играет именно Кабинет Министров Украины.

Актуальность темы предопределена тем, что вопрос увеличения эффективности государственного управления сегодня стоит весьма остро в связи с очередной реорганизацией органов власти в сфере строительства. А это вызывает необходимость пересмотра существующей организационной структуры и распределения полномочий между органами этой структуры. И все это на фоне того, что в настоящее время практически нет ни одной фундаментальной работы по анализу компетенции КМУ в сфере строительной деятельности.