



О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ПОРЯДКА ОБЖАЛОВАНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

Б. СОСНА,

доктор права, и.о. профессора Европейского университета Молдовы, ведущий научный сотрудник ИЮПИ АНМ

А. СОСНА,

доктор права, преподаватель Молдавского государственного университета, ст. научный сотрудник ИЮПИ АНМ

SUMMARY

The authors of the submission is considered some of the problems of the order of appeal court decisions. In the process of scientific and practical research identifies gaps and conflicts, and suggests substantial changes and additions to the existing legislation.

Tags: appeal, the judgment, the court, the trial, a reasonable time, justice.

* * *

В представленном материале авторы рассматривают некоторые проблемы порядка обжалования судебных решений.

В процессе научно-практического исследования выявляются пробелы и коллизии, а также предлагаются существенные изменения и дополнения в действующем законодательстве.

Ключевые слова: обжалование, судебное решение, судебная инстанция, судебное разбирательство, разумный срок, правосудие.

Актуальность темы обусловлена несовершенством отдельных правовых норм, регулирующих порядок обжалования судебных решений.

Недостатки правовых норм, регулирующих порядок обжалования судебных решений, способствуют вынесению незаконных решений и определений судебных инстанций, затрудняют их обжалование, что приводит к нарушению права на справедливое судебное разбирательство.

Цель статьи – осветить порядок обжалования судебных решений и определений, обратить внимание на правовые нормы, способствующие нарушению права на справедливое судебное разбирательство и внести предложения, направленные на совершенствование законодательства.

Право на справедливое судебное разбирательство в разумный срок включает в себя право на свободный доступ к правосудию, право на обжалование судебных решений, определений и право на исполнение судебных решений в разумный срок.

Право на свободный доступ к правосудию установлено ст. 20 Конституции Республики Молдова, принятой 29 июля 1994 года [1], и ст. 5 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова (далее – ГПК РМ) № 225-XV от 30.05.2003 года [2].

В соответствии с частью (1) ст. 5 ГПК РМ всякое заинтересованное лицо вправе в установленном законом порядке обратиться в судебную инстанцию за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

Порядок обращения физических и юридических лиц в судебные инстанции установлен ГПК РМ, а также другими законами, в том числе законом РМ «О порядке возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, прокуратуры и судебных инстанций» № 1545-XIV от 25.02.1998 года [3], законом РМ «Об административном суде» № 793-XIV от 10.02.2000 года [4], законом РМ № 87 от 21.04.2011 года «О порядке возмещения государством вреда, причиненного

нарушением права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного решения в разумный срок» [5].

Акты судебных исполнителей могут быть обжалованы в суды первой инстанции в порядке, установленном ст. 161-164 Исполнительного кодекса Республики Молдова (далее – ИК РМ) 443-XV от 24.12.2004 года (в редакции закона РМ № 143 от 02.07.2010 года) [6].

Решения несудебных органов о применении административных наказаний в виде штрафов могут быть обжалованы в суды первой инстанции в порядке, установленном ст. 448 Кодекса Республики Молдова о правонарушениях № 218-XVI от 24.10.2008 года (далее – КоП РМ) [7].

Обращение в суд за защитой трудовых прав регулируется ст. 332,348-355 Трудового кодекса Республики Молдова (далее – ТК РМ) № 154-XV от 28.03.2003 года [8] и ГПК РМ.

Гражданские дела, как правило, рассматриваются судами первой инстанции.



В соответствии со ст. 33¹ ГПК РМ суды рассматривают и разрешают в первой инстанции все гражданские дела, если законом не предусмотрено иное.

Окружной коммерческий суд в соответствии со ст. 35 ГПК РМ рассматривает в первой инстанции:

а) дела об оспаривании в соответствии с законом решений третейских судов;

б) дела о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов;

с) дела о реорганизации и роспуске юридических лиц;

д) дела о защите профессиональной репутации в предпринимательской и хозяйственной деятельности.

В соответствии со ст. 355 ГПК РМ заявление об объявлении несостоятельности подается в компетентную апелляционную палату в соответствии с положениями ГПК РМ и других законов.

Гражданские дела в первой инстанции рассматриваются в порядке искового производства в соответствии со ст. 166-278 ГПК РМ либо в порядке особого производства в соответствии со ст. 279-354 ГПК РМ.

При этом в соответствии со ст. 278 ГПК РМ иски в административный суд рассматриваются соответствующими судебными инстанциями в общем порядке, предусмотренном ГПК РМ, с изъятиями и дополнениями, установленными законодательством об административном суде.

Решения судов первой инстанции, как правило, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии со ст. 357, 358, 360-390 ГПК РМ.

Исключения из этого правила установлены частью (4) ст. 358 ГПК РМ, в соответствии с которой не могут быть обжалованы в апелляционном порядке

решения, вынесенные в первой инстанции апелляционными палатами, а также частью (4) ст. 163 ИК РМ, согласно которой решение судебной инстанции, рассмотревшей дело по существу об отмене акта судебного исполнителя, может быть обжаловано в кассационном порядке.

Таким образом, решение суда первой инстанции, вынесенное по заявлению об отмене акта судебного исполнителя, может быть обжаловано только в кассационном порядке, установленном ст. 423-428 ГПК РМ для обжалования определений судебных инстанций, т.е. постановлений, которыми дело не разрешается по существу.

Согласно части (3) ст. 426 ГПК РМ кассационные жалобы на определения рассматриваются без участия сторон, и согласно части (1) ст. 428 ГПК РМ определения, вынесенные по рассмотрении кассационной жалобы на определение, вступает в законную силу с момента его вынесения.

Вывод. Считаем, что часть (4) ст. 163 ИК РМ, не позволяющая обжаловать в апелляционном порядке решения судов первой инстанции, должна быть изменена. Все решения судов должны подлежать обжалованию в апелляционном порядке с соблюдением принципов непосредственности и устности судебного разбирательства, состязательности и процессуального равноправия сторон.

Решения судов первой инстанции, которые могут быть обжалованы в апелляционном порядке, выносятся в соответствии с частью (1) ст. 236 ГПК РМ. После завершения судебных прений состав суда удаляется для совещания. В результате совещания председательствующий в судебном заседании или один из судей оглашает резолютивную часть решения и разъясняет

участникам процесса порядок и срок обжалования решения. Резолютивная часть решения должна быть подписана всеми судьями, входящими в состав суда, и приобщена к делу.

В соответствии с частью (5) ст. 236 ГПК РМ судебная инстанция составляет решение в целом, если:

а) участники процесса прямо потребовали этого в 30-дневный срок со дня оглашения резолютивной части решения. По истечении 30 дней пропущенный срок не может быть восстановлен;

б) участники процесса в 30-дневный срок со дня оглашения резолютивной части решения подали апелляционное заявление;

с) судебное решение подлежит признанию и исполнению на территории другого государства.

Считаем, что части (1) и (5) ст. 236 ГПК РМ следует изменить, предусмотрев, что суд первой инстанции обязан вынести и огласить не резолютивную часть решения, а решение, состоящее из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей, т.к. согласно ст. 239 ГПК РМ решение судебной инстанции должно быть законным и обоснованным. Немотивированное решение нельзя признать обоснованным.

Установленный ст. 236 ГПК РМ порядок вынесения решений суда первой инстанции, по нашему мнению, на распространяется на решения суда первой инстанции, вынесенные при обжаловании актов судебного исполнителя, т.к. согласно части (4) ст. 163 ИК РМ такие решения могут быть обжалованы только в кассационном порядке. Согласно ст. 425 ГПК РМ кассационная жалоба на определение должна быть подана в 15-дневный срок со дня его оглашения. Согласно



части (3) ст. 6 закона РМ «О законодательных актах» № 780-XV от 27.01.2001 года в случае противоречия между нормой общего законодательного акта и нормой специального законодательного акта, имеющих равную юридическую силу, применяется норма специального законодательного акта [9].

Порядок обжалования актов судебных исполнителей установлен нормами специального законодательного акта – ст. 161-163 ИК РМ, а порядок обжалования решений судов первой инстанции по таким делам установлен ст. 423-428 ГПК РМ.

Поэтому ст. 236 ГПК РМ не подлежит применению при вынесении судами первой инстанции решений, не подлежащих обжалованию в апелляционном порядке.

Предложение. Считаю необходимым отменить часть (4) ст. 163 ИК РМ, т.к. порядок обжалования решений суда первой инстанции должен регулироваться ГПК РМ, а не ИК РМ, который должен регулировать исполнительное производство.

В соответствии с частью (1) ст. 362 ГПК РМ срок подачи апелляционной жалобы составляет 30 дней со дня оглашения резолютивной части решения, если законом не предусмотрено иное.

Вывод. Полагаю, что порядок вынесения судами первой инстанции решений и порядок их обжалования, установленные ст. 236 и 362 ГПК РМ (в редакции закона РМ № 155 от 05.07.2012 года) противоречат ст. 239 ГПК РМ, здравому смыслу, нормам морали и порождает волокиту и ненужную трату бумаги и времени. Апеллянт вынужден вначале подать заявление о выдаче ему мотивированного решения, рискуя пропустить срок подачи апелляционной жалобы, и после получения мотивированного

решения подать апелляционную жалобу, либо подать вначале немотивированную апелляционную жалобу, а после получения мотивированного решения суда подать в соответствии с частью (1) ст. 365 ГПК РМ дополнительную апелляционную жалобу.

Предложение. Считаю, что часть (1) ст. 362 ГПК РМ следует изменить, предусмотрев, что срок подачи апелляционной жалобы составляет 30 дней со дня получения копии решения, соответствующего требованиям ст. 241 ГПК РМ.

В соответствии с частью (2) ст. 362 ГПК РМ течение срока подачи апелляционной жалобы прерывается в случае смерти участника процесса, заинтересованного в ее подаче, либо в случае смерти поверенного, которому сообщено решение. В таком случае делается новое сообщение по месту открытия наследства, а срок подачи апелляционной жалобы начинает течь вновь со дня сообщения решения. При наличии недееспособных наследников, ограниченно дееспособных или безвестно отсутствующих наследников срок начинает течь со дня назначения опекуна или попечителя.

В случае подачи апелляционной жалобы в установленный частью (1) ст. 362 ГПК РМ 30-дневный срок, исполнения обжалованного решения в соответствии со ст. 363 ГПК РМ приостанавливается.

В соответствии с частью (1) ст. 364 ГПК РМ апелляционное заявление подается в письменном виде в судебную инстанцию, решение которой обжалуется, с уплатой государственной пошлины в предусмотренных законом случаях.

Часть (1) ст. 85 ГПК РМ содержит перечень истцов, которые освобождены от уплаты государственной пошлины.

От уплаты государственной

пошлины за рассмотрение гражданских дел освобождаются:

а) истцы по искам:

- о восстановлении на работе, о взыскании сумм оплаты труда и о иных требованиях, связанных с трудовыми отношениями;
- о взыскании алиментов;
- о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо связанного со смертью лица;
- о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением;
- вытекающим из административных отношений;
- о защите прав потребителей;
- связанным с нарушениями законодательства о защите персональных данных;
- о дискриминационных действиях.

Согласно части (2) ст. 364 ГПК РМ апелляционное заявление и новые письменные доказательства, которые не были представлены в первой инстанции, подаются с копиями по числу участников процесса и с одной копией для апелляционной инстанции. Копии письменных доказательств должны быть заверены в установленном законом порядке.

Часть (3) ст. 364 ГПК РМ предусматривает, что в случае, если прилагаемые письменные доказательства были составлены на иностранном языке, представляются их заверенные в установленном законом порядке переводы.

В 2013 и 2014 годах отдельные суды требовали от апеллянтов перевода письменных доказательств, составленных на русском языке. Совет по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства признал такие требования незаконными, нарушающими часть (2) ст. 16 Конституции РМ, закон РМ «О функциониро-



вании языков на территории Республики Молдова» № 3465-X от 01.09.1989 года [10] и закон РМ «Об обеспечении равенства» № 121 от 25.05.2012 года [11].

Содержание апелляционной жалобы должно соответствовать требованиям части (1) ст. 365 ГПК РМ, в соответствии с которой апелляционное заявление должно содержать:

а) наименование судебной инстанции, которой адресуется апелляционная жалоба;

б) имя или наименование, место жительства или место нахождения апеллянта, его процессуальное положение в деле;

в) обжалуемое решение, наименование судебной инстанции, вынесшей обжалуемое решение, состав суда, дату вынесения решения;

г) фактические и правовые основания апелляционной жалобы;

д) доказательства, обосновывающие апелляционную жалобу;

е) ходатайство апеллянта;

ж) имена и место жительства свидетелей - в случае требования о их вызове в апелляционную инстанцию;

з) перечень прилагаемых к заявлению документов.

Согласно части (1¹) ст. 365 ГПК РМ элементы апелляционного заявления, предусмотренные пунктами д), е) и ж) части (1) ст. 365 ГПК РМ, могут содержаться в дополнительном апелляционном заявлении, поданном после даты составления решения в целом.

В соответствии с частью (1) ст. 367 ГПК РМ после получения апелляционного заявления и приложенных к нему письменных и других доказательств, которые не были представлены в первой инстанции, председатель первой инстанции распоряжается о немедленной регистрации апелляционного заявления.

В соответствии с частью (3) ст. 367 ГПК РМ по истечении срока апелляционного обжалования первая инстанция обязана на следующий день направить дело вместе с поданными апелляционными жалобами и прилагаемыми к ним письменными доказательствами, которые не были представлены в первой инстанции, в апелляционную инстанцию.

В соответствии с частью (1) ст. 368 ГПК РМ если апелляционное заявление не соответствует требованиям, предусмотренным статьями 364 и 365, а также в случае его подачи без уплаты государственной пошлины апелляционная инстанция выносит определение, которым оставляет заявление без движения и предоставляет апеллянту срок для устранения недостатков. В случае, если апеллянт в установленный определением об оставлении апелляционной жалобы без движения срок выполнит все указания, содержащиеся в определении, апелляционная жалоба считается поданной в день её подачи в суд.

Определение апелляционной палаты об оставлении апелляционной жалобы без движения может быть обжаловано апеллянтом в кассационном порядке в Высшую судебную палату РМ через апелляционную палату, которая вынесла определение, в соответствии со ст. 423-428 ГПК РМ.

В соответствии с частью (1) ст. 369 ГПК РМ апелляционная инстанция своим определением возвращает апелляционное заявление в случае, если:

а) апеллянт не выполнил в установленный срок указаний апелляционной инстанции, содержащихся в определении, вынесенном в соответствии с частью (1) статьи 368;

б) апелляционное заявление подано с нарушением предусмо-

тренного законом срока и апеллянт не потребовал восстановления пропущенного срока или апелляционная инстанция отказала в восстановлении пропущенного срока;

в) апеллянт выдвигает новое требование, которое не было рассмотрено в первой инстанции;

г) апелляционное заявление подано неуправомоченным лицом;

д) апеллянт просит о возвращении апелляционной жалобы до начала разбирательства дела по существу в апелляционной инстанции;

е) в силу закона решение не подлежит апелляционному обжалованию.

Определение о возвращении апелляционной жалобы может быть обжаловано в кассационном порядке в соответствии со ст. 423-428 ГПК РМ.

Согласно части (1) ст. 370 ГПК РМ апелляционная инстанция в 30-дневный срок со дня получения дела для рассмотрения должна в соответствии с положениями статей 185 и 186 совершить процессуальные действия по подготовке дела к разбирательству в судебном заседании.

Согласно ст. 371 ГПК РМ апелляционная жалоба рассматривается в разумный срок по истечении срока подготовки дела к рассмотрению в судебной инстанции.

Предложение. Считаем, что ст. 371 ГПК РМ следует изменить, установив 3-месячный срок рассмотрения апелляционной жалобы.

Согласно части (1) ст. 372 ГПК РМ стороны и другие участники процесса вправе представить новые доказательства, которые не могли быть представлены ими при рассмотрении дела в первой инстанции.

Согласно части (1¹) ст. 372 ГПК РМ апелляционная инстанция не вправе исследовать доказатель-



ства, которые могли быть представлены участниками процесса в первой инстанции, за исключением случая, предусмотренного частью (1) ст. 372 ГПК РМ.

Вывод. Считаем, что часть (1^а) ст. 372 ГПК РМ, запрещающая судьям апелляционной инстанции исследовать новые доказательства, которые могли быть представлены участниками процесса в первой инстанции, создает условия, способствующие нарушениям закона и злоупотреблениям судей. Истина по делу может быть установлена только при исследовании всех доказательств. В случае исследования лишь части доказательств вероятность вынесения незаконного по существу решения увеличивается.

Предложение. Поэтому части (1) и (1^а) ст. 372 ГПК РМ следует изменить, допустив представление в апелляционную инстанцию новых доказательств, полученных в установленном порядке.

Согласно части (3) ст. 372 ГПК РМ в апелляционной инстанции не могут быть изменены процессуальное положение сторон, основание или предмет иска и не могут быть заявлены новые требования, однако возможно истребование выплаты процентов, доли, доходов, положенных к установленному сроку, и любых других возмещений, возникших после вынесения решения в первой инстанции, а также выплаты предусмотренной законом компенсации.

Пределы рассмотрения апелляционной жалобы определены ст. 373 ГПК РМ, в соответствии с которой апелляционная инстанция проверяет в пределах представленных апелляционного заявления, отзывов и возражений законность и обоснованность обжалованного решения в том, что касается установления фактических обстоятельств и применения закона в первой инстанции.

Апелляционная инстанция проверяет в пределах апелляционной жалобы обстоятельства и правоотношения, установленные в решении, вынесенном в первой инстанции, а также обстоятельства и правоотношения, не установленные, но имеющие значение для разрешения дела, оценивает имеющиеся в деле доказательства и доказательства, дополнительно представленные в апелляционную инстанцию участниками процесса.

Если обоснование апелляционной жалобы не содержит новых доводов или новых доказательств, апелляционная инстанция выносит решение по существу, основываясь лишь на доводах и доказательствах, представленных в первой инстанции.

Апелляционная инстанция не связана мотивами апелляционной жалобы, касающимися законности решения, вынесенного в первой инстанции, и обязана проверить законность решения в полном объеме.

Апелляционная инстанция обязана вынести решение по всем мотивам, изложенным в апелляционной жалобе.

Апеллянту в результате апелляционного обжалования не может быть создано более тяжелое положение, чем установленное в обжалованном решении, кроме случаев, когда он согласен на это либо решение обжаловано и другими участниками процесса.

Рассмотрение апелляционной жалобы регулируется ст. 376-385 ГПК РМ.

В соответствии с частью (1) ст. 385 ГПК РМ рассмотрев апелляционную жалобу, апелляционная инстанция вправе:

а) отклонить апелляционную жалобу и оставить решение, вынесенное в первой инстанции, без изменения;

б) удовлетворить апелляционную жалобу и изменить ре-

шение, вынесенное в первой инстанции;

с) удовлетворить апелляционную жалобу, отменить полностью или частично решение, вынесенное в первой инстанции, и вынести новое решение;

д) удовлетворить апелляционную жалобу, отменить полностью решение, вынесенное в первой инстанции, и возвратить дело на новое рассмотрение в первую инстанцию в случае, когда установлено нарушение оснований, предусмотренных пунктами d) и i) части (1) статьи 388. По просьбе участников процесса апелляционная инстанция может возвратить дело на новое рассмотрение в первую инстанцию в случае, предусмотренном пунктом b) части (1) статьи 388 ГПК РМ;

е) удовлетворить апелляционную жалобу, отменить полностью или частично решение, вынесенное в первой инстанции, и прекратить производство по делу или оставить заявление без рассмотрения при наличии оснований, предусмотренных статьями 265 и 267 ГПК РМ.

Основания для отмены или изменения решения суда первой инстанции установлены частью (1) ст. 386 и ст. 387 и 388 ГПК РМ.

Согласно части (1) ст. 386 ГПК РМ решение первой инстанции отменяется или изменяется апелляционной инстанцией в случае, если:

а) не были полностью определены и выяснены обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела;

б) не были доказаны правдивыми и достаточными доказательствами обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, которые первая инстанция считает установленными;

с) выводы первой инстанции, изложенные в решении, противоречат обстоятельствам дела;



d) были нарушены или неправильно применены нормы материального или процессуального права.

Согласно ст. 387 ГПК РМ нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными в случае, если судебная инстанция:

- a) не применила закон, подлежащий применению;
- b) применила закон, не подлежащий применению;
- c) неправильно истолковала закон;
- d) неправильно применила аналогию закона или аналогию права.

В соответствии с частью (3) ст. 12 ГПК РМ при отсутствии нормы права, регулирующей спорное отношение, судебная инстанция применяет норму права, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а в отсутствие такой нормы права руководствуется принципами права и смыслом действующего законодательства (аналогия права). Не допускается применение по аналогии нормы права, предусматривающей отступление от общих положений, ограничивающей права или устанавливающей дополнительные санкции.

Применение аналогии закона или аналогии права предусмотрено также ст. 5 Гражданского кодекса Республики Молдова (далее - ГК РМ) № 1107-XV от 06.06.2002 года [12].

Согласно части (1) ст. 5 ГК РМ в случаях, когда предусмотренные статьей 2 отношения не урегулированы законом или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется норма гражданского законодательства, регулирующая сходные отношения (аналогия закона).

Согласно части (2) ст. 5 ГК РМ при невозможности исполь-

зования аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права).

Согласно части (3) ст. 5 ГК РМ не допускается применение по аналогии норм, ограничивающих гражданские права или устанавливающих гражданскую ответственность.

Согласно части (1) ст. 388 ГПК РМ решение, вынесенное в первой инстанции, подлежит отмене независимо от доводов апелляционного заявления в случаях, если:

- a) дело рассмотрено незаконно образованным составом суда;
- b) дело рассмотрено судебной инстанцией в отсутствие кого-либо из участников процесса, не извещенного о месте, дате и времени проведения судебного заседания;
- c) при рассмотрении дела были нарушены правила о языке судопроизводства;
- d) судебная инстанция разрешила вопрос о правах лиц, не привлеченных к участию в деле;
- f) решение не подписано судьей или одним из судей либо подписано не тем судьей или судьями, которые указаны в решении;
- g) в деле отсутствует протокол судебного заседания;
- h) в деле отсутствует протокол о совершении процессуального действия;
- i) дело рассмотрено с нарушением подсудности.

Согласно части (2) ст. 388 ГПК РМ допущение иных нарушений помимо перечисленных в части (1) является основанием для отмены решения лишь в случае, когда эти нарушения привели или могли привести к неправильному разрешению дела.

Определение апелляционной инстанции, рассмотревшей апелляционную жалобу по существу, должно соответствовать

положениям частей (1)-(4) ст. 390 ГПК РМ.

Согласно части (1) ст. 390 ГПК РМ определение апелляционной инстанции должно содержать:

- a) наименование судебной инстанции, вынесшей определение, состав суда;
- b) место и дату вынесения определения;
- c) имя или наименование апелланта, его процессуальное положение;
- d) краткое изложение решения, вынесенного в первой инстанции, мотивов апелляционного заявления, новых доказательств, объяснений участников процесса, данных при рассмотрении дела в апелляционной инстанции;
- e) мотивы, обусловившие выводы апелляционной инстанции, и ссылку на законы, которыми она руководствовалась;
- f) выводы апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы.

В соответствии с частью (2) ст. 390 ГПК РМ в случае отклонения апелляционной жалобы апелляционная инстанция обязана указать в определении мотивы ее отклонения.

В соответствии с частью (3) ст. 390 ГПК РМ в случае отмены полностью или частично решения первой инстанции и возврата ей дела на новое рассмотрение апелляционная инстанция может в своем определении высказаться относительно процессуальных действий, которые должны быть совершены первой инстанцией при новом рассмотрении дела, но не вправе в своих указаниях предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществе одних доказательств перед другими, а также о том, какое решение должно быть вынесено при новом рассмотрении дела.



В соответствии со ст. 394 ГПК РМ определение апелляционной инстанции признается окончательным с момента его оглашения и подлежит исполнению в соответствии с правилами, установленными ГПК РМ и другими законами.

Определение апелляционной инстанции может быть исполнено в принудительном порядке, установленном ИК РМ. В случае отмены определения апелляционной инстанции и вынесения нового решения об отказе в иске должник имеет право на поворот принудительного исполнения. В соответствии со ст. 157-160 ИК РМ поворот исполнительного исполнения означает, что взыскатель возвращает должнику не только присужденные ко взысканию суммы, но и расходы, вызванные принудительным исполнением.

Предложение. Считаю целесообразным отменить ст. 394 ГПК РМ и внести изменения в ИК РМ, предусмотрев, что принудительному исполнению подлежат решения судебных инстанций, вступившие в законную силу.

Порядок обжалования в кассационном порядке постановлений апелляционных палат установлен ст. 429-445 ГПК РМ.

В соответствии с частью (1) ст. 429 ГПК РМ могут быть обжалованы в кассационном порядке:

- решения, вынесенные апелляционными палатами в качестве судов первой инстанции в производстве по делам об объявлении несостоятельности;
- определения, вынесенные апелляционными палатами в качестве апелляционных инстанций.

Согласно части (2) ст. 429 ГПК РМ определения, вынесенные в ходе рассмотрения дела в апелляционном порядке, могут быть обжалованы в кассацион-

ном порядке только одновременно с обжалуемым определением, которым окончено рассмотрение дела по существу, за исключением случаев, когда согласно закону они могут быть обжалованы в кассационном порядке отдельно, а также в случаях, когда такое определение делает невозможным дальнейшее движение дела.

Определения, вынесенные апелляционными палатами в ходе рассмотрения апелляционных жалоб, могут быть обжалованы только одновременно с определением, которым апелляционная жалоба рассмотрена по существу.

Определения об оставлении апелляционных жалоб без движения и определения о возвращении апелляционных жалоб могут быть обжалованы в кассационном порядке, установленном ст. 423-428 ГПК РМ.

В соответствии с частью (2) ст. 429 ГПК РМ не могут быть обжалованы в кассационном порядке определения о возврате дела на новое рассмотрение, которые обжалованию не подлежат, а также определения, в отношении которых лица, указанные в статье 430, не использовали апелляционный порядок обжалования в случае, когда законом предусмотрен такой порядок обжалования, или апелляционная жалоба отозвана в порядке, предусмотренном статьей 374 ГПК РМ.

Основания для подачи кассационной жалобы установлены ст. 432 ГПК РМ.

В соответствии с частью (1) ст. 432 ГПК РМ стороны и другие участники процесса вправе подать кассационную жалобу в случае, если существенно нарушены или неправильно применены нормы материального или процессуального права.

Согласно части (2) ст. 432 ГПК РМ нормы материального права считаются нарушенными

или неправильно примененными в случае, если судебная инстанция:

- a) не применила закон, подлежащий применению;
- b) применила закон, не подлежащий применению;
- c) неправильно истолковала закон;
- d) неправильно применила аналогию закона или аналогию права.

Согласно части (3) ст. 432 ГПК РМ нормы процессуального права считаются нарушенными или неправильно примененными в случае, если:

- a) дело рассмотрено судьей, который не был уполномочен участвовать в рассмотрении данного дела;
- b) дело рассмотрено в отсутствие кого-либо из участников процесса, не извещенного о месте, дате и времени проведения судебного заседания;
- c) при рассмотрении дела были нарушены правила о языке судопроизводства;
- d) судебная инстанция разрешила вопрос о правах лиц, не привлеченных к участию в деле;
- e) в деле отсутствует протокол судебного заседания;
- f) решение вынесено с нарушением подсудности.

При этом согласно части (5) ст. 432 ГПК РМ основания, предусмотренные частью (3) ст. 432 ГПК РМ, учитываются судебной инстанцией во всех случаях и по собственной инициативе.

Кассационная жалоба согласно части (1) ст. 434 ГПК РМ подается в двухмесячный срок со дня сообщения решения или определения в целом.

Согласно части (2) ст. 434 ГПК РМ в случае пропуска 2-месячного срока кассационная жалоба не может быть подана, а пропущенный срок не может быть восстановлен.

Содержание кассационной жалобы (кассационного заяв-



ления) должно соответствовать требованиям части (1) ст. 437 ГПК РМ, согласно которой кассационное заявление подается в отпечатанном виде и должно содержать:

а) наименование судебной инстанции, которой адресуется кассационная жалоба;

б) имя или наименование, процессуальное положение касатора или лица, интересы которого он представляет, их адреса;

с) имя или наименование ответчика, его адрес;

е) наименование судебной инстанции, вынесшей определение в апелляционном порядке, дату его вынесения и его резолютивную часть, доводы в пользу удовлетворения или отклонения апелляционной жалобы;

ф) существо и основания подачи кассационной жалобы с обоснованием незаконности обжалуемого определения, ходатайство касатора с формулированием соответствующих предложений;

г) дату подачи кассационной жалобы и подпись касатора.

Подача кассационной жалобы, как правило, не приостанавливает исполнение обжалуемого решения (определения), за исключением случаев, предусмотренных частями (1)-(4) ст. 435 ГПК РМ.

Считаем целесообразным внести изменения в ст. 435 ГПК РМ, предусмотрев, что подача кассационной жалобы приостанавливает исполнение решения, за исключением дел о взыскании алиментов и о возмещении вреда здоровью.

Согласно части (4) ст. 432 ГПК РМ допущение иных нарушений помимо перечисленных в части (3) ст. 432 ГПК РМ является основанием для подачи кассационной жалобы лишь в случае и в части, в которых эти нарушения привели или могли привести к неправильному разрешению

дела, либо в случае, когда кассационная инстанция считает, что оценка доказательств судебной инстанцией произведена произвольно, либо когда ошибки привели к нарушению прав и основных свобод человека.

Согласно ст. 433 ГПК РМ кассационная жалоба считается недопустимой в случае, если:

а) кассационная жалоба не соответствует основаниям, предусмотренным частями (2), (3) и (4) статьи 432;

б) кассационное заявление подано по истечении срока, предусмотренного статьей 434;

с) кассационное заявление подано неуправомоченным лицом;

д) кассационная жалоба подана повторно после ее рассмотрения.

Решение о допустимости кассационной жалобы согласно части (2) ст. 431 ГПК РМ принимается составом из трех судей.

Согласно части (1) ст. 440 ГПК РМ в случае установления наличия одного из оснований, предусмотренных статьей 433, состав из трех судей мотивированным определением, вступившим в законную силу, единогласно принимает решение о недопустимости кассационной жалобы. Определение выносится согласно положениям статьи 270 ГПК РМ и не содержит никаких ссылок на существо кассационной жалобы.

В случае признания кассационной жалобы допустимой она рассматривается в соответствии со ст. 441 -445 ГПК РМ.

В случае признания кассационной жалобы состав из 5 судей рассматривает кассационную жалобу по существу.

Согласно части (1) ст. 442 ГПК РМ при рассмотрении кассационной жалобы на определение, вынесенное в апелляционном порядке, судебная инстанция в пределах кассационной жалобы без представления новых доказа-

тельств, на основании представленного ответчиком отзыва проверяет законность обжалуемого решения.

Предложение. Считаем целесообразным изменить часть (1) ст. 442 ГПК РМ, разрешив представление в Высшую судебную палату РМ новых доказательств.

Согласно ст. 444 ГПК РМ кассационная жалоба рассматривается без извещения участников процесса. Состав из пяти судей может принять решение о вызове участников или их представителей для того, чтобы они высказались по вопросам законности, затронутым в кассационном заявлении.

Предложение. Считаем необходимым изменить ст. 444 ГПК РМ, установив, что кассационные жалобы рассматриваются с участием сторон.

Литература:

1. Официальный монитор РМ № 1 от 12.08.1994 г.
2. Официальный монитор РМ № 130-134 от 21.06.2013 г.
3. Официальный монитор РМ № 50-51 от 04.06.1998 г.
4. Официальный монитор РМ Специальный выпуск от 06.10.2006 г.
5. Официальный монитор РМ № 107-109 от 01.07.2011 г.
6. Официальный монитор РМ № 160-162 от 07.09.2010 г.
7. Официальный монитор РМ № 3-6 от 16.01.2009 г.
8. Официальный монитор РМ № 15-162 от 29.07.2003 г.
9. Официальный монитор РМ № 36-38 от 14.03.2002 г.
10. Вести № 9 от 01.09.1989 г.
11. Официальный монитор РМ № 103 от 29.05.2012 г.
12. Официальный монитор РМ № 82-86 от 22.06.2002 г.