



особенно это касается принятия кадровых решений, ключевых в формировании потенциала полиции.

Кроме того, все чаще ученые-управленцы сходятся во мнении, что руководитель в полиции должен быть профессионально подготовленным к выполнению управленческой деятельности, что позволит ему не на интуитивном, а на профессиональном уровне применять на практике методы и приемы принятия решений в сложившихся ситуациях. Овладев приемами анализа, прогнозирования, планирования, контроля и т. д., руководитель сможет более оперативно и правильно принимать решения, в том числе и по формированию кадрового потенциала Национальной полиции.

Выводы. Подводя итог вышеизложенного, необходимо акцентировать внимание на приоритетной роли руководителя в формировании кадрового потенциала Национальной полиции Украины. В условиях проведения реформы МВД Украины происходит трансформация образа руководителя в полиции как субъекта управления. Современный руководитель подразделений полиции всех уровней в идеале должен отходить от принятия субъективных кадровых решений, полагаясь на объективные критерии развития системы с учетом как внешних, так и внутренних факторов. Лишь комплексный анализ, а на основе его и стратегическое планирование перспектив развития подразделений полиции может обеспечить эффективный прогресс полиции как правоохранительного ведомства мирового уровня.

Список использованной литературы:

1. Про Національну поліцію : Закон України від 02.07.2015 № 580-VIII // Відомості Верховної Ради України. – 2015. – № 40–41. – С. 1970. – Ст. 379.
2. Постановление Киевского окружного административного суда от 21.04.2016 № 810/956/16 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/57753830>.
3. Джурканин Т. Кадровое обеспечение полиции США : [монография] / Т. Джурканин, А. Негодченко, В. Сергеевич ; под ред. засл. юриста Украины, проф. А.В. Негодченко. – Х. : Изд-во Нац. ун-та внутр. дел ; Д. : Лира ЛТД, 2003. – 360 с.

ФОРМА ДОГОВОРА ЗАЙМА ДЕНЕГ

Светлана ЛЕПЕХ,

кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского права и процесса
Львовского национального университета имени Ивана Франко

Summary

This article deals with problems of money loan contract's form. The author pays attention to uncorrespondent request of law to loan contract's form as a modern conditions of using loan relations gear. Also the preliminary analysis request of law to money loan and another contract's form are suggest. Applying the changes into Civil Code of Ukraine in the part of holding conditions of money loan contract's form are suggested.

Key words: form of the contract, loan, borrower, money.

Аннотация

Статья посвящена проблемам формы договора займа денег. Автор обращает внимание на несоответствие требований закона к форме договора займа современным условиям применения механизма заёмных отношений. Также предлагается сравнительный анализ требований закона к форме займа денег и других договоров. Предлагается внести изменения в Гражданский кодекс Украины в части условий соблюдения формы договора займа денег.

Ключевые слова: форма договора, заём, заёмщик, деньги.

Постановка проблемы. Договор займа денег достаточно распространён в практике, и законодательный механизм функционирования заёмных отношений имеет продолжительную насыщенную реформами историю становления и применения. Общие положения правового регулирования заёмных отношений определены § 1 главы 71 Гражданского кодекса Украины (далее – ГК Украины). Специальные требования к форме договора займа установлены статьей 1047 ГК Украины. При этом периодические изменения законодательных подходов, инновационные глобальные внедрения в механизм функционирования денежной системы, дискуссии о некоторых аспектах правового режима безналичных денег как объектов гражданских прав обусловили необходимость пересмотреть существующие положения и усовершенствовать законодательное регулирование денежных обязательств, в том числе заёмных.

Актуальность темы исследования обусловлена значительным количеством судебных дел, которые возникли из споров по поводу несоблюдения формы договора займа и, как правило, именно денежного займа. К сожалению, в судебной практике возникли разногласия в процессе истолкования и применения требований закона к форме исследуемого договора.

Вопросами правового регулирования заёмных отношений занимались,

в частности, такие отечественные учёные-практики, как О.В. Кривенда, Д.Д. Луспеник, В.П. Янишен. Отдельные законодательные положения, в том числе по поводу формы договора займа денег, остаются спорными, вследствие чего возникают трудности в их применении.

Целью статьи является анализ указанной проблемы и определение возможных путей её решения путём разработки изменений в национальном законодательстве для дальнейшей оптимизации механизмов функционирования заёмных отношений в экономике нашего государства.

Изложение основного материала исследования. В главе 71 ГК Украины объединены три родственные договорные конструкции – займа, банковского депозита и кредита. Данный законодательный подход логичен и обусловлен в целом заёмным основанием таких отношений, но с учётом особенностей этих отдельных договорённостей требования к их оформлению существенно отличаются. Поскольку в случае заключения договоров процентного займа денег, кредита или банковского вклада (депозита) предоставляются финансовые услуги, то следует учитывать и требования статьи 6 Закона Украины «О финансовых услугах и государственном регулировании рынков финансовых услуг» от 12.07.2001 № 2664-III.



Законодатель установил особые правила о форме договора займа, который в определённых случаях может быть совершён как в устной, так и в письменной форме. В соответствии с частью 1 статьи 1047 ГК Украины, договор займа заключается в письменной форме, если его сумма не менее десяти раз превышает установленный законом размер необлагаемого минимума доходов граждан, а в случаях, когда займодавцем выступает юридическое лицо, – независимо от суммы. Приведенное законодательное правило применимо к займу не только денег, но и других вещей, определённых родовыми признаками, хотя следует признать, что более оптимальным является подход, когда правовое регулирование отношений денежного займа выделено отдельно, в разные главы. Следовательно, употребление термина «сумма» является условным, когда речь не идёт о денежном займе. К тому же стоимость родовых вещей, которые передаются в заем, определяется договорённостью сторон [1, с. 661], что позволяет по необходимости избегать применения этой законодательной нормы.

Эта норма вызывает и другие предостережения. Во-первых, непонятна логика законодателя по поводу целесообразности установления специальных предписаний о форме этого договора, в отличие от общих правил совершения сделок в письменной форме, установленных статьей 208 ГК Украины, положения которой представляются более оптимальными, в том числе и для займа, нежели статьи 1047 ГК Украины. Во-вторых, не соответствует требованиям современных экономических реалий привязка приведённых и иных подобных законодательных норм к необлагаемому минимуму доходов граждан, размер которого в 17 гривен установлен еще с 02.09.1996 [2] и не изменялся для нужд гражданского оборота, в отличие от минимального размера оплаты труда. Соответственно, в гражданском обороте заём денег в сумме, которая не только в десять раз, но гораздо значительней превышает этот размер, часто совершается с нарушением требования о письменной форме договорённости. К тому же несоблюдение письменной формы договора займа не влечёт его недействительности. Общим для всех сделок невыгодным

последствием, предусмотренным абзацем 2 части 1 статьи 218 ГК Украины, является то, что решение суда не может быть обосновано показаниями свидетелей. Касательно займа, то, согласно абзацу 2 части 1 статьи 1051 ГК Украины, если договор должен быть заключён в письменной форме, то решение суда не может быть обосновано показаниями свидетелей для подтверждения того, что деньги или иные вещи на самом деле не были получены займщиком от займодавца либо были получены в меньшем количестве, нежели установлено договором. Это положение не применяется к случаям, когда договор был совершён под влиянием обмана, насилия, злостного соглашения представителя займщика с займодавцем или стечения тяжёлых обстоятельств.

Ситуации несоблюдения письменной формы на практике обусловлены также достаточно распространённым применением долговых расписок. Так, согласно части 2 статьи 1047 ГК Украины, на подтверждение заключения договора займа и его условий может быть представлена расписка займщика или иной документ, который подтверждает передачу ему займодавцем определённой денежной суммы либо определённого количества вещей. Могут быть переданы и другие документы. К таким, в частности, относят расчётный или товарораспорядительный документ, письменную просьбу займщика об отсрочке возвращения полученных денег или вещей, письма [1, с. 661]. Исчерпывающего перечня таких документов законодательство не предусматривает, но важно, чтобы они подтверждали факт передачи предмета займа – денег или вещей, определённых родовыми признаками.

По поводу правовой природы расписки в науке и практике нет единого мнения. Следует поддержать критику в научной литературе позиции, согласно которой расписка приравнивается к письменной форме договора займа [3, с. 15], и согласится с тем, что расписка займщика не соответствует требованиям, которые предъявляются к письменной форме сделки, изложенным в статье 207 ГК Украины. Расписка содержит подпись лишь займщика, а письменный договор подписывают обе стороны.

Расписку подписывает и выдаёт займщик в подтверждение получения заёмной суммы, и её нахождение у займодавца свидетельствует о существовании заёмных отношений. Также при возвращении долга займодавец либо возвращает расписку, либо может выдать другой документ в подтверждение возврата долга.

В законе нет перечня необходимых реквизитов расписки как документа. Важным моментом в содержании расписки является чёткое указание на заёмный характер долга. Так, в Постановлении Верховного Суда Украины от 11.11.2015 [4] указывается, что по своему существу расписка о получении в долг денежных средств является документом, который выдается должником кредитором за договором займа, подтверждая как его заключение, так и условия договора, а также свидетельствует о получении должником от кредитора определённой денежной суммы. Следовательно, анализируя расписки или договоры займа, суды должны определять истинную правовую природу независимо от наименования документа и, согласно установленным результатам, делать соответствующие правовые выводы. В деле, которое пересматривалось Верховным Судом Украины, из расписки, составленной 25.01.2008, усматривалось, что 30.07.2007 в г. Киев одно лицо получило от другого 1 500 тысяч долларов США для выкупа земельного участка. Соответственно, Верховный Суд Украины установил, что такая расписка в получении денежных средств не содержала обязательства об их возвращении. Таким образом, суды не определили настоящей правовой природы заключённого между сторонами договора и пришли к ошибочному выводу о заключении договора займа.

В правовой позиции, которая была изложена Верховным Судом Украины в Постановлении от 11.11.2015 по делу № 6-1967 цс 15, акцентируется внимание на том, что расписка как документ, который подтверждает долговое обязательство, должна содержать условия получения займщиком в долг денег с обязательством их вернуть и даты получения денег.

Также в судебной практике возник спор по вопросу соотношения письменной формы договора займа и



расписки. В частности, дискуссия коснулась вопроса, нужна ли расписка, если письменное соглашение о займе имеется и в нём указано, что займодавец передаёт заёмщику предмет займа, но расписка отсутствует. Следует признать, что, исходя из статьи 1047 ГК Украины, наличие одновременно обоих документов не требуется. Но подходы к решению этого вопроса в судебной практике были разные. Так, например, в определении Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и криминальных дел от 08.10.2015 обосновывалась позиция, согласно которой письменный договор займа не может быть достаточным доказательством существования между сторонами правоотношений, что возникли из договора займа, и доказательством получения заёмщиком денег, исходя из того, что расписка заёмщика по получению им от займодавца денег отсутствует, а наличие в договоре формулировки о передаче в собственность займодавцем определённой суммы не свидетельствует о факте получения заёмщиком этих средств. Вместе с тем в определении Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и криминальных дел от 30.09.2015 содержится вывод о том, что отсутствие отдельной расписки не может служить основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании долга за договором займа, поскольку получение денежных средств прямо указано в этом договоре займа.

Поскольку в судебной практике имело место неодинаковое применение норм материального права, Верховный Суд Украины в правовом выводе по делу № 6-50цс16 от 24.02.2016 [5] указал на особенности договора займа как реального. В частности, уточняется, что договор займа считается заключённым в момент совершения действий по передаче предмета договора на основании предварительной договорённости (пункт 2 части 1 статьи 1046 ГК Украины). Важным также является уточнение, что письменная форма договора займа вследствие его реального характера является доказательством не только факта заключения договора, но и передачи денежной суммы заёмщику.

Спорным моментом в правоприменительной практике является также

ситуация, когда предварительно согласованная сумма денег или количество вещей для заключения договора передаются займодавцем не самому заёмщику, а указанному им третьему лицу. Хотя ГК Украины не содержит чёткого ответа на этот вопрос, то такое представляется вполне допустимым. Передача предмета займа по соглашению сторон оговоренному ими третьему лицу не изменяет в такой ситуации правовой природы возникшего правоотношения как заёмного. Если такие действия займодавец совершил в ответ на письменную оферту заёмщика без подписания самого договора, они являются также акцептом. При несоблюдении письменной формы договора займа договорённость между сторонами о передаче предмета займа непосредственно третьему лицу, а не самому заёмщику в случае возникновения спора должна быть подтверждена какими-либо другими письменными документами, а не распиской третьего лица. В такой расписке не может быть оговорена обязанность заёмщика возратить определённое имущество; такой документ может подтверждать лишь факт его получения третьим лицом.

Вызывает интерес также вопрос: допустимо ли заключение предварительного соглашения о будущем займе, учитывая его реальный характер? Исходя из того, что статья 635 ГК Украины, которая устанавливает общие положения о предварительном договоре, не содержит запрета возможности заключения предварительных соглашений с обязательством в будущем совершить реальную сделку, то такой механизм представляется вполне правомерным. Однако следует учитывать, что такой предварительный договор не является самим договором консенсуального займа и может предусматривать лишь основания и формы ответственности сторон, которые присущи предварительным соглашениям. Также возможны случаи, когда после заключения предварительного договора о будущем договоре займа письменная форма последнего не была соблюдена, а договорённость о займе подтверждается лишь распиской заёмщика с подтверждением факта получения предмета займа и условий его возврата.

Выводы. На данном этапе развития национальной экономики надле-

жащее функционирование механизма заёмных отношений в структуре денежного оборота играет немаловажную роль, поэтому следует признать, что правовое регулирование денежного займа существенно отстаёт от европейских тенденций, не учитывает современных тенденций развития гражданского оборота. Необходимым представляется обратить внимание на особенности правового режима денег не только как вещей, но и как имущественных прав и отдельно регламентировать правила о денежном и ином займе, откорректировать требования закона к форме договора денежного займа, сделав привязку не к размеру занимаемой суммы, а с учетом платности или бесплатности. Также логичным было бы установление следствием несоблюдения требования закона о письменной форме договора недействительности в части установления условия о процентах. Рациональным в заёмных отношениях с участием физических лиц является использование долговых документов, в первую очередь расписок, но необходимо уточнить обязательные реквизиты такого документа и суть фиксированного в нём содержания.

Список использованной литературы:

1. Цивільний кодекс України: Науково-практичний коментар / за ред. розробників проекту Цивільного кодексу України. – К. : Істина, 2006. – 928 с.
2. Про грошову реформу в Україні : Указ Президента України від 25.08.1996 № 762/96 // Урядовий кур'єр. – 1996. – № 161–162.
3. Цивільний кодекс України: науково-практичний коментар: пояснення, тлумачення, рекомендації з використанням позицій вищих судових інстанцій України, науковців, фахівців. – Х. : Право, 2015. – Т. 10 : Кредитні та розрахункові зобов'язання. Договір комерційної концесії. Договір про спільну діяльність / [І.В. Спасибо-Фатєєва, В.І. Крат, О.П. Печений та ін.] ; за ред. проф. І.В. Спасибо-Фатєєвої. – 2015. – 496 с.
4. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : www.scourt.gov.ua.
5. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : www.scourt.gov.ua.