



ЭЛЕКТРОННОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО КАК ФОРМА УПРОЩЕНИЯ СУДЕБНОЙ ПРОЦЕДУРЫ

Игорь ЗАВАЛЬНЮК,

судья Одесского окружного административного суда,
соискатель кафедры административного и финансового права
Национального университета «Одесская юридическая академия»

Summary

The article is devoted to the study of the main characteristics of electronic legal proceedings in Ukraine as one of the most promising directions of simplification of the procedural form of consideration and resolution of public-law disputes. The elements of electronic proceedings are highlighted. The current state of implementation of the concept of electronic proceedings in Ukraine is characterised. The normative-legal base of functioning of electronic legal proceedings in Ukraine is analysed with outlining the prospects of its further improvement.

Аннотация

Статья посвящена изучению основных характеристик электронного судопроизводства в Украине как одного из наиболее перспективных направлений упрощения процессуальной формы рассмотрения и разрешения публично-правовых споров. Выделены элементы электронного судопроизводства. Охарактеризовано современное состояние внедрения концепции электронного судопроизводства в Украине. Проанализирована нормативно-правовая база функционирования электронного судопроизводства в Украине с обозначением перспектив ее дальнейшего усовершенствования.

Постановка проблемы. Научно-технический прогресс в новом тысячелетии вошел в фазу активного накопления и приумножения знаний человека, в частности, в связи с тотальной информатизацией общественной жизни и использования технологий искусственного интеллекта. Использование современных информационных технологий не только обеспечивает автоматизацию процессов и их ускорение, – они их корректируют и видоизменяют, определяют новые направления развития. Это утверждение абсолютно справедливо и для применения информационных технологий в сфере правосудия, где их внедрение набирает темп, меняя при этом образ суда будущего. В связи с этим, внедрение инновационных технологий требует выработки комплексной стратегии, обеспечивающей интеграцию в существующие судебные процедуры с сохранением всех необходимых процессуальных гарантий, определяющих высокие стандарты правосудия в административных делах. Это требует объединения имеющихся наработок, в первую очередь, из апробированных пилотных проектов, опыта других стран в реализации технологических инноваций в сфере судопроизводства, а также их институционализации как нового элемента административного судопроизводства.

Актуальность темы исследования. Успешное существование нового формата процессуальных отношений

возможно при условии надлежащего технологического и правового обеспечения, поскольку вывод их за пределы правового поля поставит под сомнение существования правосудия в его классическом понимании. В то же время, на сегодняшний день концептуального видения перспектив внедрения информационных технологий в судопроизводство все еще не сформировано. В Украине, как и в большинстве стран, выход судопроизводства в виртуальное пространство носит экспериментальный характер, что имеет целью эмпирическим путем определить преимущества и недостатки такого способа осуществления правосудия, сконструировать оптимальную модель электронного суда, выяснить глубину и границы проникновения информационных технологий. Параллельно с этим начато формирование теоретической основы указанных проблемных вопросов, что является перспективным и актуальным направлением научного поиска.

Цель статьи заключается в моделировании целостного видения электронного судопроизводства как инновационной формы рассмотрения и разрешения дел административной юрисдикции, способствующей упрощению процесса, интенсификации деятельности его субъектов и оптимизации процессуальных действий с применением современных технологических достижений.

Изложение основного материала исследования. Учитывая то, что проблематика легализации использования информационных технологий в сфере правосудия находится на первичном этапе своей проработки, первая проблема, с которой мы сталкиваемся – это неопределенность терминологического аппарата, что является следствием разрозненности подходов к пониманию стратегической цели внедрения информационных технологий в судебную деятельность. Так, в национальных и международных актах, научных публикациях употребляются такие термины, как «электронный суд», «электронное судопроизводство», «электронное правосудие (юстиция)», «цифровой суд», «виртуальный суд», «кибер-суд» и другие. Все приведенные варианты используются для обозначения отношений, возникающих в сфере функционирования судебной ветви власти, которые реализуются с привлечением современных информационно-телекоммуникационных систем и программного обеспечения как в целом, так и при совершении отдельных процессуальных действий.

Как представляется, разные формулировки должны отражать различия сферы использования ИТ в деятельности судебной ветви власти, а также способа их использования или «глубины проникновения» ИТ в эту деятельность. К сожалению, пока тер-



минология не является устоявшейся и используется без соблюдения указанного принципа. Поэтому одной из задач при проведении данного исследования является систематизация используемого категориального аппарата и анализ приведенных определений с целью установления: является ли информатизация судебной деятельности разновидностью упрощения производства в административном судопроизводстве; в чем заключаются ее особенности; и какие она будет иметь перспективы в дальнейшем.

Сейчас наибольшее распространение, в том числе и в официальных источниках, получил термин «электронный суд». Этимологический анализ этого словосочетания позволяет сделать вывод, что речь идет о существующем в глобальной компьютерной сети государственном органе (субъекте), который осуществляет рассмотрение и решение дел, или о технологии отображения и обмена информацией в нем. Именно как особый комплекс программного обеспечения электронный суд определяется во Временном регламенте обмена электронными документами между судами и участниками судебного процесса, уголовного производства: «программный комплекс, являющийся составляющей официального веб-портала судебной власти Украины, который обеспечивает работу персонального электронного кабинета пользователя и обмен информацией в электронной форме между судами и участниками судебного процесса» [2].

Так же часто употребляется термин «электронное правосудие» или «электронная юстиция» как альтернативный вариант перевода термина «e-justice». Согласно рекомендациям Комитета министров Совета Европы СМ/Рес (2009)1, государствам-участникам Совета Европы по электронной демократии от 18 февраля 2009 г., под электронным правосудием понимается использование информационно-коммуникативных технологий в реализации правосудия всеми заинтересованными сторонами в юридической сфере с целью повышения эффективности и качества государственных служб, в частности, для частных лиц и предприятий. Оно включает в себя обмен данными и доступ к информации

судебного характера [9], то есть значение этого термина почти идентично термину «электронный суд», но очевидно, что «суд» и «правосудие» не являются тождественными понятиями: правосудием является особый вид государственной деятельности, осуществляемой от имени государства судами, направленной на разрешение конфликтов, связанных с действительным или возможным нарушением норм права с соблюдением установленной законом процессуальной формы гражданских, уголовных и других дел [16, с. 84]. Следовательно, термин «электронное правосудие» означает саму деятельность, осуществляемую с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, то есть воспринимается как привлечение искусственного интеллекта к решению дела по определенному алгоритму. В настоящее время о такой возможности речь не идет. Более верным было бы говорить о привлечении информационно-телекоммуникационных технологий как новой формы судопроизводства. Именно этот термин наиболее точно воспроизводит специфику информатизации судебного процесса, ведь не подменяет собой деятельности судьи, а образует новую форму рассмотрения и решения судебного дела.

Остановившись на термине «электронное судопроизводство», следует выяснить вопрос о возможности рассмотрения этого феномена именно как отдельной формы отправления правосудия по административным делам. Можно ли поставить электронное судопроизводство в один ряд рядом с такими признанными формами, как очное и письменное судопроизводство, а затем и рассматривать его как новую разновидность упрощенного производства? Бесспорными являются преимущества электронного судопроизводства в контексте сокращения судебных процедур, при котором правосудие станет более доступным, прозрачным, сократятся сроки рассмотрения дел и расходы государства на содержание аппарата судов. Однако, подавляющее большинство направлений использования информационно-телекоммуникационных технологий касается именно организации документооборота в судах.

Так, высказывается мнение о том, что предоставление сторонам возможности пользования средствами компьютерной техники при подаче иска, отзыва на него, других письменных объяснений и возражений, нельзя считать упрощением производства, поскольку это является лишь дополнительным удобством технического сопровождения осуществления судопроизводства, которое стало возможным благодаря развитию компьютерных технологий, существованию сети Интернет. Как отмечает А.С. Фонова, указанное можно определить как повышение удобства формы изложения материала, существующего в объективной реальности [21]. Подчеркивает необходимость разграничения понятий «электронное судопроизводство» и «информатизация судов» также М.М. Федосеева, которая отмечает, что информатизация судов предусматривает использование в своей деятельности компьютеров и другой техники как вспомогательного средства [20, с. 129].

Итак, «информатизация судов» является понятием более узким, и рассматривается как необходимое условие существования электронного судопроизводства. Отдельными элементами информатизации судов можно считать такие технические возможности: а) осуществление аудио- и видеозаписи судебных заседаний; б) проведение судебных заседаний с помощью видео-конференц-связи; в) просмотр судебных актов в электронном виде; г) представление исковых заявлений и других документов в электронном виде; д) получение по электронной почте информации об изменениях в конкретном судебном деле; е) распределение исковых заявлений с помощью электронной программы, в которой учитывается график работы судей, их загруженность, специализация и другие факторы [11, с. 175].

Подтверждением того, что комплекс мер, принимаемых в настоящее время в Украине в сфере информатизации судебной власти, не является внедрением электронного судопроизводства как самостоятельной процессуальной формы, можно считать пресс-релиз пилотного проекта «Электронный суд», который был реализован в соответствии с ре-



шением Совета судей Украины от 22 июля 2015 г. № 74 [7] и при поддержке Проекта Агентства США по международному развитию – USAID Украина «Справедливое правосудие» совместно с Государственной судебной администрацией Украины, территориальным управлением ГСА Украины. Как указано куратором проекта, Овидиопольский районный суд Одесской области, Киевский районный суд г. Одессы и апелляционный суд Одесской области (определенные решением Совета судей Украины модельными в поэтапном внедрении инструментов «Электронного правосудия»), получили обновленную техническую базу для возможности воплощения идеи электронного документооборота.

Таким образом, мы видим, что информатизация деятельности судов определяет возможность совершения судом и участниками процесса отдельных процессуальных действий с помощью информационно-телекоммуникационных технологий. При этом, характер самих процессуальных действий не меняется – меняется лишь способ их совершения. В таком случае можно говорить об электронном документообороте в судебной системе, о совершенствовании организации осуществления судопроизводства путем привлечения информационно-телекоммуникационных технологий, но не об электронном судопроизводстве как особой процессуальной форме, которая объединяет и интегрирует отдельные элементы информатизации и формирует качественно новый тип осуществления правосудия. Элементами электронного судопроизводства, кроме электронного документооборота являются также электронные доказательства; автоматизированная система коммуникационных связей между судом и участниками процесса; нормативно-правовая основа использования программного обеспечения при осуществлении электронного судопроизводства.

Исследователями проблематики электронного судопроизводства предлагается выделение и такого элемента, как возможность совершения в электронном формате всех процессуальных действий при рассмотрении любых судебных дел [17, с. 302]. Этот

тезис также заслуживает внимания, но, как представляется, самостоятельного значения в отрыве от электронного документооборота и системы электронных коммуникационных связей между субъектами процесса не имеет. Кроме того, возможность применения электронной формы рассмотрения и разрешения любого дела представляется преждевременным шагом, поскольку в настоящее время такая форма внедрена лишь в отношении отдельных дел несколькими странами, которые только начинают анализ практической реализации идеи электронного судопроизводства, выявляя его недостатки.

Следует отметить подход В.В. Белоус, которая предлагает считать элементами электронного судопроизводства систему автоматизированного принятия решений (АПР) и систему поддержки принятия решения (СППР). Указанные системы являются результатами внедрения компьютерных автоматизированных систем, которые стали результатом слияния управленческих информационных систем и систем управления базами данных. Целью АПР и СППР является помощь лицам, принимающим решения в сложных условиях для полного и объективного анализа их предметной деятельности. Для анализа и формулировки предложений используются такие методы, как информационный поиск, интеллектуальный анализ данных, поиск информации в базах данных, суждения на основе прецедентов, имитационное моделирование, эволюционные вычисления и генетические алгоритмы, нейронные сети, ситуационный анализ, когнитивное моделирование, в том числе и методы, которые были разработаны в рамках искусственного интеллекта. Несмотря на футуристичность внедрения элементов АПР и СППР, в отдельных процессуальных институтах они реализованы уже сейчас. Так, например, систему автоматизированного документооборота можно считать проявлением искусственного интеллекта, поскольку распределение нагрузки на судей осуществляется без участия человека и основывается исключительно на аналитическом программном обеспечении. В то же время, наличие таких элементов, как АПР и СППР в

структуре электронного судопроизводства, как представляется, станет шагом в направлении формирования электронного правосудия, которое не отождествляется нами с электронным судопроизводством, а определяет более глубокое проникновение информационно-телекоммуникационных технологий в функционирование системы судебной власти.

Если оценивать состояние развития электронного судопроизводства в Украине, следует выделить такие важные шаги, как принятие Концепции «Электронный суд» в 2012 г. Государственным предприятием «Информационные судебные системы» [14] в развитие положений Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» [2], «О доступе к судебным решениям» от 22 декабря 2005 г. №3262-IV [3], «О Национальной программе информатизации» от 4 февраля 1998 г. №74198-ВР [6] и др. а также Концепции отраслевой программы информатизации судов общей юрисдикции, других органов и учреждений судебной системы [5]. С 2013 г. в Украине действует Концепция отраслевой программы информатизации судов общей юрисдикции и других учреждений судебной системы [13].

В действующей редакции КАС Украины также закреплены отдельные проявления электронного судопроизводства.

I. Участие в судебном заседании в режиме видео-конференции по заявлению лица, участвующего в деле, или по инициативе суда (ст. 122-1 КАС Украины [1]). Этот режим позволяет участникам процесса участвовать в судебном заседании, несмотря на удаленность от суда, в котором рассматривается дело, экономя свое время и средства. Однако, в настоящее время возможности применения видеоконференц-связи ограничены, поскольку лицо может реализовать эту возможность исключительно через другой суд, который является максимально приближенным к ней, а использование собственных средств видеоконференц-связи действующим законодательством не предусмотрено.

II. Доступ лиц к судебным решениям. Все решения судов доступны для ознакомления в электронном виде с сохранением персональных данных



участников процесса. В соответствии со ст. 3 Закона Украины «О доступе к судебным решениям» [3], для свободного доступа к судебным решениям создан и поддерживается в актуальном состоянии Единый государственный реестр судебных решений. Судебные решения, внесенные в ЕГРСР, являются открытыми для бесплатного круглосуточного доступа на официальном веб-портале судебной власти Украины. Все судебные решения составляются в письменной и электронной форме и оформляются согласно требованиям законодательства об электронных документах, электронном документообороте и электронной цифровой подписи (ст. 160 КАС Украины [1]).

III. Фиксирование судебного заседания техническими средствами (ст. 41 КАС Украины [1]). Техническая фиксация способствует повышению качества правосудия, дисциплинирует стороны, является средством доказывания и обеспечивает дополнительные процессуальные гарантии защиты прав участников процесса.

IV. Уведомление субъекта властных полномочий путем направления текста повестки по электронной почте в обязательном порядке и использование такого способа оповещения других участников процесса с согласия (ст. 38 КАС Украины [1]). Официальным способом информирования субъекта властных полномочий в административном судопроизводстве является отправка текста повестки по электронной почте (факсимильным сообщением) на адрес электронной почты или на номер факса (телефакса), которые содержатся в Единой базе данных электронных адресов, номеров факсов (телефаксов) субъектов властных полномочий. Субъект властных полномочий с помощью электронной почты обязан также немедленно подтвердить суду о получении текста повестки, текст такого подтверждения распечатывается работником аппарата суда и присоединяется секретарем судебного заседания к делу. Это подтверждение признается достаточным доказательством принадлежности уведомления субъекта властных полномочий о дате, времени и месте судебного разбирательства. Такое проявление электронного судопроизводства

следует рассматривать не только как еще одно направление использования информационно-телекоммуникационных технологий, но и как электронную коммуникацию между всеми элементами аппарата государства. Современные технологии помогают создать единую информационную систему, объединяющую суды, исполнительную службу и все другие государственные органы.

V. Использование автоматизированной системы документооборота суда (ст. 15-1 КАС Украины [1]). Существующая в настоящее время автоматизированная система документооборота суда обеспечивает: а) объективное и беспристрастное распределение дел между судьями с соблюдением принципов очередности и одинакового количества дел для каждого судьи; б) предоставление физическим и юридическим лицам информации о состоянии рассмотрения дел, в которых они участвуют; в) централизованное хранение текстов судебных решений и других процессуальных документов; г) подготовку статистических данных; д) регистрацию входящей и исходящей корреспонденции и этапов ее движения; е) выдачу судебных решений и исполнительных листов на основании имеющихся в системе данных о судебном решении и регистрации заявлений [8]. Исходя из этого, можно сделать вывод, что имеющаяся система не объединяет всех составляющих электронного документооборота в административном процессе, а выполняет функции оптимизации организационных основ работы суда как государственного органа.

VI. Признание электронных документов доказательствами в административных делах (ст.ст. 79, 80 КАС Украины [1]). Согласно ст. 5 Закона Украины «Об электронных документах и электронном документообороте» [4], электронным документом признается документ, информация в котором зафиксирована в виде электронных данных, включая обязательные реквизиты документа. Он может быть создан, передан, сохранен и преобразован электронными средствами в визуальную форму. КАС Украины относит электронные документы к письменным доказательствам, тогда

как магнитные, электронные и другие носители информации, содержащие аудиовизуальную информацию об обстоятельствах, имеющих значение для дела, относятся к группе вещественных доказательств. Свидетельством перехода украинской судебной власти на следующий этап формирования электронного судопроизводства является принятие Советом судей Украины 11 декабря 2014 г. новой Стратегия развития судебной системы в Украине на 2015-2020 гг. Расширение основных направлений реализации электронного судопроизводства предусматривает план мероприятий, направленных на решение двух основных вопросов: обеспечение доступа к правосудию и использование инновационных технологий судебного процесса. В Стратегии отмечается, что более интенсивное использование электронного правосудия даст пользователям возможность обращаться в суд, оплачивать услуги, участвовать в производствах и получать всю соответствующую документацию электронными средствами.

Реализация предусмотренных Стратегией задач начата экспериментальными проектами по внедрению системы «Электронный суд», которая направлена на расширение возможностей использования информационно-телекоммуникационных технологий при осуществлении судопроизводства.

Нормативное обеспечение распространения информационных технологий только начинает формироваться. Важной задачей является определение порядка представления участниками судебного процесса в суд документов в электронной форме, а также отправки судом таким участникам процессуальных документов в электронной форме, то есть, обеспечение формирования системы обратной связи между судом и участниками процесса (планируется апробация в экспериментальном режиме в отдельных судах).

Экспериментальный проект «Электронный суд» предназначен для автоматизации процессов судебного делопроизводства, обеспечения полноценного распространения информации о судебном рассмотрении



дела, правовой информации, обобщения судебной практики, публикации этой информации для граждан, а также обеспечения соблюдения процессуальных сроков [19]. Как отмечает А. Самборская, введенные элементы электронного судопроизводства имеют целью создать «суд, двери которого открыты круглосуточно, в котором нет очередей и проволочек» [18], и решают ряд важных задач. Во-первых, предоставление возможности физическому или юридическому лицу направить в любой суд страны подписанный электронной цифровой подписью документ (апелляционную или кассационную жалобу) вместе с пакетом сопутствующих документов посредством сети «Интернет». Во-вторых, отправка стороне судебного процесса электронной копии процессуального документа или повестки средствами электронной или мобильной связи (e-mail или SMS). В-третьих, разработка и внедрение универсального формата обмена данными, благодаря которому станет возможной передача дел и документов между автоматизированными системами документооборота суда разных разработчиков, так называемая «общая шина данных».

Кроме того, к задачам, которые могут решаться в рамках этого проекта, относятся также отслеживание движения дела в суде в электронном виде (через сеть Интернет и мобильные телефоны); проведение судебных заседаний в online-режиме и тому подобное. В настоящее время в судах, участвующих в пилотном проекте, для получения процессуальных документов в электронном виде необходимо зарегистрироваться в системе обмена электронными документами между судом и участниками процесса (завести почтовый ящик электронного суда) и подать в суд заявку.

Как отмечают специалисты, полномасштабная реализация проекта по внедрению электронного судопроизводства поможет решить существующие проблемы в системе судопроизводства, а именно: обеспечить доступность правосудия за счет обмена электронными документами между всеми участниками судебного процесса, сократить судебные расходы на почтовые отправления и изготовление бумажных документов, усовершен-

ствовать и ускорить передачу судебных документов между судами и т.п. [15, с. 167].

Прогнозируется, что внедряемая электронная система может выполнять такие функции, как: а) управление судебным процессом; б) оборот судебных документов; в) доступ к судебной информации; г) судебные уведомления, правовой поиск; д) судебные процедуры с использованием электронных технологий [12]. В результате ее применения достигаются: повышение управляемости и организации работы судебной системы; информационная открытость и гласность; ускорение документооборота; расширяются возможности доступа к суду. В итоге, это позволит выстраивать более рационально и эффективно организационно-процессуальные отношения между судами и внутри судов, а также между участниками судебного процесса [10, с. 26].

Выводы. Электронное судопроизводство может признаваться самостоятельной процессуальной формой осуществления правосудия, если изменение способа совершения процессуальных действий влечет за собой качественное изменение алгоритма их совершения или изменение объема прав и обязанностей субъектов административного судопроизводства.

Результативность реформирования судебной власти может стать максимальной, при условии четкого понимания задачи внедрения электронного судопроизводства. К ним следует отнести: 1) обеспечение прозрачности судебной системы; 2) ускорение сроков рассмотрения споров; 3) повышения качества судебных актов. В результате дополнительная прозрачность судебной системы и определенность судебных процедур будут содействовать снижению конфликтности в публично-правовой сфере.

Список использованной литературы:

1. Кодекс административного судопроизводства: Закон України від 06.07.2005 р. № 2747-IV. *Офіційний веб-портал Верховної Ради України*. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2747-15>
2. Про судоустрій і статус суддів : Закон України : від 02.06.2016 р.,

№ 1402-VIII. *Офіційний веб-портал Верховної Ради України*. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1402-19>.

3. Про доступ до судових рішень: Закон України від 22.12.2005 р. № 3262-IV. *Офіційний веб-портал Верховної Ради України*. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/3262-1534>.

4. Про електронні документи та електронний документообіг: Закон України від 22.05.2003 р. № 851-IV. *Офіційний веб-портал Верховної Ради України*. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/851-15>

5. Про Концепцію Національної програми інформатизації: Закон України від 04.02.1998 р. № 75/98-ВР. *Офіційний веб-портал Верховної Ради України*. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/75/98-%D0%BD1%80>

6. Про Національну програму інформатизації: Закон України від 04.02.1998 р. № 74/98-ВР. *Офіційний веб-портал Верховної Ради України*. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/74/98-%D0%B2%D1%80>

7. Про визначення модельних судів Одеської області щодо поетапного затвердження інструментів «Електронного правосуддя»: Рішення Ради суддів України від 22.07.2015 р. № 74. URL: <http://document.ua/proviznachennja-modelnih-sudiv-shodo-poetapnogozaprovdzhe-doc236382.html>

8. Положення про автоматизовану систему документообігу суду: рішення Ради суддів України 26.11.2010 р. № 30 URL: <http://court.gov.ua/969076/RRSU302010/>

9. Рекомендації Комітета міністрів Союзу Європи CM/Rec(2009)1 державам-учасникам Союзу Європи по електронній демократії от 18.02.2009 г. URL: <http://idemocracy.ru/projects/стандарти/42-ec2009edem.html>.

10. Бринцев О.В. «Електронний суд» в Україні. Досвід та перспективи: монографія. Харків. *Право*, 2016. 72 с.

11. Ібадов І.Т., Міхайліна Т.В. Електронне правосуддя: перспективи та проблеми впровадження. *Форум права*, 2011. № 3. С. 172-178 URL: [file:///E:/Downloads/3871-7779-1-SM%2020%20%20%20\(1\).pdf](file:///E:/Downloads/3871-7779-1-SM%2020%20%20%20(1).pdf)

12. Кирвель І.Ю. Електронне правосуддя: поняття, сутність,



перспективы. URL: <http://www.lib.grsu.by/library/data/resources/catalog/152806-315013.pdf>.

13. Концепція галузевої програми інформатизації судів загальної юрисдикції, інших органів та установ судової системи, розроблена Державною судовою адміністрацією 29.05.2013 р. № 3137/15 URL: http://od.court.gov.ua/tu16/info_suddi/conzercia/

14. Концепція електронного суду України, розроблена державним підприємством «Інформаційні судові системи». Київ, 2012. URL: http://www.kbs.org.ua/files/koncept_d.pdf.

15. Логінова Н.І. Упровадження електронного правосуддя в систему

судочинства. *Актуальні проблеми держави і права*, 2016. Вип. 72. С. 165-168. URL: <http://www.apdp.in.ua/v72/61.pdf>.

16. Мамина О.И. Правосудие в механизме правового государства: современные концепции и реальность: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2007. 208 с. URL: <http://lawtheses.com/pravosudiev-mehanizme-pravovogogosudarstva-kontseptsii-i-realnost>.

17. Правове регулювання відносин у мережі Інтернет: монографія за ред. С.В. Глібка, К.В. Єфремової. Харків. *Право*, 2016. 360 с.

18. Самборська О. Послуга щодо отримання від суду процесуальних документів у електронному вигляді, а також СМС-повідомлень

набирає популярності серед учасників процесу URL: http://zib.com.ua/ua/40018-elektronniy_sud_otrimannya_sms-ovistok_stae_vse_bilsh_popul.html

19. Смирнова В.О., Пархоменко М.М. Проблеми впровадження «Електронного суду в Україні. URL: <http://ea.donntu.edu.ua:8080/jspui/bitstream/123456789/6124/>

20. Федосеева Н.Н. Электронное правосудие в России: сущность проблемы, перспективы внедрения. *Администратор суда*, 2008. № 3. С. 127-130.

21. Фонова О.С. Спрощене електронне провадження – інноваційний розвиток господарського процесу URL: <http://lg.arbitr.gov.ua/sud5014/4673456/279646/>