



К ПРОБЛЕМЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫХ ОСНОВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫХ СУДОВ УКРАИНЫ

Максим КОПНЯК,
аспирант

Львовского университета бизнеса и права

Summary

In an article for the purpose of determining the content of the concept of organizational and legal framework to ensure the independence of judges of appellate courts of Ukraine considered the essence of such concepts as „right” and „organization” on the basis of which the appropriate conclusions. Courtesy of the author's vision of the notion of „institutional framework to ensure the independence of Ukraine appeals court judges”. It was noted that the vast majority of the guarantees of judicial independence in its form is a legal, because they are expressed in the form of appropriate legal and regulatory provisions.

Key words: judiciary, law, organization, framework, institutional framework, Court of Appeal.

Аннотация

В статье с целью определения содержания понятия организационно-правовых основ обеспечения независимости судей апелляционных судов Украины рассмотрена сущность таких понятий, как «право» и «организация», на основании чего сделаны соответствующие выводы. Предоставлено авторское видение понятия «организационно-правовые основы обеспечения независимости судей апелляционных судов Украины». Отмечено, что по своей форме абсолютное большинство гарантий независимости судей являются правовыми, поскольку они выражаются в виде соответствующих нормативно-правовых положений.

Ключевые слова: судебная власть, право, организация, основы, организационно-правовые основы, апелляционный суд.

Постановка проблемы. Полноценное развитие Украины как демократического, правового государства невозможно без обеспечения надлежащего уровня качества и эффективности функционирования судебной власти, ведь именно она занимается вопросами обеспечения одной из основополагающих человеческих ценностей – справедливости. В свою очередь, состояние выполнения судебной властью своего социального назначения обуславливается целым рядом факторов, одним из ключевых среди которых является уровень обеспечения независимости судей. А.П. Рачинский и А.В. Огилько по этому поводу отмечают, что именно независимость судебной власти Украины в целом и судей в частности является одной из весомых демократических основ общества, реализация которой – важное условие построения правового государства [1]. П. Пилипчук в своем докладе на VIII внеочередном съезде судей Украины подчеркивал, что независимость судебной власти в цивилизованном мире признается главной гарантией качественной и справедливой защиты Конституции, ее ценностей, обеспечения законности и правопорядка, поддержания стабильности в государстве, объективного и беспристрастного

правосудия, надлежащей защищенности гражданина и его прав [1]. При этом юрист обратил внимание на то, что нельзя сказать, что понятная в любой демократической стране аксиома о том, что государство не может быть демократическим и правовым, если в нем не существует независимого суда, воспринималась и воспринимается в Украине легко и однозначно [1]. Трудно не согласиться с таким утверждением, поскольку, несмотря на несколько реформ, проведенных за годы независимости Украины в сфере правосудия, ни одна из них так и не привела к реальному обеспечению независимости судебной власти, что неудивительно, ведь все политические силы, которые выступали инициаторами судебной реформы, на самом деле стремились сохранить влияние на суды как средство продвижения и защиты своих интересов, маскируя свои истинные намерения декларативными заявлениями о необходимости обеспечения независимости судей. П. Пилипчук вполне справедливо отмечает, что в течение многих лет все мы были свидетелями игнорирования украинскими политиками идей развития независимого суда, систематических попыток принизить авторитет судебной власти, отобрать у нее присущие только ей полномочия,

финансировать ее в ручном режиме, не дать возможности занять ей достойное место в системе органов государственной власти. Участники политического противостояния используют предоставленные им полномочия для усиления зависимости судебных органов, давления на судей, втягивания их в политическую борьбу, навязывания неправовых подходов в решении споров и конфликтов, преобразования суда в орган выполнения политических и личных заказов, в придаток той или иной политической силы, в средство удовлетворения политических, корпоративных и частных интересов [1]. Очевидно, что такое положение дел является не просто ненормальным, а вредным для развития украинской государственности и обеспечения нормального функционирования общества.

Актуальность исследования. Целый ряд исследователей, как из сферы права, так и из области государственного управления, на протяжении многих лет активно изучает проблематику организации и функционирования судебной ветви власти. Так, отдельные ее аспекты в своих трудах рассматривали С. Авакьян, О. Скакун, В. Борисов, В. Карташкин, А. Гель, С. Шевчук, И. Ледах, А. Рачинский, В. Савицкий, А. Мельник, Н. Колотова, Т. Морщако-



ва, А. Барнашов, П. Шуйский, В. Жуйков, Д. Бахрах, Т. Француз, А. Огилько и др. Впрочем, отдавая должное усилиям этих и других исследователей, следует отметить, что ряд проблемных вопросов судебной власти все еще не получили достаточного научного обоснования и требуют дальнейшего изучения. В частности, это касается организационно-правовых основ обеспечения независимости судей апелляционных судов Украины.

Цель статьи – определить сущность понятия организационно-правовых основ обеспечения независимости судей апелляционных судов Украины.

Изложение основного материала. Прежде всего, следует отметить, что отсутствие реальных гарантий независимости судей, несмотря на многочисленные реформы, сегодня прямо признается правящей элитой, о чем свидетельствуют положения Стратегии устойчивого развития «Украина – 2020», утвержденной Указом Президента Украины от 12.01.2015 № 5/2015, в которой отмечается, что введение в Украине европейских стандартов жизни и выход Украины на ведущие позиции в мире, кроме всего прочего, требует обеспечения честного и беспристрастного правосудия. В этом же документе закреплено, что для достижения указанных целей необходимо провести судебную реформу, целью которой является реформирование судоустройства, судопроизводства и смежных правовых институтов для практической реализации принципов верховенства права и обеспечения каждому права на справедливое судебное разбирательство дел независимым и беспристрастным судом. Реформа должна обеспечить функционирование судебной власти, которая отвечает общественным ожиданиям относительно независимого и справедливого суда, а также европейской системе ценностей и стандартов защиты прав человека [2].

Одним из главных шагов на пути обеспечения самостоятельности, честности и беспристрастности судей, в частности судей апелляционных судов Украины, является совершенствование организационно-правовых основ их независимости. Однако для того, чтобы четко осознавать, что именно следует совершенствовать, необходимо выяснить сущность указанных основ, то есть

определить их понятие. Для этого следует, прежде всего, установить содержание понятия «право», которое является одним из основополагающих для юриспруденций, что обуславливает большое количество подходов к его толкованию. Так, например, О.Ф. Скакун определяет право как систему правовых принципов и норм (правил поведения), сложившихся в обществе и признанных его большинством как справедливая мера свободы и равенства, закрепленных (установленных или санкционированных) и обеспечиваемых государством в качестве регуляторов общественных отношений с целью согласования (компромисса) индивидуальных, социально-групповых и общественных интересов [3, с. 227]. Исследователь отмечает, что по своему качеству и форме право создается в результате совместных усилий гражданского общества (народа) и государства как специфический регулятор общественных отношений с целью поддержания социальной стабильности, согласия и порядка. Право является своеобразным эффективным накопителем познавательного социального опыта, продуктом культурно-исторической жизни общества, его нормативно-ценностной системой. Вне общества, в природе, право не существует [3, с. 227].

М.В. Кравчук понимает право как систему общеобязательных, формально определенных, гарантированных, установленных или санкционированных государством норм (правил поведения), которые выражают волю доминирующей части населения социально неоднородного общества, устанавливают права и обязанности участников правоотношений и направлены на урегулирование общественных отношений в соответствии с этой свободой, устанавливают общесоциальные потребности и охраняются государством [4].

П. М. Рабинович понимает под правом систему общеобязательных правил физического поведения – социальных норм, установленных или санкционированных государством, выражающих волю доминирующей части социально неоднородного общества, направленных на урегулирование общественных отношений в соответствии с этой волей, а также на удовлетворение общесоциальных потребностей [5, с. 86].

С точки зрения М.В. Цвика, право – это основанная на представлении о спра-

ведливости степень свободы и равенства, отражающая потребности общественного развития, которая в своей основе сложилась в процессе повторяющихся общественных отношений, признается и охраняется государством [6, с. 183].

По А.Г. Данильяну, право, в его наиболее общем, всеобъемлющем виде, по своей сути – это идеальная реальность отношений между людьми. Она является особым родом бытия – идеального бытия, суть которого – повинность (необходимость). Сущность права также находит выражение в ментальных установках, идеях и теориях, в знаково-символической форме норм и институтов, в человеческих действиях и отношениях, то есть в разных проявлениях правовой реальности [7, с. 219].

А.Ф. Черданцев пишет, что право следует рассматривать как систему общеобязательных, формально определенных норм (правил поведения), генетически и функционально связанных с государством, которые выражают согласованные интересы и волю общества, содержание которых вытекает из природы и характера господствующей в обществе системы экономических, политических и других отношений [8, с. 17].

Е.Н. Трубецкой ведет речь о праве как совокупности норм, которые, с одной стороны, предоставляют, а с другой, – ограничивают внешнюю свободу лиц в их взаимных отношениях [9, с. 16].

По мнению С.С. Алексеева, право – обусловленная природой человека система регулирования общественных отношений, которая выражает свободу личности и которой присущи нормативность, формальная определенность в официальных источниках и обеспеченность возможностью государственного принуждения [10, с. 196].

В.В. Лазарев считает, что право представляет собой совокупность признанных в данном обществе и обеспеченных официальной защитой нормативов равенства и справедливости, регулирующих борьбу и согласование независимых свобод в их взаимоотношениях друг с другом [11, с. 19].

В.В. Копейчиков в своих исследованиях предлагает понимать право как свободу и обоснованность поведения людей, которая задекларирована государством в соответствующих действующих нормативно-правовых актах и других источниках права [12, с. 110].



И.М. Погребной считает, что право необходимо понимать как систему формально-определенных, общеобязательных норм, исходящих от государства, которые устанавливаются или санкционируются им, обеспечиваются в своей реализации достаточным уровнем правосознания и возможностью применения мер государственного воздействия вплоть до прямого принуждения; выражают общую и индивидуальную волю большей части населения страны и являются общим нормативным регулятором общественных отношений [13, с. 20].

Из изложенного ясно видно, что хотя среди исследователей и нет единства относительно определения понятия права, большинство из них все же толкуют его (то есть право) как систему или совокупность формализованных, общих, общеобязательных, обеспеченных силой государственного влияния норм (правил) поведения участников общественной жизни. То есть право в основном рассматривается в позитивистском контексте. Хотя такой подход не отрицает признание права мериллом общественной свободы, равенства и справедливости.

Далее обратим внимание на такое понятие, как «организация», поскольку нас интересуют не просто правовые, а организационно-правовые основы обеспечения независимости судей апелляционных судов Украины. Так, в Юридической энциклопедии под редакцией Ю.С. Шемшученко приводятся 6 (шесть) определений понятия «организация», наибольший интерес среди которых для нас представляют следующие: а) свойство любого материального объекта, которое проявляется в упорядоченности структуры, внутреннего строения. Организация означает совокупность связанных между собой составных частей (элементов) соответствующего объекта, а также связей (взаимоотношений) между ними и другими объектами; б) социальная функция общества, благодаря которой создаются производственно-экономические и другие системы, устанавливается динамическое равновесие между их элементами, обеспечиваются устойчивые и одновременно развитие различных общественных структур. Организовать – значит правильно определить те функции и действия, которые необходимы для реализации определенных задач или выполнения той или

иной работы, а также объединение этих функций и действий в рамках соответствующей организационной структуры; в) одна из универсальных функций социального (в т.ч. государственного) управления. Организация является составной частью содержания управленческой деятельности по упорядочению определенных общественных отношений (объектов управления), рациональному построению органов (аппарата) управления (субъектов управления), а также системы управления в целом как совокупности соответствующих управленческих элементов, находящихся в отношениях и связях между собой и образующих органическую целостность, единство [14, с. 294]. Е.Б. Кубко и В.П. Нагребельный отмечают, что организация, как функция государственного управления, направлена на создание соответствующих государственных органов, нормативно-правовое закрепление их структуры, функций и компетенции, а также на организационно-структурную перестройку системы государственного управления в случае ее несоответствия целям и задачам социально-экономического развития общества [14, с. 294].

Г.В. Осовская и А.А. Осовский отмечают, что понятие «организация» (англ. organization) происходит от древнегреческого слова «органон», которое обозначает орудие или инструмент. От него же пошло понятие «орган», а затем, как производное, – «организм» и «организация». В настоящее время понятие «организация» широко используется во многих науках (философии, математике, экономике, социологии и др.), а также в практической деятельности. Это понятие – многозначно. Чаще всего оно означает: внутреннюю упорядоченность, согласованность взаимосвязанных элементов целого (системы); совокупность процессов или действий, обеспечивающих достижение целей системы; объединение людей, совместная деятельность которых направлена на реализацию установленных программ на основе определенных правил и процедур. Таким образом, это понятие может означать объект, свойство объекта и деятельность (процесс) и используется для обозначения различных семантических категорий: социальной организации или института (статика) и процесса управления как

упорядочивающей и сознательно координирующей деятельности (динамика) [15]. Впрочем, основными значениями понятия «организация» являются: 1) состояние; 2) система; 3) процесс. То есть организация, в зависимости от ситуации и контекста изучаемого вопроса, может рассматриваться и как система, и как процесс, и как состояние того или иного явления.

Что же касается термина «основы», то под ним, как правило, понимают то главное, на чем базируется что-либо; исходное, главное положение, принцип, способ метод осуществления чего-либо [16, с. 145; 17, с. 419].

Вывод. Итак, опираясь на вышеизложенное относительно содержания таких понятий, как «право», «организация», «основы», можем сделать вывод, что организационно-правовые основы обеспечения независимости судей апелляционных судов Украины представляют собой систему нормативно-правовых актов, в которых содержатся нормы права, определяющие юридические, организационно-управленческие, социально-экономические и иные гарантии правового статуса судей апелляционных судов Украины. Следует отметить, что по своей форме абсолютное большинство гарантий независимости судей являются правовыми, поскольку они выражаются в виде соответствующих нормативно-правовых положений. Однако по своему содержанию указанные гарантии могут быть как чисто юридическими, так и экономического, социального, организационного и иного характера.

Список использованной литературы:

1. Рачинський А.П. Незалежність судів як передумова функціонування самостійної й авторитетної судової влади, що відповідає європейській системі цінностей та стандартів захисту прав людини / А.П. Рачинський, А.В. Огилько // Вісник Національної академії державного управління при Президентові України. Серія: Державне управління. – 2016. – № 1. – С. 66–74. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://nbuv.gov.ua/UJRN/vnaddy_2016_1_10.
2. Про Стратегію сталого розвитку «Україна – 2020»: Президент України; Указ від 12.01.2015 № 5/2015 [Електрон-